

UZASADNIENIE

Powódka B. S. wniosła pozew przeciwko Izbie Administracji Skarbowej w G., domagając się zapłaty kwoty 1.500 zł brutto, tytułem podwyżki wynagrodzenia zaległego za okres od 01.01.2020r. do 28.07.2020r.

Uzasadniając powyższe wskazała, iż w okresie od 1990r. do dnia 28.07.2020r. zatrudniona była w Izbie Administracji Skarbowej w G., natomiast z dniem 29.07.2020r. przeszła na emeryturę. Zaznaczyła, że Uchwałą Rady Ministrów nr 44/2019 z dnia 28.05.2019r. ustanowiono Program Wieloletni „Modernizacja Krajowej Administracji Skarbowej w latach 2020-2022”, w którym na 2020r. określono podwyżki dla członków korpusu służby cywilnej (której była pracownikiem): 6% wzrost kwoty bazowej; podwyższenie wynagrodzeń. Podała, że w dniu 29.01.2020r. w W. zawarte zostało Porozumienie pomiędzy Kierownictwem KAS a Komitetem Protestacyjnym Związków Zawodowych w sprawie podwyżek – w myśl, którego z dniem 01.01.2020r. pracownicy i funkcjonariusze KAS otrzymają podwyżki wynagrodzeń w wysokości 820 zł brutto miesięcznie na jeden etat w korpusie służby cywilnej, które zostać miały wypłacone w ciągu trzech miesięcy po ogłoszeniu ustawy budżetowej na rok 2020, z wyrównaniem od 1 stycznia. B. S. wskazała, iż ustawa budżetowa na 2020 rok była ogłoszona w dniu 01.04.2020r., a więc w dniu 01.07.2020r. powinna najpóźniej nastąpić wypłata przewidzianych środków, zaś w tym dniu była jeszcze pracownikiem sfery budżetowej i była objęta ww. podwyżkami wynagrodzenia.

W dalszej części uzasadnienia B. S. podała, że przesunięto termin wypłaty dla korpusu służby cywilnej kwoty 6% - do dnia 10 czerwca i zaproponowano wypłatę 3% do połowy lipca, nie później jednak niż do dnia 31 lipca. Wskazała, że co do kwoty pozostałej podwyżki, tj. 3,9% strony Porozumienia miały wrócić do rozmów do dnia 15.11.2020r. i miała to być trzecia transza podwyżki, która w Izbie Administracji Skarbowej w G. została wypłacona z wyrównaniem od stycznia, w dniu 23.11.2020r. – tych jednak środków nie otrzymała z uwagi na ustalenie, że podwyżki obejmą jedynie pracowników zatrudnionych na dzień 01.10.2020r.

W treści pisma z dnia 29.03.2021r. (k. 21) B. S. sprecyzowała powództwo wskazując, że w sprawie domaga się zasądzenia kwoty 1.465 zł brutto tytułem należnego wynagrodzenia za okres id 01.01.2020r. do 28.07.2020r.

Podczas rozprawy w dniu 28.10.2021r. B. S. oświadczyła, że **ostatecznie wnosi o zasądzenie na jej rzecz kwoty 1.640,25 zł** (k. 63v.).

Pozwana Izba Administracji Skarbowej w G. w treści odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadniając powyższe wskazała w szczególności, że B. S. przyznana została podwyżka w ramach Programu wieloletniego „Modernizacja Krajowej Administracji Skarbowej w latach 2020-2022”, zaś podział środków był rozłożony na kilka etapów i wypłacany w drodze kolejnych transz. Podała również, że podwyżka wynagrodzenia obejmująca wyrównanie z podziału trzeciej transzy środków nie została przyznana B. S.. Nadto zaznaczyła, że w dniu 06.07.2020r. zostało podpisane porozumienie pracodawcy - (...) w G. z działającymi w Izbie Zakładowymi Organizacjami Związkowymi w zakresie podziału drugiej transzy środków, co do wypłacenia wyrównania wynagrodzeń pracownikom korpusu służby cywilnej w wysokości nie mniejszej niż 30% przeciętnej kwoty podwyżki na modernizację systemu wynagrodzeń i uposażeń, które to wyrównania miały zostać przyznane pracownikom zatrudnionym na dzień 01.01.2020r. (porozumienie to zawierało również kryteria przyznawania wyrównań z pozostałej kwoty ze środków w ramach 3% na etat).

Nadto, wskazała, że w sprawie podziału trzeciej transzy środków na modernizację systemu wynagrodzeń i uposażeń w dniu 08.10.2020r. zawarte zostało pomiędzy pracodawcą (...) w G. a działającymi w Izbie Zakładowymi Organizacjami Związkowymi, porozumienie w zakresie ustalenia kryteriów przyznawania wyrównania, gdzie zgodnie z § 5 porozumienia, podwyżki miały objąć osoby zatrudnione na dzień 01.01.2020r. i jednocześnie zatrudnione na dzień 01.10.2020r. Zaznaczyła, że środki otrzymane w drodze decyzji Ministerstwa Finansów z dnia 29.10.2020r. dla

Korpusu Służby Cywilnej rozdysponowano zgodnie z założeniami dotyczącymi podziału trzeciej transzy środków z uchwały modernizacyjnej z dnia 08.10.2020r.

Zaznaczyła również, że biorąc pod uwagę, iż źródłem podwyżki w zakresie żądanym przez B. S. ma być podział środków na modernizację systemu wynagrodzeń i uposażeń, a także fakt, że przepisy powszechnie obowiązujące nie zawierają jednoznacznego przepisu przyznającego prawo do otrzymania podwyżki w tym zakresie, możliwość formułowania takiego roszczenia należy uznać za niedopuszczalne. Podała, że podwyższenie wynagrodzeń ma charakter uznaniowy i zależy również od środków pieniężnych przyznanych na ten cel, podwyżki nie należą się wszystkim pracownikom, gdyż w danych stosunku pracy mogą zaistnieć okoliczności niedające podstaw do jej przyznania, zaś podstawą przyznania podwyżki w części objętej roszczeniem było spełnienie kryteriów wskazanych w porozumieniu z dnia 08.10.2020r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Od dnia 28.12.1990r. B. S. podjęła zatrudnienie (na zasadzie porozumienia stron i zakładów pracy) w Izbie Skarbowej w S., początkowo na podstawie umowy o pracę z dnia 27.12.1990r. zawartej na czas określony od 28.12.1990r. do 27.12.1991r., na stanowisku Starszego inspektora.

Z dniem 28.12.1991r. B. S. została mianowana na stanowisko Starszego Inspektora.

Dowód: akta osobowe pracownika - pismo z dnia 27.12.1990r. – k. B-3; Umowa o pracę z dnia 27.12.1990r. k. B-4; Akt Mianowania z dnia 16.12.1991r. – k. B-14.

Dyrektor I. Administracji Skarbowej w G. pismem z dnia 10.03.2017r. złożył B. S. propozycję określającą warunki zatrudnienia w (...) w G.: rodzaj umowy o pracę-czas nieokreślony; stanowisko służbowe – kierownik referatu: Trzeci Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług w Urzędzie Skarbowym w S., w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ww. propozycja została przyjęta przez B. S..

Dowód: akta osobowe pracownika – pismo z dnia 10.03.2017r. – k. B-131.

Na mocy porozumienia stron, z dniem 01.01.2020r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej w G. powierzył B. S. stanowisko Kierownika Drugiego D. Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług. Ustalono wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 5.735,48 zł; przy ustalonym mnożniku kwoty bazowej wynoszącym 2,992. Na powyższe warunki w dniu 02.01.2020r. zgodę wyraziła B. S..

Pismem z dnia 22.07.2020r. ustalono B. S. wynagrodzenie zasadnicze określone mnożnikiem kwoty bazowej w wysokości 3,050 (z dniem 01.01.2020r.).

Dowód: akta osobowe pracownika – pismo z dnia 30.12.2019r. – k. B-145; pismo z dnia 22.07.2020r. – k. B-148; a nadto: pismo z dnia 30.12.2019r. – k. 46v. akt sprawy; pismo Z. Dyrektora I. Administracji Skarbowej w G. z dnia 22.07.2020r. – k. 46.

W dniu 29.01.2020r. zawarte zostało Porozumienie pomiędzy Kierownictwem Krajowej Administracji Skarbowej a Komitetem Protestacyjnym, w którym ustalono, że z dniem 01.01.2020r. pracownicy i funkcjonariusze Krajowej Administracji Skarbowej otrzymają podwyżki wynagrodzeń/uposażeń w przeciętnej miesięcznej wysokości obejmującej również 6-procentowy wzrost kwoty bazowej: 820 zł brutto miesięcznie na 1 etat, w korpusie służby cywilnej, stanowiący 12,90% wzrostu wynagrodzeń; 729 zł brutto miesięcznie na 1 etat, dla funkcjonariuszy (...)Skarbowej, stanowiący 12,50% wzrostu wynagrodzeń; 714 zł brutto miesięcznie na 1 etat, dla pracowników spoza korpusu służby cywilnej, stanowiący 16,00% wzrostu wynagrodzeń.

Ustalono nadto, że podwyżki zostaną wypłacone w ciągu 3 miesięcy po ogłoszeniu ustawy budżetowej na rok 2020, z wyrównaniem od dnia 01 stycznia danego roku.

Dowód: Porozumienie z dnia 29.01.2020r. – k. 38-40 akt sprawy.

W treści Porozumienia z dnia 08.10.2020r. zawartego pomiędzy Dyrektorem I. Administracji Skarbowej w G. z działającymi w Izbie Administracji Skarbowej Zakładowymi Organizacjami Związkowymi w sprawie podziału trzeciej transzy środków na modernizację systemu wynagrodzeń i uposażeń ustalono, że wyrównanie nie zostanie przyznane pracownikom, którzy nie przeszli trzech ostatnich pozytywnych ocen okresowych pracownika służby cywilnej (dotyczy pracowników zatrudnionych od dnia 01.01.2015r.) oraz zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na czas określony lub na zastępstwo.

Ustalono nadto, że spośród osób spełniających kryteria:

- wyróżniających się jakością pracy, na wniosek lub po akceptacji Naczelnika Urzędu Skarbowego, Naczelnika (...)Skarbowego w G., Dyrektora, Z. Dyrektora lub Głównego Księgowego;
- pracujących w komórkach organizacyjnych: w urzędach skarbowych: S., (...), (...), (...); w (...) Urzędzie C.-Skarbowym w G.: C., (...), (...); w Izbie Administracji Skarbowej w G. – (...), (...), (...), (...), (...), IWA, I., (...), (...);
- o niskim wynagrodzeniu,

przyznana zostanie podwyżka wynagrodzenia w wysokości 0,1 mnożnika kwoty bazowej.

Osobom ww. spełniającym co najmniej jedno kryterium wskazane powyżej, zostanie przyznana podwyżka wynagrodzenia w wysokości 0,08 mnożnika kwoty bazowej.

W treści porozumienia ustalono, że podwyżki ww. obejmą osoby zatrudnione lub pełniące służbę na dzień 01.01.2020r. i jednocześnie pełniące służbę i zatrudnione na dzień 01.10.2020r. Podwyżki zostaną naliczone ze skutkiem od 01.01.2020r.

Dowód: Porozumienie z dnia 08.10.2020r. – k. 41-43 akt sprawy.

Uwzględniając treść porozumienia z dnia 08.10.2020r., podwyżka wynagrodzenia B. S. wraz z wyrównaniem odprawy emerytalnej i dodatkowego wynagrodzenia za 2020r. za okres zatrudnienia wynosi: 1.640,25 zł, z czego: wyrównanie dodatkowego wynagrodzenia za 2020r. – 71,19 zł; wyrównanie odprawy emerytalnej brutto – 731,52 zł; podwyżka wynagrodzenia za lipiec 2020 – 106,02 zł (zatrudniona do dnia 28.07.2020r.); podwyżka wynagrodzenia za 6 miesięcy 2020r. – 731,52 zł;

Bezsporne.

Podwyżka wynagrodzenia obejmująca wyrównanie z podziału trzeciej transzy środków na modernizację wynagrodzeń i uposażeń **nie została** przyznana B. S..

Bezsporne.

Wynagrodzenie B. S. liczone według zasad jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosi 7.436,97 zł brutto.

Dowód: zaświadczenie z dnia 20.09.2021r. – k. 62.

W związku ze złożonym przez B. S. wnioskiem o rozwiązanie umowy o pracę, z upływem dnia 28.07.2020r. rozwiązano z nią umowę o pracę na mocy porozumienia stron, w związku z przejściem na emeryturę.

W związku z przejściem na emeryturę przyznano B. S. jednorazową odprawę w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia.

Dowód: akta osobowe pracownika – pismo z dnia 11.05.2020r. – k. C-3; pismo z dnia 10.07.2020r. – k. C-4.

Pismem z dnia 27.11.2020r. kierowanym do Naczelnika Urzędu Skarbowego w S., B. S. zwróciła się o wypłacenie kwoty podwyżki wynagrodzenia za miesiące styczeń-czerwiec 2020r. i do 28.07.2020r., która została wypłacona pozostałym pracownikom w dniu 23.11.2020r., powołując się na porozumienie z dnia 29.01.2020r.

Dowód: akta osobowe pracownika – pismo z dnia 27.11.2020r.

Pismem z dnia 14.12.2020r. skierowanym do B. Z. Dyrektora I. Administracji Skarbowej w G. wskazał, że podwyżką na zasadach określonych w dniu 08.10.2020r., objęte zostały osoby zatrudnione na dzień 01.01.2020r. i jednocześnie zatrudnione na dzień 01.10.2020r. Nadto, wskazano, że B. S. zostało wypłacone wyrównanie wynagrodzenia w ramach drugiej transzy, które było przyznane pracownikom zatrudnionym na dzień 01.01.2020r., także w wyniku ustaleń ze stroną związkową działającą u pracodawcy. Podano, że w świetle powyższych, podwyżka wynagrodzenia (trzecia transza) nie została przyznana B. S.

Dowód: akta osobowe pracownika – pismo z dnia 14.12.2020r.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo wywiedzione przez B. S. - w ocenie Sądu - było zasadne, stąd zostało uwzględnione.

Sąd podziela stanowisko przedstawione w niniejszej sprawie przez powódkę, iż nabyła uprawnienie do podwyżki za pracę wykonaną.

Powódka domagała się od pozwanej I. Administracji Skarbowej w G. zasądzenia kwoty 1.640,25 zł (po ostatecznym sprecyzowaniu wysokości dochodzonej kwoty), tytułem niewypłaconego jej wynagrodzenia za pracę (wynikającego z podwyżki wynagrodzeń, trzeciej transzy) – za okres od 01.01.2020r. do 28.07.2020r. Podnosiła w szczególności, że Uchwałą Rady Ministrów nr 44/2019 z dnia 28.05.2019r. ustanowiono Program Wieloletni „Modernizacja Krajowej Administracji Skarbowej w latach 2020-2022”, w którym na 2020r. określono podwyżki dla członków korpusu służby cywilnej (której była pracownikiem): 6% wzrost kwoty bazowej; podwyższenie wynagrodzeń. Zaznaczała, że w dniu 29.01.2020r. w W. zawarte zostało porozumienie pomiędzy Kierownictwem KAS a Komitetem Protestacyjnym Związków Zawodowych w sprawie podwyżek – w myśl, którego z dniem 01.01.2020r. pracownicy i funkcjonariusze KAS otrzymają podwyżki wynagrodzeń w wysokości 820 zł brutto miesięcznie na jeden etat w korpusie służby cywilnej, które zostać miały wypłacone w ciągu trzech miesięcy po ogłoszeniu ustawy budżetowej na rok 2020, z wyrównaniem od 1 stycznia. Co więcej, powódka zarzucała, iż przesunięto termin wypłaty dla korpusu służby cywilnej kwoty 6% - do dnia 10 czerwca i zaproponowano wypłatę 3% do połowy lipca, nie później jednak niż do dnia 31 lipca, natomiast co do kwoty pozostałej podwyżki, tj. 3,9% strony Porozumienia miały wrócić do rozmów do dnia 15.11.2020r. i miała to być trzecia transza podwyżki, która w Izbie Administracji Skarbowej w G. została wypłacona z wyrównaniem od stycznia, w dniu 23.11.2020r. – tych jednak środków powódka nie otrzymała z uwagi na ustalenie porozumienia z października 2020r., że podwyżki obejmą jedynie pracowników zatrudnionych na dzień 01.10.2020r.

Z przedmiotowym żądaniem nie zgadzała się jednak strona pozwana podkreślając, że B. S. przyznana została podwyżka w ramach Programu wieloletniego „Modernizacja Krajowej Administracji Skarbowej w latach 2020-2022”, zaś podział środków był rozłożony na kilka etapów i wypłacany w drodze kolejnych transz. Pozwana podała również, że podwyżka wynagrodzenia obejmująca wyrównanie z podziału trzeciej transzy środków nie została przyznana B. S.. Przywołała w tym zakresie argumentację, iż w sprawie podziału trzeciej transzy środków na modernizację systemu wynagrodzeń i uposażeń w dniu 08.10.2020r. zawarte zostało pomiędzy pracodawcą (...) w G. a działającymi w Izbie Zakładowymi Organizacjami Związkowymi, **porozumienie w zakresie ustalenia kryteriów przyznawania wyrównania**, gdzie zgodnie z § 5 porozumienia, podwyżki miały objąć osoby zatrudnione na dzień 01.01.2020r. i jednocześnie zatrudnione na dzień 01.10.2020r. Zaznaczyła, że środki otrzymane w drodze decyzji Ministerstwa

Finansów z dnia 29.10.2020r. dla Korpusu Służby Cywilnej rozdysponowano zgodnie z założeniami dotyczącymi podziału trzeciej transzy środków z uchwały modernizacyjnej z dnia 08.10.2020r.

Zauważyć należy, że okoliczności faktyczne – w szczególności czasookres zatrudnienia powódki oraz kolejno zawierane porozumienia, w tym: pracodawcy z organizacjami związkowymi w kwestii podwyżek wynagrodzeń, podziału transz, aż wreszcie sam fakt zaniechania wypłacenia powódce trzeciej transzy środków - stanowiły w sprawie okoliczności bezsporne. Odmienna była jednak interpretacja treści ww. porozumień, zasadności i ustalenie ich rangi oraz znaczenia dla sytuacji powódki, w płaszczyźnie obowiązującego porządku prawnego. Wreszcie, poza sporem pozostawała wysokość kwoty dochodzonej pozwem, przy założeniu, że powódka objęta zostałaby podwyżką wynikającą z trzeciej transzy wypłat. Otóż, uwzględniając treść porozumienia z dnia 08.10.2020r., podwyżka wynagrodzenia powódki wraz z wyrównaniem odprawy emerytalnej i dodatkowego wynagrodzenia za 2020r. za okres zatrudnienia wyniosłyby: 1.640,25 zł, z czego: wyrównanie dodatkowego wynagrodzenia za 2020r. – 71,19 zł; wyrównanie odprawy emerytalnej brutto – 731,52 zł; podwyżka wynagrodzenia za lipiec 2020 – 106,02 zł (zatrudniona do dnia 28.07.2020r.); podwyżka wynagrodzenia za 6 miesięcy 2020r. – 731,52 zł.

Z przedstawionych przez strony dowodów z dokumentów (które nie były kwestionowane w sprawie), wynika, iż w dniu 29.01.2020r. zawarte zostało Porozumienie pomiędzy **Kierownictwem Krajowej Administracji Skarbowej a Komitetem Protestacyjnym**, w którym ustalono, że z dniem 01.01.2020r. pracownicy i funkcjonariusze Krajowej Administracji Skarbowej **otrzymają podwyżki wynagrodzeń/uposażeń** w przeciętnej miesięcznej wysokości obejmującej również 6-procentowy wzrost kwoty bazowej: 820 zł brutto miesięcznie na 1 etat, w korpusie służby cywilnej, stanowiący 12,90% wzrostu wynagrodzeń; 729 zł brutto miesięcznie na 1 etat, dla funkcjonariuszy (...)Skarbowej, stanowiący 12,50% wzrostu wynagrodzeń; 714 zł brutto miesięcznie na 1 etat, dla pracowników spoza korpusu służby cywilnej, stanowiący 16,00% wzrostu wynagrodzeń. Nadto, ustalono wówczas, że podwyżki zostaną wypłacone w ciągu 3 miesięcy po ogłoszeniu ustawy budżetowej na rok 2020, z wyrównaniem od dnia 01 stycznia danego roku (vide: Porozumienie z dnia 29.01.2020r. – k. 38-40). Ze szczególną mocą podkreślić potrzeba, że brak tu ustaleń w zakresie ewentualnego wyłączenia pewnych grup pracowników, którzy mieliby zostać pozbawieni (w określonych okolicznościach i warunkach) ww. trzeciej transzy podwyżki (wyrównania wynagrodzeń). W dacie zawarcia ww. Porozumienia na poziomie krajowym, powódka pozostawała nadal w zatrudnieniu u pozwanej (na stanowisku kierowniczym).

Prezentowane stanowisko i fakt nie wypłacenia powódce ww. podwyżki w ramach wypłat trzeciej transzy, strona pozwana argumentowała wyłącznie treścią Porozumienia z dnia 08.10.2020r. zawartego pomiędzy Dyrektorem I. Administracji Skarbowej w G. z działającymi w Izbie Administracji Skarbowej Zakładowymi Organizacjami Związkowymi w sprawie podziału trzeciej transzy środków na modernizację systemu wynagrodzeń i uposażeń.

Na uwagę zasługuje jednak okoliczność, że dopiero wówczas ustalono, iż wyrównanie nie zostanie przyznane pracownikom, którzy nie przeszli trzech ostatnich pozytywnych ocen okresowych pracownika służby cywilnej (dotyczy pracowników zatrudnionych od dnia 01.01.2015r.) oraz zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na czas określony lub na zastępstwo. Co więcej, postanowiono, że spośród osób spełniających kryteria:

- wyróżniających się jakością pracy, na wniosek lub po akceptacji Naczelnika Urzędu Skarbowego, Naczelnika (...)Skarbowego w G., Dyrektora, Z. Dyrektora lub Głównego Księgowego;
- pracujących w komórkach organizacyjnych: w urzędach skarbowych: S., (...), (...), (...); w (...) Urzędzie C.-Skarbowym w G.: C., (...), (...); w Izbie Administracji Skarbowej w G. – (...), (...), (...), (...), (...), IWA, I., (...), (...);
- o niskim wynagrodzeniu,

przyznana zostanie podwyżka wynagrodzenia w wysokości 0,1 mnożnika kwoty bazowej. Z treści dokumentu wynika zatem, że osobom ww. spełniającym co najmniej jedno kryterium wskazane powyżej, zostanie przyznana podwyżka

wynagrodzenia w wysokości 0,08 mnożnika kwoty bazowej. Zatem powódka spełniała co najmniej jedno z ww. opracowanych kryteriów przyznania podwyżki.

Na szczególną jednak uwagę - w ocenie Sądu - zasługuje okoliczność, że w treści porozumienia z dnia 08.10.2020r. ustalono, iż podwyżki ww. obejmą osoby zatrudnione lub pełniące służbę na dzień 01.01.2020r. i jednocześnie pełniące służbę i zatrudnione na dzień 01.10.2020r. Ustalono jednocześnie, że podwyżki zostaną naliczone ze skutkiem od 01.01.2020r. Tym też zapisem kierowała się strona pozwana, odmawiając powódce wypłaty środków z tytułu trzeciej transzy. Co istotne, uregulowania takiego nie zawarto jednak w akcie pierwotnym (wyższej rangi – bowiem zawartym na poziomie Kierownictwa Krajowej Administracji Skarbowej), tj. w Porozumieniu z dnia 29.01.2020r. (k. 38). Brak tam bowiem mowy o włączeniach i przesłankach negatywnych. W dacie jednak zawarcia porozumienia z dnia 29.01.2020r. powódka była pracownikiem pozwanej, zatrudnianym na stanowisku kierowniczym.

Nadto, zgodnie z Uchwałą Nr 31/2021 Rady Ministrów z dnia 03.03.2021r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego „Modernizacja Krajowej Administracji Skarbowej w latach 2020-2022, w ramach modernizacji systemu wynagrodzeń i uposażeń w KAS w latach 2020-2022, sfinansowane miały zostać m.in. w 2020r. podwyżki wynagrodzeń dla pracowników korpusu służby cywilnej i pracowników spoza korpusu oraz uposażeń dla funkcjonariuszy (w tym z przeznaczeniem na dopełnienie 3% wzrostu wynagrodzeń i uposażeń w ramach wzrostu o 6% kwoty bazowej dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz o 6% wzrostu wynagrodzeń dla osób objętych i nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń zgodnie z ustawą budżetową na rok 2020 z dnia 14.02.2020r.).

W ocenie Sądu, powyższe uregulowanie i działanie pozwanej, pozostaje w sprzeczności z przepisami zawartymi w ustawie Kodeks pracy, jak również poglądem judykatury.

Jak stanowi przepis art. 80 k.p., wynagrodzenie przysługuje **za pracę wykonaną**. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią.

Zgodnie zaś z poglądem Sądu Najwyższego wyrażonym w treści uzasadnienia wyroku z dnia 07.01.1997r., który zapadł w sprawie sygn. akt I PKN 53/96, publ. OSNP 1997/13/233 (z którym w pełni zgadza się Sąd orzekający w niniejszej sprawie), wynagrodzenie jest przede wszystkim ekwiwalentem za pracę wykonaną.

Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał w orzecznictwie, co należy w pełni podzielić, że **pomijanie byłych pracowników przy przyznawaniu wynagrodzenia za pracę, jedynie ze względu na ustanie ich stosunków pracy, jest sprzeczne z zasadą nabycia prawa do wynagrodzenia za pracę wykonaną** (art. 80 k.p.), przysługiwania wynagrodzenia według ilości, rodzaju i jakości pracy (poprzednie brzmienie art. 13 k.p. oraz art. 78 k.p.), **a także z zasadą równego traktowania pracowników** (obecnie wyrażoną w art. 11² k.p., a poprzednio wynikającą z zasad prawa pracy). Tych reguł nie może ograniczać zasada samodzielności pracodawcy w kształtowaniu wynagrodzeń pracowniczych.

W ocenie Sądu, w takich okolicznościach, jako sprzeczne z zasadą wynagradzania pracowników za pracę wykonaną, nieważne jest w odniesieniu do powódki - ograniczenie kręgu uprawnionych do wypłat trzeciej transzy podwyżek, dokonane na mocy powyżej omawianego porozumienia z dnia 08.10.2020r.

Odnosząc się w dalszym ciągu do twierdzeń stron zauważyć potrzeba, że zgodnie z przepisem art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 23.12.1999r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw, podwyższenie wynagrodzeń dla pracowników państwowej sfery budżetowej następuje w ciągu 3 miesięcy po ogłoszeniu ustawy budżetowej, z wyrównaniem od dnia 1 stycznia danego roku, z zastrzeżeniem ust. 2. Nadto, ustawa budżetowa na rok 2020 z dnia 14.02.2020r. została ogłoszona w dniu 01.04.2020r.

Z uwagi zatem na powyżej wskazaną argumentację, Sąd uznał zasadnym powództwo wywiedzione przez B. S., stąd zasądził od pozwanej I. Administracji Skarbowej w G. na rzecz B. S. kwotę 1.640,25 zł, o czym orzekł w punkcie pierwszym części dyspozytywnej wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 477² § 1 k.p.c., w myśl którego zasądzając należność pracownika w sprawach z zakresu prawa pracy, sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności w części nieprzekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia pracownika, Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności, o czym orzeczono w punkcie drugim części dyspozytywnej wyroku.