

Sygn. akt V P 6/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Joanna Kołodziej Michałowicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Stankiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 marca 2016r. w Słupsku

sprawy z powództwa: M. K. (1)

przeciwko: **Biuru Urbanistycznemu Miasta S.**

o odprawę

oddala powództwo.

Sygn. akt V P 6/16

UZASADNIENIE

Powódka **M. K. (1)** wniosła o zasądzenie od Biura Urbanistycznego Miasta S. na jej rzecz tytułem odprawy, tj. kwoty 12.785,85 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 01.01.2016 roku, stanowiącej równowartość trzymiesięcznego wynagrodzenia. Nadto, wniosła o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych (k. 39).

W uzasadnieniu podała, że w Biurze Urbanistycznym Miasta S. była zatrudniona od dnia 01.01.2008 roku na stanowisku inspektora ds. kadrowo-administracyjnych, przy czym stosunek pracy został rozwiązany za wypowiedzeniem przez pracodawcę, ze wskazaniem przyczyny: zmiany organizacyjne i likwidacja stanowiska pracy M. K. (1). Nadto, powódka podniosła, że biorąc pod wzgląd staż pracy, nabyła prawo do odprawy pieniężnej w wysokości trzykrotnego miesięcznego wynagrodzenia, tj. kwoty 12.785,85 zł.

M. K. (1) podała również, że pozwany jako pracodawca zatrudniający mniej niż 20 pracowników przyjął na siebie zobowiązanie dobrowolne, zabezpieczył w budżecie Biura Urbanistycznego na ten cel stosowne środki finansowe i uzyskał zgodę Prezydenta Miasta S., a mimo to skierował do powódki pismo informujące, iż z powodów proceduralnych odprawa nie zostanie wypłacona.

Pozwane **Biuro Urbanistyczne Miasta S. (...)** wniosło o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów procesu, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona pozwana podniosła, iż jest jednostką organizacyjną działającą w formie jednostki budżetowej, finansowanej w całości z budżetu Miasta S. i była pracodawcą powódki. Nadto, pozwany wskazał, że przed rozwiązaniem umowy o pracę z powódką zatrudniał 10 pracowników, natomiast po rozwiązaniu umowy o pracę z powódką, od dnia 01 stycznia 2016 roku zatrudnia 7 pracowników (6,75 etatu).

Argumentując prezentowane stanowisko, pozwany podał nadto, że w związku z trudną sytuacją ekonomiczną Miasta S. i jego jednostek organizacyjnych, w tym (...), pracodawca zmuszony był do ograniczenia zatrudnienia w jednostce.

Pozwany podał również, że z powodką rozwiązano umowę o pracę z przyczyn organizacyjno-ekonomicznych. Wskazał, że w związku z tym, że rozwiązanie umowy o pracę dokonał pracodawca z przyczyn leżących po jego stronie, podjął działania zmierzające do uzyskania zgody na wypłatę odpraw dla pracowników, którzy utracą pracę w związku z reorganizacją (...), pomimo, iż zatrudnia mniej niż 20 pracowników i nie ma obowiązku wypłaty takich odpraw.

Pozwane Biuro Urbanistyczne Miasta S. podniosło nadto, że w trakcie rozpatrywania wniosku w dniu 4 listopada 2015 roku Prezydent Miasta S. oraz Zastępca Prezydenta wstępnie wyrazili zgodę na propozycję wypłaty odpraw pracownikom (...), jednak po uzyskaniu negatywnej w tej kwestii opinii kadrowej, potwierdzonej przez Sekretarza Miasta S. oraz opinii negatywnej wyrażonej przez Skarbnika Miasta S., Prezydent Miasta S. wydał decyzję negatywną w tym przedmiocie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Na podstawie umowy o pracę z dnia 01 stycznia 2008 roku M. K. (1) została zatrudniona w Biurze Urbanistycznym Miasta S. na okres próbny od dnia 01 stycznia 2008 roku do dnia 31 marca 2008 roku, na stanowisku inspektor ds. kadrowo-administracyjnych.

Dowód: umowa o pracę z dnia 01.01.2008 roku – k. 2 akt osobowych M. K. (1).

Na podstawie umowy o pracę z dnia 01 kwietnia 2008 roku M. K. (1) została zatrudniona w Biurze Urbanistycznym Miasta S. na czas nieokreślony od dnia 01 kwietnia 2008 roku na stanowisku inspektor ds. kadrowo-administracyjnych.

Dowód: umowa o pracę z dnia 01.04.2008 roku – k. 8 akt osobowych M. K. (1).

Biuro Urbanistyczne Miasta S. utworzone zostało z dniem 30 maja 2007 roku. Jest ono jednostką budżetową Miasta S.. Biuro prowadzi gospodarkę finansową zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Kontroli i oceny działalności Biura dokonuje Prezydent Miasta S..

Bezsporne, a nadto dowód: uwierzytelniona kserokopia Uchwały Nr XI/139/07 Rady Miejskiej w S. z dnia 30 maja 2007 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Biuro (...) – k. 18-19; uwierzytelniona kserokopia Statutu Jednostki Budżetowej pn. Biuro (...) (załącznik do Uchwały Nr XI/139/07 Rady Miejskiej w S. z dnia 30.05.2007 roku). – k. 20-21.

Pismem doręczonym w dniu 16 września 2015 roku p.o. Dyrektora Biura Urbanistycznego Miasta S. złożył M. K. (1) oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 31 grudnia 2015 roku.

Uzasadniając wypowiedzenie umowy o pracę wskazano przyczyny organizacyjno-ekonomiczne (m.in. zmniejszenie obsady etatowej Biura Urbanistycznego Miasta S. z uwagi na trudną sytuację ekonomiczną Urzędu Miejskiego w S.).

Dowód: oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z dnia 16.09.2015 roku – k. 42 akt osobowych.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Biura Urbanistycznego Urzędu Miasta S. – J. N. - w rozmowach z M. K. (1) wyraziła pełną aprobatę ewentualnej wypłaty odprawy dla M. K. (1) z tytułu rozwiązania z nią umowy o pracę z przyczyn nie dotyczących pracownika. Przejawiając inicjatywę w tym zakresie, zwróciła się do Prezydenta Miasta S. z prośbą w zakresie dokonania zmiany w budżecie miasta, celem wypłat odprawy zwolnionym pracownikom.

Dowód: oświadczenie J. N. złożone podczas rozprawy w dniu 15.03.2016 roku – k. 44v.-45.

Pismem z dnia 15 września 2015 roku p.o. Dyrektora Biura Urbanistycznego Miasta S. w osobie J. N., zwróciła się do Prezydenta Miasta S. z prośbą o wyrażenie zgody na wypłacenie odpraw dla pracowników (...), którzy tracą pracę

na skutek likwidacji stanowisk w wyniku zmiany struktury organizacyjnej jednostki. Miała wiedzę, że nie jest władna samodzielnie podjąć takiej decyzji.

Pismo to spotkało się z aprobatą Prezydenta Miasta S..

Dowód: pismo z dnia 15.09.2015 roku – k. 6 akt sprawy; oświadczenie J. N. złożone podczas rozprawy w dniu 15.03.2016 roku – k. 44v.

Sekretarz Miasta S., Kierownik Referatu oraz Inspektor sporządzili pisemną opinię kadrową podnosząc, iż pracodawca zatrudniający poniżej 20 pracowników nie musi wypłacać odpraw pieniężnych i przestrzegać procedur koniecznych przy redukcji pracowników, przewidzianych w ustawie o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

Nadto, w treści opinii wskazano, że wyrażenie zgody na wypłatę odpraw związanych z likwidacją stanowisk pracy w (...), w trudnej sytuacji ekonomicznej miasta, świadczyłoby o niegospodarności środkami publicznymi.

Dowód: opinia kadrowa – k. 7 akt sprawy.

Wynagrodzenie brutto M. K. (1) liczone według zasad jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło: 4.261,95 zł.

Dowód: pismo z dnia 02.02.2016 roku – k. 12 akt sprawy.

Biuro Urbanistyczne Miasta S. przed dniem 31.12.2015 roku, zatrudniało łącznie 10 pracowników. Od dnia 01 stycznia 2016 roku, tj. po rozwiązaniu z powódką umowy o pracę, zatrudnia 7 pracowników (6,75 etatu).

Bezsporne, a nadto dowód: Regulamin Organizacyjny Biura Urbanistycznego Miasta S. – k. 23-28 akt sprawy; Regulamin Organizacyjny Biura Urbanistycznego Miasta S. – załącznik do zarządzenia nr (...) z dnia 11.09.2015 roku – k. 29-35 akt sprawy.

W dniu 03 grudnia 2015 roku Dyrektor Wydziału-Architekt Miejski oraz p.o. Dyrektora Biura Urbanistycznego Miasta S. złożył pisemny wniosek do Prezydenta Miasta S. w przedmiocie zmiany w budżecie miasta, polegającej na:

- przesunięciu środków w dziale 710 rozdział 71003 z § 4010 w kwocie 13.047,00 zł i utworzenie § 3020 - na wypłatę odpraw dla zwalnianych pracowników.

Nadto, zawarto oświadczenie, iż taki wydatek i zobowiązanie nie będzie miało miejsca do dnia podjęcia uchwały przez Radę Miejską i podpisania zarządzenia przez Prezydenta Miasta S..

Dowód: wniosek o zmianę w budżecie miasta z dnia 30.11.2015 roku – k. 38.

Ww. wniosek o zmianę w budżecie miasta został negatywnie zaopiniowany przez Skarbnika Miasta, Zastępcę Prezydenta, które to opinie ostatecznie zostały zatwierdzone przez Prezydenta Miasta S..

Dowód: opinia – k. 38 verte.

Rada Miasta S. nie podjęła uchwały w sprawie zmiany w budżecie miasta w zakresie przesunięcia środków, celem wypłaty odprawy dla zwalnianych pracowników.

Bezsporne.

Pismem z dnia 30 grudnia 2015 roku M. K. (1) została poinformowana, iż nie dokonano zmiany w budżecie miasta umożliwiającej wypłatę odpraw dla zwalnianych z Biura Urbanistycznego Miasta S. pracowników. (...) nie otrzymał pieniędzy na wypłatę odpraw.

Dowód: pismo z dnia 30.12.2015 roku – k. 9 akt sprawy.

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo nie jest zasadne.

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje kwestia, iż powódce M. K. (1) na podstawie ustawy z dnia 13 marca 2013 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników nie przysługuje prawo do odprawy.

Zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 ustawy z 13.03.2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, o przyznaniu odprawy decydują przyczyny wypowiedzenia stosunku pracy.

Czynność zakładu pracy musi odpowiadać znamionom określonym w art. 10 ust. 1, przy czym owe znamiona to:

- minimalna ilość zatrudnianych pracowników (20 osób),
- rozwiązanie stosunku pracy przez pracodawcę,
- przyczyna rozwiązania nie dotyczy pracownika,
- przyczyna rozwiązania niedotycząca pracownika jest wyłączna.

W sprawie bezsporny jest fakt, iż pozwane Biuro Urbanistyczne Miasta S. w dacie przed złożeniem powódce oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę zatrudniało łącznie dziesięciu pracowników. Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że po zwolnieniu powódki na skutek powiązanej ze złą sytuacją finansową redukcji zatrudnienia, ww. Biuro zatrudniało już tylko 7 pracowników.

Sporem w przedmiotowej sprawie objętym był przede wszystkim fakt, czy na pracodawcy powódki (pozwanym) ciążyło umowne zobowiązanie wypłaty jej odprawy z tytułu rozwiązania z nią umowy o pracę z przyczyn niedotyczących pracownika. Ustalenie tej okoliczności było zatem wiodące dla niniejszego postępowania, albowiem powódka z tego właśnie faktu wywodziła swe roszczenie względem pozwanego Biura Urbanistycznego Miasta S.. Podnosiła bowiem, że decyzja pracodawcy o woli przyznania odprawy M. K. (1) zapadła w przeddzień sporządzenia oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę z powódką. Wskazała nadto, że decyzja ta uwarunkowana była otrzymaniem zgody na wypłatę odpraw przez Prezydenta Miasta S., albowiem działalność pozwanej finansowana jest z budżetu Miasta S..

W ocenie Sądu orzekającego w niniejszej sprawie przepisy ustawy o zwolnieniach grupowych mają charakter bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, że umowne postanowienia stron nie mogą pogorszyć sytuacji pracownika względem przywilejów przewidzianych ustawą.

Postanowienia umów i jednostronnych oświadczeń woli pracodawców mogą być jednak bardziej korzystne dla pracowników niż to przewiduje ustawa o zwolnieniach grupowych (por. art. 18 § 1 kp). Oznacza to, że pracodawca, który zgodnie z ustawą z dnia 13.03.2003 r. nie jest zobowiązany do zapłaty odprawy może dobrowolnie przyjmując zobowiązanie do zapłaty odprawy na podstawie umowy stron lub jednostronnie zobowiązującego oświadczenia woli.

Powódka powoływała się wielokrotnie na zapiski oraz adnotacje uczynione na piśmie z dnia 15.09.2015 roku, w którym p.o. Dyrektora Biura Urbanistycznego Miasta S. zwróciła się do Prezydenta Miasta S. z prośbą o wyrażenie zgody na wypłacenie odpraw dla pracowników tegoż Biura, którzy tracą pracę na skutek likwidacji stanowisk w wyniku zmiany struktury organizacyjnej jednostki. Powódka podnosiła bowiem argument, iż na piśmie tym Prezydent Miasta oraz Zastępca Prezydenta uczynili zapiski wskazujące na wyrażenie zgody na taką wypłatę. Istotnym, choć zdaje się pomijającym przez stronę powodową jest jednak fakt, iż powódka nigdy nie otrzymała oficjalnej i formalnej informacji o ostatecznej decyzji i wyrażeniu zgody na wypłatę przedmiotowej odprawy. Zapiski uczynione przez ww. Prezydenta Miasta S. oraz Jego Zastępcę uczynione były wstępnie, a tym samym nie stanowiły oficjalnej, ostatecznej i wiążącej decyzji w tym zakresie. Toteż odpowiedź o takiej treści nie została sporządzona i nadesłana do powódki.

Co niezwykle istotne w sprawie i zasługujące na szczególną uwagę, to sam fakt, że pozytywna opinia Prezydenta Miasta S. wyrażona asygnatą na piśmie z dnia 15.09.2015 roku nie stanowi o możliwości przesunięcia środków finansowych w ramach budżetu tj. o zmianie budżetu miasta. W tym zakresie niezbędna jest bowiem uchwała Rady Miasta S..

Innymi słowy zgoda Prezydenta Miasta na zmianę budżetu i wypłacenie odprawy ma jedynie walor wstępny, bo prezydent nie jest uprawniony do podejmowania decyzji w przedmiocie zmian budżetu. Jedynym organem uprawnionym w tej kwestii jest Rada Miasta. Prezydent po pozytywnej ocenie jakiegoś wniosku wywołującego skutki finansowe może jedynie złożyć do Rady wnioski o zmianę budżetu.

Fakt, że powódka prowadziła rozmowy z bezpośrednim przełożonym, tj. p.o. Dyrektora (...), nie stanowił z pewnością bezwarunkowego przyrzeczenia takiej wypłaty. Przede wszystkim wspomnieć należy, iż p.o. Dyrektora (...) nie jest osobą kompetentną do dokonania takiego przyrzeczenia, a jednocześnie zobowiązania dla pozwanej, albowiem oczywistym jest, iż w świetle odrębnych przepisów prawa, Dyrektor Biura nie jest umocowany do dokonania zmian w planie budżetowym (budżecie miasta).

Pozostaje zresztą bezsporne, że składając obietnicę wypłaty J. N. zastrzegła warunek uzyskania zgody przełożonych i uzyskania środków finansowych.

Konsekwencją rozmów z p.o. Dyrektora Biura, na którą powołuje się powódka, było skierowanie przez J. N. (pełniącą wówczas obowiązki Dyrektora (...)) do Prezydenta Miasta S. oficjalnej prośby zawartej w piśmie z dnia 15.09.2015r. (wskazywanym powyżej) oraz z dnia 31.11.2015 roku – w przedmiocie przesunięcia środków w dziale 710 rozdział 71003 z § 4010 w kwocie 13.047,00 i utworzenie § 3020 celem dokonania wypłaty odpraw dla zwalnianych pracowników.

Powyższe odnalazło również swe potwierdzenie w treści wyjaśnień złożonych przez J. N. podczas rozprawy w dniu 15.03.2016 roku – k. 44v. Podała ona bowiem, że sporządzając pismo z dnia 15 września 2015 roku miała wiedzę, że zgodnie z prawem Biuro nie musi wypłacić odpraw oraz że nie może sama podjąć decyzji o wypłacie. Wskazała, że nie była dysponentem budżetu Biura oraz że potrzebowałyby zgody Rady Miasta na zmianę w budżecie na przyznanie odpraw, a tym samym dokonanie przesunięcia środków. J. N. wyjaśniała również, że pisząc w treści jednego z pism, iż nie zaciągnęła zobowiązań z tego tytułu, miała na myśli okoliczność, że nie wydała żadnej decyzji i nie podpisała żadnego dokumentu obiecującego wypłatę odprawy.

Podnieść przeto należy również, iż sam fakt, że Prezydent Miasta S. uczynił zapisek o wyrażeniu zgody na wypłatę odpraw (pismo z dnia 15.09.2015 roku) nie stanowi o możliwości wypłat tychże. Dla takich czynności niezbędne jest bowiem uprzednie przesunięcie środków, tzn. dokonanie zmian w budżecie miasta. Pismo p.o. Dyrektora Biura z dnia 15.09.2015 roku nie stanowiło jednak wniosku o zmianę w budżecie. Natomiast wniosek z dnia 30.11.2015 roku (k. 38) w przedmiocie dokonania zmiany w budżecie zaopiniowany został negatywnie zarówno przez Skarbnika Miasta S., jak również przez Prezydenta Miasta S..

Odnosząc się w tym miejscu do powoływanego przez J. N. pisma skierowanego przez p.o. Dyrektora (...) oraz Dyrektora Wydziału – Architekta Miejskiego do Prezydenta Miasta S. z dnia 31.11.2015 roku, wskazać należy, iż w treści tegoż zaznaczono, że wydatek i zobowiązanie (dotyczące proponowanej zmiany w budżecie miasta) nie będzie miało miejsca do dnia podjęcia uchwały przez Radę Miejską i podpisania zarządzenia przez Prezydenta Miasta S.. Jest to oczywiste w tym sensie, że Biuro nie posiadało własnego budżetu i mogło wydawać tylko te środki, które przyznała mu Rada Miasta.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż w odniesieniu do ww. pism kierowanych przez J. N. do Prezydenta Miasta S., sporządzona została opinia zatwierdzona przez m.in. Sekretarza Miasta S.. Z treści tejże wynika jednoznacznie, że wyrażenie zgody na wypłatę odpraw związanych z likwidacją stanowisk pracy w (...), w trudnej sytuacji ekonomicznej miasta, świadczyłoby o niegospodarności środkami publicznymi.

Podkreślić w tym miejscu potrzeba, iż w konsekwencji ww. opinii, negatywną ocenę przedmiotowego wniosku o przesunięcie środków w budżecie dokonaną przez Zastępcę Prezydenta Miasta S. oraz Skarbnika Miasta, ostatecznie zatwierdził Prezydent Miasta S. (vide: wniosek o zmianę w budżecie miasta – k. 38 verte).

Jak wynika z przeprowadzonego w sprawie materiału dowodowego, Biuro Urbanistyczne Miasta S. zostało utworzone z dniem 30 maja 2007 roku na mocy Uchwały Nr XI/139/07 Rady Miejskiej w S. z dnia 30 maja 2007 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Biuro (...) (k. 18-19). Jest ono jednostką budżetową Miasta S., finansowaną w całości z budżetu Miasta S.. Powyższe okoliczności nie były w żaden sposób kwestionowane przez strony postępowania.

Zważyć należy w tym miejscu na treść § 12 ust. 1-5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zgodnie z którą Zarząd jednostki samorządu terytorialnego zawiadamia samorządowe jednostki budżetowe o dokonanych zmianach planów dochodów i wydatków wprowadzanych w toku wykonywania budżetu. Zawiadomienia, o których mowa w ust. 1, stanowią podstawę dokonania zmian w planach finansowych samorządowych jednostek budżetowych.

Kierownicy samorządowych jednostek budżetowych mogą dokonywać przeniesień planowanych wydatków w planach finansowych samorządowych jednostek budżetowych, w granicach upoważnień przyznanych przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

Dokonywanie zmian w planach finansowych dochodów, o których mowa w art. 223 ustawy, i wydatków nimi finansowanych oraz zatwierdzenie zmian w tych planach **następuje zgodnie z uchwałą organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.**

Kierownicy samorządowych jednostek budżetowych, w terminie 7 dni od dnia dokonania zmiany w planach finansowych, o których mowa w ust. 3, zawiadamiają zarząd o dokonanych zmianach.

Nadto, jak stanowi **§ 5 ust. 1-3** tegoż, Zarządy jednostek samorządu terytorialnego przekazują kierownikom podległych samorządowych jednostek budżetowych, w terminie określonym w art. 248 ust. 1 ustawy, informacje o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej:

1) dochody - w szczególności określonej w art. 235 ustawy,

2) wydatki - w szczególności określonej w art. 236 ustawy

- w celu opracowania projektów planów finansowych.

Projekty planów finansowych są sporządzane w szczególności: dział, rozdział i paragraf.

Projekty planów finansowych, zapewniające zgodność kwot dochodów i wydatków z projektem uchwały budżetowej, są zatwierdzane przez kierowników jednostek i przekazywane zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, o których mowa w ust. 1, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy.

Biorąc pod wzgląd powyżej ustalony stan faktyczny oraz przytoczone przepisy, wskazać potrzeba, iż Rada Miasta S. nie podejmowała uchwały w przedmiocie dokonania zmiany w budżecie miasta poprzez przesunięcie środków, celem wypłaty odpraw dla zwalnianych pracowników. Okoliczność ta pozostaje poza sporem stron.

Skoro zatem brak było decyzji kompetentnego organu, w tym przypadku zgody Rady Miasta S. w przedmiocie zapewnienia środków finansowych, nie sposób uznać, że został spełniony warunek zastrzeżony przez J. N. wyrażenia zgody i uzyskania środków na wypłatę odprawy powódce.

Jak wspomniano w uprzedniej części uzasadnienia, powódka nigdy wiążącej i ostatecznej decyzji pozytywnej w tym zakresie nie otrzymała od osoby umocowanej do podejmowania takowych decyzji. Również wyjaśnienia J. N. złożone na rozprawie wskazują, że miała świadomość i wiedzę, iż nie jest kompetentna do podejmowania takiej decyzji (i decyzji tej **nie wydała**), a w jej gestii było jedynie wystąpienie z przedmiotowym wnioskiem (prośbą) o dokonanie zmiany w budżecie, której ostatecznie dokonać może Rada Miasta S.. Zauważyć należy, iż w treści wniosku z dnia 30.11.2015 roku wskazano, że dysponent środków nie dokonał wydatku będącego przedmiotem wniosku o zmianę w budżecie i nie zaciągnął z tego tytułu zobowiązania. Nadto, na piśmie również powódka obietnicy wypłaty nigdy odprawy nie otrzymała. Przeciwnie. Jak bowiem wynika z treści pisma z dnia 30.12.2015 roku M. K. (1) poinformowana została, iż nie dokonano zmiany w budżecie miasta umożliwiającej wypłatę odpraw dla zwalnianych z Biura Urbanistycznego Miasta S. pracowników.

Co prawda, p.o. Dyrektora wskazała w piśmie, iż zmuszona jest wycofać obietnicę wypłaty odprawy, to jednak należy mieć na uwadze, że skoro nie jest ona osobą decyzyjną i umocowaną do dokonania przesunięcia środków w budżecie miasta, nie mogła zatem w sposób wiążący obiecać przyznanie powódce takiej odprawy zanim wypowiedział się w tej sprawie organ decyzyjny. Mogła jedynie złożyć oświadczenie woli zobowiązujące do spełnienia świadczenia pieniężnego pod warunkiem (art. 89 kc w zw. z art. 300 kp). Owo zdarzenie przyszłe i niepewne – uzyskanie zgody i uzyskanie pieniędzy na wypłatę nie ziściło się.

Ostateczne stanowisko Prezydenta Miasta S. w tym przedmiocie, wyrażone po zasięgnięciu opinii Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i Zastępcy Prezydenta, było negatywne. Rada Miasta nie podejmowała uchwały w zakresie przedmiotowych odpraw i Biuro nie uzyskało środków finansowych na odprawę.

Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia, aby na pozwanym Biurze Urbanistycznym Miasta S. spoczywał obowiązek wypłaty odprawy na rzecz M. K. (1) z tytułu rozwiązania z nią umowy o pracę z przyczyn organizacyjno-ekonomicznych (redukcji zatrudnienia). Skoro warunek nie ziścił się nie powstały skutki prawne zobowiązujące pracodawcę do zapłaty (art. 89 kc).

W ocenie Sądu nie można przyjąć, że wyrażenie zgody przez Prezydenta Miasta na piśmie z 15.09.2015 r. jest równoznaczne ze spełnieniem warunku, gdyż warunek został zastrzeżony w taki sposób, że obejmował również zabezpieczenie środków finansowych. Pozostaje bezspornym w świetle regulacji prawnych przedstawionych powyżej oraz dokumentów złożonych przez strony, że budżet Miasta S. nie przewidywał środków na odprawę dla powódki, a Rada Miasta nie zmieniła budżetu i nie przyznała dodatkowych środków.

Reasumując powyżej uczynione rozważania oraz ustalony stan faktyczny, Sąd przedmiotowe powództwo oddalił, o czym orzekł w części dyspozytywnej wyroku.

Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Kołodziej Michałowicz