

Sygn. akt III RC 616/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym :

Przewodniczący **SSR Joanna Kwiatkowska**

Protokolant **prot. sąd. Anna Nazarewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 stycznia 2016r. w S.

sprawy z powództwa **A. D. (1)**

przeciwko **P. D.**

o alimenty

1. zasądza od pozwanego P. D. na rzecz powódki A. D. (1) tytułem alimentów kwotę po 700zł (siedemset złotych) miesięcznie, płatną poczynając od dnia 04 września 2015r. do dnia 15 - go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat;
2. w pozostałej części oddała powództwo;
3. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi;
4. zasądza od pozwanego P. D. na rzecz powódki A. D. (1) kwotę 1.200zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
5. wyrokowi w punkcie 1. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 616/15

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 04 września 2015 r. powódka **A. D. (1)** domaga się zasądzenia od pozwanego **P. D.** tytułem alimentów kwoty po 900 zł miesięcznie wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat oraz wniosła o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania postępowania poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia na jej utrzymanie alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu wskazała, że pozwany nie partycypuje w kosztach jej utrzymania od dnia 02 sierpnia 2015 r. tj. od dnia uprawomocnienia się wyroku rozwodowego jej matki M. K. i pozwanego. Dodała, iż w kwietniu 2012r. Sąd Okręgowy w Słupsku udzielił zabezpieczenia na czas trwania sprawy o rozwód w zakresie kosztów utrzymania powódki oraz jej małoletniej siostry A. D. (2) w kwocie po 500 zł miesięcznie na każdą z nich, łącznie kwotę po 1.000 zł miesięcznie. Obecnie powódka pozostaje na wyłącznym utrzymaniu matki. A. D. (1) jest uczennicą technikum, w klasie o profilu technik organizacji reklamy. Uczęszcza do klasy czwartej, maturalnej. Z racji profilu klasy, do jakiej uczęszcza, koniecznym jest zakup aparatu fotograficznego oraz komputerowych programów graficznych. Wskazała, iż z uwagi na problemy skórne, korzysta z wizyt u dermatologa oraz kosmetyczki. Podała, że pozwany prowadzi działalność gospodarczą, posiada od kilku lat dobrze prosperującą firmę. Podkreśliła, że pozwany żyje na wysokim

poziomie, w tym wyjeżdża na zagraniczne wycieczki, realizuje swoje zainteresowania np. poprzez zakup roweru za kilka tysięcy złotych, wyjazdy na koncerty rockowe, bywanie w pubach. Dodała, że pozwany zamieszkuje 6-pokojowy dom z garażem, gdzie niedawno zainstalował rolety zewnętrzne. Kilkakrotnie składał powódce propozycję zakupu drogich prezentów lub wyjazdów, co w żaden sposób nie przelożyło się w pomoc w utrzymaniu powódki.

Powódka dołączyła do pozwu dowód przelewu na konto jej matki dokonanego przez pozwanego w dniu 14 sierpnia 2015 r. tytułem alimentów na rzecz jej siostry z adnotacją cyt. „Alimenty dla A. D. (2) 08.2015. O. jak chce niech zadzwoni. Chyba, że dalej nic nie chce odemnie...”(k. 4)

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 04 listopada 2015 r. w sprawie III RC 616/15 udzielono na czas trwania postępowania zabezpieczenia w ten sposób, że zobowiązano P. D. do lożenia na utrzymanie A. D. (1) tytułem alimentów kwoty po 500 zł miesięcznie, poczynając od dnia 04 września 2015 r., płatne do dnia 15 - go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat. (k. 12-13)

Na rozprawie w dniu 17 grudnia 2015 r. i 18 stycznia 2016 r. **pełnomocnik powódki – Adw. P. S.** i powódka podtrzymali żądanie zawarte w pozwie a także wnieśli o obciążenie pozwanego kosztami procesu i kosztami zastępstwa procesowego.

Pozwany uznał roszczenie do kwoty po 300 - 350 zł miesięcznie (k. 36 i 40v).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. D. (1), urodzona (...) w S., pochodzi ze związku małżeńskiego P. D. i M. K..

dowód: akt urodzenia k. 8.

Małżeństwo rodziców powódki zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 22 kwietnia 2015 r. w sprawie I RC 58/11. W wyroku tym zasądzono od P. D. na rzecz małoletniej A. D. (2), urodzonej (...), alimenty w kwocie po 650 zł miesięcznie, płatne do rąk jej matki M. K. do dnia 15-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat, poczynając od prawomocności wyroku.

Wyrok rozwodowy prawomocny jest od dnia 2 sierpnia 2015 r.

W toku procesu rozwodowego postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie I RC 58/11 Sąd Okręgowy w Słupsku udzielił zabezpieczenia poprzez zasądzenie od P. D. na rzecz małoletnich A. D. (1) i A. D. (2) tytułem kosztów ich utrzymania kwoty po 500 zł miesięcznie na rzecz każdej z nich, łącznie po 1.000 zł miesięcznie, płatne do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej raty, poczynając od kwietnia 2012 r. do rak M. D.. (k. 121 akt sprawy I RC 58/11 Sądu Okręgowego w Słupsku).

Pozwany prowadził wtedy działalność gospodarczą w zakresie handlu. Jego narzędziem pracy była gotówka. Za 2014 r. uzyskał dochód w wysokości 37.000 zł brutto. Uprzednio pracował jako fotoreporter, prowadził też własną działalność gospodarczą w zakresie usług fotograficznych, sprzedaży detalicznej części i akcesoriów samochodowych z wyłączeniem motocykli oraz sprzedaży hurtowej odpadów i złomu, uzyskując dochody do ok. 6.0000 zł miesięcznie. Mieszkał w K.. Wynajmował tam pokój za 100 zł miesięcznie. Dom w S. stał pusty. Opłacał rachunki za prąd w wysokości 80 zł i za gaz za ok. 100 zł miesięcznie. Miał zaległości w opłatach

dowód: akta sprawy I RC 58/11 Sądu Okręgowego w Słupsku.

A. D. (1) ma 19 lat. Jest uczennicą klasy IV Technikum Nr 3 w S., o profilu technik organizacji reklamy. Nauka odbywa się w systemie dziennym. Składki szkolne wynoszą 20 zł miesięcznie, ubezpieczenie - 34 zł rocznie, wyjścia do kina – 10-15 zł raz w miesiącu.

W tym roku szkolnym, powódka przystąpi do egzaminu maturalnego, który poprzedzony jest baleem studniówkowym. Koszt studniówki wynosi 260 zł.

W styczniu br. powódka pozytywnie zaliczyła egzamin zawodowy z części teoretycznej. W dniu 01 lutego 2016r. odbędzie się egzamin z części praktycznej. Powódka planuje po zakończeniu nauki w technikum rozpocząć studia związane z reklamą.

Obecnie nie korzysta z dodatkowych odpłatnych zajęć pozalekcyjnych.

A. D. (1) ma problemy ze skórą. Regularnie korzysta z prywatnych wizyt u lekarza dermatologa oraz kosmetyczki. Powódka do dermatologa uczęszcza co pół roku. Koszt jednej wizyty wynosi 150 zł. Z usług kosmetyczki korzysta co miesiąc, koszt zabiegów kosztuje 70 zł. Dodatkowo stosuje maści, które kosztują 100 zł co dwa miesiące. Ponadto deklaruje, że co miesiąc lub dwa miesiące korzysta z usług fryzjera na co wydaje 50 zł.

Powódka ma problemy ortodontyczne. Jej marzeniem jest zakup aparatu ortodontycznego, który kosztuje na jeden luk zębowy 2.000 zł. Obecnie zakup aparatu jest poza jej zasięgiem finansowym.

Powódka mieszka wraz z matką i 17-letnią siostrą A. w S. przy ul. (...). Nie orientuje się ile wynoszą koszty utrzymania mieszkania, które ponosi jej matka. W toku sprawy rozwodowej powódka wraz z matką i siostrą mieszkały u dziadków macierzystych w S. przy ul. (...). Dokładały się do opłat mieszkaniowych w kwocie 500 zł miesięcznie. Nie prowadziły z rodzicami M. K. wspólnego gospodarstwa domowego.

Powódka do dnia 02 sierpnia 2015r. otrzymywała alimenty od pozwanego, które przekazywane były na konto jej matki. Od października 2015r. otrzymuje alimenty, które zostały zabezpieczone w toku niniejszej sprawy w wysokości 500 zł.

Powódka pomagała matce w pracy, sprząając w D. C.. Otrzymała wówczas wynagrodzenie 120 zł. Obecnie nie uzyskuje żadnych dochodów. Nie posiada żadnego majątku.

dowód: zeznania A. D. (1) k. 36v-37.

Matka powódki, M. K. ma 42 lata. Od dnia 01 grudnia 2015r. do dnia 29 lutego 2016r. jest zatrudniona na czas określony w firmie (...), na stanowisku specjalista ds. Logistyki i Eksportu, za wynagrodzeniem 3.000 zł brutto. Do listopada 2015r. była zatrudniona w firmie (...). Sp. z o. na stanowisku kierownika housekeepingu, za wynagrodzeniem 3.300,57 zł netto miesięcznie.

dowód: zeznania A. D. (1) k. 36v-37; zaświadczenia o wynagrodzeniu matki powódki k. 20, 39 akta sprawy I RC 58/11 Sądu Okręgowego w Słupsku.

Pozwany P. D. ma 43 lata. Z zawodu jest technologiem meblarstwa. Poza powódką zobowiązany jest do alimentowania jej młodszej siostry - małoletniej A. D. (2) w kwocie po 650 zł miesięcznie.

Od 6 lat prowadzi działalność gospodarczą w zakresie handlu. Siedziba firmy znajduje się w S. przy ulicy (...). Działalność gospodarcza pozwanego polega na odkupowaniu złomu, który jest przeznaczony do recyklingu. Pozwany na miejscu w firmie pozostaje 1, 2 dni w tygodniu. Pozostałe dni spędza w terenie, którego zasięg sięga od L. do B.. Pozwany do października 2015r. wynajmował pokój w K., za który płacił 100 zł miesięcznie.

W okresie od dnia 01 sierpnia 2015 r. do dnia 15 grudnia 2015 r. osiągnął dochód: sierpień 2015 r. dochód 7.049,51 zł netto, wrzesień 2015 r. strata – 3.402,70 zł, październik 2015r. strata – 4.826,23 zł, listopada 2015 r. strata- 1.396,65 zł.

P. D. nie jest z nikim związany. Mieszka sam w domu jednorodzinnym w S. przy ulicy (...). Koszty utrzymania domu wynoszą: ogrzewanie gazowe - 600 zł, energia- 190 zł co dwa miesiące, telefon komórkowy- 60 zł, internet- 80 zł, woda-

40-50 zł miesięcznie. Dodatkowo opłaca wynajem magazynu w S. przy ulicy (...) - 450 zł miesięcznie, spłaca kredyt hipoteczny -800-900 zł miesięcznie. Do tego dochodzą nieregularne wydatki na paliwo od 500- 1000 zł miesięcznie.

Pozwany posiada liczne zaległości. Został wpisany na listę dłużników. W całości pokrywa tylko alimenty. Pozostałe wydatki nie są regulowane na bieżąco.

Posiada majątek w postaci domu jednorodzinnego, który przejął wraz z kredytem hipotecznym po podziale majątku z byłą żoną.

Pozwany ma doświadczenie w prowadzeniu usług fotograficznych. Przez okres 15 lat pracował jako fotograf.

dowód: zaświadczenie o dochodach k. 21, zeznania P. D. k. 37-37v.

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 17 października 2013 r. P. D. został skazany za to, że w okresie od 1998 r. do 22 stycznia 2012 r. znęcał się fizycznie i psychicznie nad osobą najbliższą tj. żoną M. D., a w okresie od września 2010 r. do 19 października 2011 r. znęcał się fizycznie i psychicznie nad osobami najbliższymi tj. małoletnimi dziećmi A. D. (1) mającą wówczas 15 lat i A. D. (2) liczącą wówczas 13 lat.

dowód: akta sprawy I RC 58/11 Sądu Okręgowego w Słupsku.

Powódka nie utrzymuje kontaktu z pozwanym. Wyprowadziła się z domu w 2012 r. Pozwany próbował nawiązać kontakt z powódką i jej młodszą siostrą w trakcie sprawy karnej. Wówczas pozwany wrzucał listy do skrzynki, kupował prezenty.

dowód: zeznania A. D. (1) k. 36v-37; zeznania P. D. k. 37-37v.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 135 § 1 k.r. i op., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego do alimentacji. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć takie, których zaspokojenie zapewni uprawnionemu – odpowiednio do wieku i uzdolnień prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy.

Tak więc zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe – materialne i intelektualne uprawnionego (vide: uchwała Pełnego Składu Izby Cywilnej i administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r. – M.P. z 1988r. Nr 6, poz. 60). Dziecko ma ponadto prawo do równej stopy życiowej z rodzicami niezależnie czy żyje z nimi wspólnie czy oddzielnie.

W przedmiotowej sprawie P. D. nie kwestionował istnienia obowiązku alimentowania powódki. Uznał roszczenie o alimenty do kwoty po 300-350 zł miesięcznie.

Powódka obecnie jest uczennicą klasy IV technikum w systemie dziennym. Uczy się w klasie o kierunku technik organizacji reklamy. Dotychczas osiągała sukcesy w nauce, o czym świadczy pozytywnie zdany egzamin zawodowy. Otrzymała promocję do klas programowo wyższych.

W toku procesu Sąd badał usprawiedliwione potrzeby powódki, przebieg nauki, sytuację zdrowotną powódki oraz możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego i matki powódki, wszak na niej również ciąży obowiązek alimentacyjny wobec A. D. (1).

Na uwagę i podkreślenie zasługuje sytuacja zdrowotna A. D. (1). Bowiem powódka ma problemy ze skórą, korzysta z opieki lekarza dermatologa. Wymaga stosowania drogich leków, a także zabiegów oczyszczających na skórę u

kosmetyczki. Zdaniem Sądu wydatki wykazane przez powódkę na dermatologa oraz koszty zabiegów oczyszczających nie są wygórowane.

Bezspornym jest to, iż powódka wymaga alimentowania. BOWIEM A. D. (1) jest całkowicie zależna od pomocy finansowej rodziców.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 maja 1975r. (III CRN 48/75) wskazał, że zasadne i zgodne z treścią art. 135 k.r. i op. jest oparcie się na możliwościach zarobkowych pozwanego, a nie tylko na jego aktualnych zarobkach. Zakres obowiązku alimentacyjnego może i powinien być większy od wynikającego z faktycznych zarobków i dochodów zobowiązanego, jeśli przy pełnym i właściwym wykorzystaniu jego sił i umiejętności zarobki i dochody byłyby większe, a istniejące warunki społeczno-gospodarcze i ważne przyczyny takiemu wykorzystaniu nie stoją na przeszkodzie.

Sytuacja finansowa pozwanego i jego możliwości zarobkowe uzasadniają zasądzenie od niego alimentów w kwocie po 700 zł miesięcznie.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 22 kwietnia 2015r. w sprawie I RC 58/11, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej A. D. (2) alimenty w kwocie po 650 zł. Wówczas pozwany nie kwestionował wysokości tych alimentów i płacił te alimenty w ustalonej wysokości. Należy zauważyć, że koszty utrzymania powódki w porównaniu z kosztami utrzymania jej młodszej siostry A. są nieco wyższe, chociażby ze względu na dodatkowe wydatki związane z przygotowaniem do matury, egzaminów zawodowych, studniówki.

Pozwany ma 43 lata. Z zawodu jest technologiem meblarstwa. Obecnie prowadzi działalność gospodarczą w zakresie handlu złomem. Pozwany zaznaczył, iż obecnie jego firma przechodzi kryzys, a wykazany przez niego dochód z sierpnia 2015 r. (7.049,51 zł netto) nie jest miarodajny. Należy jednak zauważyć, iż pozwany ma wieloletnie doświadczenie w zakresie usług fotograficznych. Zdaniem Sądu, nic nie stoi na przeszkodzie, aby pozwany takie usługi świadczył. Jest człowiekiem stosunkowo młodym, nie ma problemów ze zdrowiem.

W ocenie Sądu, pozwany mimo wszystko ma znaczne możliwości finansowe i zarobkowe

Powódka i pozwany nie utrzymują ze sobą kontaktów. Strony mają wobec siebie żal i nie są w stanie porozumiewać się. P. D. zeznał, że proponował powódce niejednokrotnie pomoc finansową i rzeczową, ale powódka odmawiała. Stąd też uznać należy, iż obowiązek alimentacyjny w formie rzeczowej nie mógłby być wykonany.

Przy rozstrzygnięciu o wysokości obowiązku alimentacyjnego sąd obowiązany jest też uwzględnić własne potrzeby zobowiązanego, tak aby wypełnianie obowiązku alimentacyjnego, będącego przedmiotem rozstrzygnięcia, nie powodowało niedostatku zobowiązanego.

W tym stanie rzeczy, wyrokiem z dnia 18 stycznia 2016 r. w sprawie III RC 616/15 Sąd Rejonowy w Słupsku zasądził od pozwanego P. D. na rzecz A. D. (1) tytułem alimentów kwotę po 700 zł miesięcznie płatną poczynając od 04 września 2015r. tj. od dnia złożenia pozwu do dnia 15 – go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat, uznając że kwota ta jest adekwatna do zaspokojenia w odpowiedniej części usprawiedliwionych powódki i jednocześnie nie stanowi nadmiernego obciążenia pozwanego.

Sąd ponad kwotę 700 zł miesięcznie powództwo oddalił uznając, iż wyższa kwota nie pozwoli pozwanemu na zaspokojenie jego własnych potrzeb.

Na podstawie art. 102 kpc, nie obciążono P. D. kosztami sądowymi, mając na względzie fakt, iż pozwany zobowiązany został do płacenia alimentów w kwocie po 700 zł miesięcznie od dnia 04 września 2015r. i tym samym będzie zmuszony wyrównać powstałe z tej przyczyny zaległości, a także z uwagi na inne zadłużenia

W punkcie 4. wyroku Sąd zasądził od pozwanego P. D. na rzecz powódki A. D. (1) kwotę 1.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności

adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (DZ.U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.)

Na podstawie art. 333 § 1 k.p.c. wyrokowi w punkcie 1. Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności.