

*Sygn. akt I C 3608/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2018 roku

**Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Katarzyna Niemczyk

**Protokolant:** protokolant sądowy Justyna Sawosz

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2018 r. w Słupsku

na rozprawie

**sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. przeciwko G. J.**

**o zapłatę**

I. umarza postępowanie o zapłatę kwoty 819,94 zł (osiemset dziewiętnaście złotych i 94\100);

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. na rzecz pozwanej G. J. kwotę 287,00 zł (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

sygn. akt I C 3608/17

## UZASADNIENIE

W dniu 03.08.2017 roku **powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G.**, reprezentowana przez radcę prawnego, wniosła w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanej G. J. pozew o zapłatę kwoty 819,94 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 03.11.2016 roku do dnia zapłaty. Ponadto wniosła o zasądzenie kosztów sądowych w kwocie 30,00 zł, kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i zwrotu innych kosztów w kwocie 0,30 zł ( tytułem kosztów prowizji od przelewu).

W uzasadnieniu podała, że na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej dostarczała stronie pozwanej energię elektryczną do lokalu wskazanego w przedmiotowej umowie. W związku z wykonywaniem usługi strona powodowa wystawiła stronie pozwanej fakturę VAT nr (...), która stała się wymagalna 02.11.2016 r.

Postanowieniem z dnia 02.10.2017 r. sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Słupsku

Pozwana G. J., reprezentowana przez radcę prawnego, w odpowiedzi na pozew oświadczyła, że uznaje powództwo w części dotyczącej zapłaty kwoty należności głównej, tj. 819,94 zł. Ponadto wniosła o oddalenie powództwa w części dotyczącej odsetek ustawowych za opóźnienie, z tym uzasadnieniem, że kwota należności głównej stała się wymagalna dopiero z chwilą doręczenia pozwanej odpisu pozwu wraz z fakturą. Wniosła również o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania według norm przepisanych podając, że pozwana nie dała powodu do wytoczenia powództwa.

W uzasadnieniu wskazała, że faktura jak i wezwania do zapłaty były kierowane na poprzedni adres zamieszkania pozwanej, pod którym pozwana nie mieszka już od 30.05.2016 r. Pozwana zaraz po sprzedaży mieszkania w R.

zawiadomiła powódkę, w biurze obsługi klienta powódki przy ul. (...) w S. o zmianie adresu. Dodała, iż faktem powszechnie znanym jest to, iż powódka w okresie, którego dotyczy faktura miała problemy z terminowym wystawianiem faktur i doręczaniem ich klientom.

Powód pismem z dnia 10.04.2018 r. w związku z wpłatą strony pozwanej dokonanej na rzecz przedmiotowej sprawy dnia 30.03.2018 r. na łączną kwotę 819,94 zł cofnął pozew o tę kwotę wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w tym zakresie i wniósł o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda kwoty 79,10 zł tytułem pozostałej do zapłaty należności wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 21.03.2018 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. Wskazał, że z informacji otrzymanych od powodowej spółki wynika, że nigdy nie otrzymywała ona od strony pozwanej zawiadomienia o zmianie adresu korespondencyjnego, w związku z tym faktury wysyłane były na adres korespondencyjny wskazany w umowie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 06 listopada 1999 r. G. J. (jako odbiorca) zawarła z Zakładem (...) S.A. w S. (jako zakładem) na czas nieokreślony umowę sprzedaży i przesyłu energii elektrycznej, na podstawie której zakład zobowiązał się dostarczać począwszy od dnia 6.11.1999 roku energię elektryczną do lokalu mieszkalnego w (...) /21, zaś G. J. zobowiązała się pobierać energię elektryczną zgodnie z obowiązującymi przepisami i warunkami umowy.

Odbiorca zobowiązany był zgodnie z par. 7 ust. 1 pkt. 10 zdanie pierwsze umowy do zawiadomienia zakładu o zamiarze opuszczenia lokalu (obiektu) z co najmniej 7 - dniowym wyprzedzeniem.

Na mocy par. 11 ust. 1 i 3 umowy regulowanie wszelkich należności zakładu powinno nastąpić gotówką lub przelewem w terminie i na konto zakładu wskazane na fakturze.

Faktury dostarczane będą odbiorcy zwykłą przesyłką pocztową bądź przez pracownika zakładu na adres: (...)-(...) S. 6, (...) /21.

dowód: umowa sprzedaży i przesyłu energii elektrycznej k. 18-20;

(...) S.A. w G. jest następcą prawnym Zakładu (...) S.A. w S..

bezsporne:

G. J. w dniu 30.05.2016 roku zameldowała się pod adresem Ł., ulica (...).

bezsporne: zaświadczenie o zameldowaniu k. 61;

G. J. około 4 dni po sprzedaży lokalu w R. poinformowała powoda w biurze obsługi klienta w S. przy ulicy (...) o sprzedaży mieszkania położonego w (...) /21 okazując akt notarialny sprzedaży prawa do lokalu. Kopia aktu notarialnego została skserowana przez pracownika obsługi biura i pozostawiona w biurze powoda.

Ponadto pozwana zawiadomiła o zmianie adresu korespondencyjnego na Ł., ulica (...).

Zawiadomienie o zmianie adresu pozwana złożyła w formie pisemnej na druku udostępnianym w biurze obsługi klienta.

Pozwana podała w biurze odczyt stanu licznika na dzień sprzedaży lokalu.

dowód: przesłuchanie pozwanej k. 74;

W dniu 19.10.2016 r. (...) S.A. w G., w oparciu o odczyt zużycia energii elektrycznej w lokalu (...) /21 za okres od 09.12.2015-17.08.2016 r. wystawiła fakturę VAT nr (...) na kwotę 971,98 zł z terminem płatności 02.11.2016 r.

dowód: faktura VAT k. 15;

Pismem z dnia 11.04.2017 r. (...) S.A. w G. wezwała G. J. pod adres (...) /21 do zapłaty kwoty 819,94 zł wynikającej z faktury VAT wystawionej w dniu 18.10.2016 r. nr (...) w terminie 7 dni pod rygorem wystąpienia na drogę sądową.

dowód: wezwanie do zapłaty k. 36;

W dniu 19.03.2018 roku G. J. zapłaciła kwotę 819,94 zł z tytułu wystawionej faktury nr (...).

dowód: potwierdzenie przelewu k. 62;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w podtrzymanej części.

Powód cofnął pozew i zrzekł się żądania zapłaty kwoty 819,94 zł z uwagi na zapłatę tej kwoty przez pozwaną w toku procesu.

Wobec powyższego sąd na podstawie przepisu art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie o zapłatę kwoty 819,94 zł, o czym orzekł w punkcie pierwszym sentencji wyroku.

Powód podtrzymał żądanie zapłaty z pozostałym zakresie, domagając się zapłaty kwoty 79,10 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 21.03.2018 roku do dnia zapłaty.

Spór sprowadzał się do ustalenia czy pozwana pozostawała w opóźnieniu płacąc kwotę 819,94 zł w toku procesu, a nie jak domagał się powód do dnia 2.11.2016 roku.

Zgodnie z par. 11 ust. 3 umowy faktury miały być dostarczane pod adres (...) /21.

Ciężar wykazania tego, że pozwana zawiadomiła powoda o zmianie adresu pod który miały być dostarczane faktury VAT spoczywał na pozwanej, zgodnie z przepisem art. 6 k.c..

Pozwana temu obowiązkowi sprostowała.

Pozwana zgłosiła wniosek o przesłuchanie jej w charakterze strony. Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanej, która podała, że zawiadomiła biuro obsługi klienta o sprzedaży lokalu położonego w R. i zmianie adresu do korespondencji na adres w Ł.. Wiarygodne są zeznania pozwanej o tym, że nastąpiło to poprzez wypełnienie druku udostępnionego w biurze obsługi klienta. Formalności takie zazwyczaj odbywają się w ten sposób.

Informacja taka musiała dotrzeć do powoda, w przeciwnym razie powinny istnieć kolejne nieopłacone przez pozwaną faktury za późniejsze okresy z tytułu dostawy energii elektrycznej do lokalu w R..

Ponieważ faktura została faktycznie dostarczona pozwanej dopiero w dniu 7.03.2018 roku (k. 65) wraz z odpisem pozwu, przyjęć należało, że zapłata kwoty 819,94 zł w dniu 19.03.2018 roku, tj. przed upływem dwutygodniowego okresu na złożenie odpowiedzi na pozew, jest zapłatą dokonaną w terminie. Nie można przyjąć, aby pozwana pozostawała w opóźnieniu w zapłacie kwoty żądanej pozwem.

Termin wskazany na fakturze, tj. 2.11.2016 roku byłby wiążący dla pozwanej tylko w przypadku dostarczenia pozwanej przed jego upływem faktury VAT, czego powód nie wykonał.

Wobec braku przesłanek z art. 481 par. 1 k.c. sąd powództwo w podtrzymanej części oddalił, o czym orzekł w punkcie drugim sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie trzecim sentencji wyroku na podstawie art. 101 k.p.c., zasądzając na rzecz pozwanej, która nie dała powodu do wytoczenia powództwa, kwotę 287,00 zł, na którą złożyły się:, 270 zł tytułem

kosztów zastępstwa procesowego w stawce ustalonej na podstawie § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (j.t. Dz.U. 2015.2651) oraz opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.