

Sygn. akt I C 2778/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

23 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Hanna Kaflak-Januszeko

Protokolant: starszy sekretarz sądowy A. C.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2017 r. w S. sprawy

z powództwa A. G. (1), A. G. (2)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego **(...) Spółki Akcyjnej w W.** na rzecz powodów A. G. (1), A. G. (2) po połowie kwotę 3.837,60 złotych (trzy tysiące osiemset trzydzieści siedem zł 60/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01.10.2016r. do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie co do kwoty 2.496,90 zł (dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt sześć zł 90/100) z odsetkami ustawowymi;

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

IV. zasądza od pozwanego na rzecz powodów po połowie kwotę 565,00 zł (pięćset sześćdziesiąt pięć zł 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 2778/18

UZASADNIENIE

Powodowie **A. G. (1) i A. G. (2)** domagali się 7.047,90 zł z odsetkami ustawowymi od 1.10.2016 r. na swą rzecz po połowie tytułem reszty kosztów najmu pojazdu zastępczego, wynikłego w konsekwencji kolizji drogowej, za skutki której odpowiedzialność ponosi pozwany ze względu na sprawcę szkody.

Powodowie po opinii biegłego ograniczyli powództwo, cofając pozew ponad 4.551,00 zł – k. 85, przyjmując do rozliczenia stawkę 180,00 zł netto (z 250,00 zł przy 29 dniach).

Pozwany **(...) Spółka Akcyjna w W.** wniósł o oddalenie powództwa, gdyż wypłacił należne odszkodowanie za 19 - dniowy okres najmu pojazdu zastępczego przy stawce po 98,40 zł brutto za dobę i z tego tytułu wypłacił 1.869,60 zł. Jego zdaniem dłuższy najem nie miał adekwatnego związku ze szkodą, a powód nie wykazał roszczenia. Wskazał, iż 5.08.2016 r. powodowie dowiedzieli się o zakwalifikowaniu szkody jako całkowitej i do tego okresu za zasadne uznał doliczenie okresu 7 dni ma zagospodarowanie pozostałości.

Podkreślił, że w toku postępowania likwidacyjnego informował powodów o swojej ofercie wynajmu pojazdu zastępczego za 98,40 zł brutto za dobę i tylko w tym zakresie będzie refundował wydatki na ten cel. Stawkę najmu podaną przez powodów uważał za znaczenie zawyżoną. Zarzucił powodom, iż nie szukali korzystnej oferty.

Podkreślił, że rozmiar roszczenia należy szacować poprzez oczekiwanie racjonalnego, starannego zachowania poszkodowanego w związku z likwidacją szkody, by najem trwał jak najkrócej i po korzystnej cenie. Uwzględnione mogą być bowiem wydatki konieczne i ekonomicznie uzasadnione.

Sąd ustalił, co następuje:

W wyniku kolizji samochodowej 24.07.2016 r. doszło do uszkodzenia samochodu powodów (współwłasność z udziałami 1/2 dla każdego z nich) marki P. (...), której sprawca posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów (OC) u pozwanego.

bezsporne

25.07.2016 r. przy zgłaszaniu szkody powód A. G. (2) był informowany o ofercie pozwanego najmu pojazdu zastępczego ze stawką dla pojazdu klasy C 80,00 zł za dobę z zastrzeżeniem weryfikacji zgłoszonych należności adekwatnie do tego cennika.

W ofercie zapewniono o dostarczeniu pojazdu w ciągu 24 h.

dowód: pismo z ofertą w aktach likwidacji szkody

Za wynajem pojazdu zastępczego 8.09.2016 r. we własnym zakresie przez powodów wystawiono im fakturę na kwotę 8.017,50 zł brutto (29 dni od 19.09.2014 r. do 24.12.2014 r. ze stawką 250,00 zł netto dziennie).

dowód: faktura – k. 12

Mailem z 5.08.2016 r. pozwany informował powoda o wycenie z zastrzeżeniem, że nie oznacza to przyjęcia odpowiedzialności za zdarzenie.

dowód: wydruk maila w aktach szkody

Pismem z 22.08.2016 r. pozwany poinformował A. G. (2), iż doszło do tzw. szkody całkowitej przyznaniu i o wysokości odszkodowania oraz ofercie na zakup pozostałości.

fakt przyznany (pismo – k. 13-14)

I w tym dniu dokonano wypłaty.

bezsporne

Pismem z 1.10.2016 r. pozwany poinformował A. G. (2), iż uznał 1.869,60 zł tytułem refundacji kosztów wynajmu pojazdu zastępczego, czyli za 19 dni ze stawką 98,40 zł brutto, tj. obowiązującą na rynku miejsca zdarzenia, którą to ofertę przedstawiono przy rejestracji szkody.

fakt przyznany (pismo – k. 15-16)

W okresie, gdy doszło do kolizji A. G. (1) dojeżdżał ww. pojazdem do pracy w R.. Zdarzenie miało miejsce w niedzielę i siostra A. G. (2) doradziła mu wynajem pojazdu u znajomego, zajmującego się taką działalnością. Liczył w związku z tym na dobrą obsługę, zwł. że otrzymał deklarację pomocy prawnej przy likwidacji szkody. I już rano 25.07.2016 r. wynajęty samochód został przekazany do korzystania, które trwało do 22.08.2016 r. , gdy zostało wypłacone

odszkodowanie. Powodowie nie mieli środków na zakup samochodu, a uszkodzony był nabyty dzięki oszczędnościom gromadzonym na ten cel.

dowód: zeznania A. G. – k. 55-56, A. G. (1) – k. 56

Wynajęty został samochód marki H. za stawkę 250,00 zł netto za dobę.

dowód: zeznania A. G. – k. 55-56, umowa najmu w aktach likwidacji szkody

Rynkowe ceny wynajmu samochodów klasy jak uszkodzony pojazd powodów kształtowały się od 150,00 do 180,00 zł netto za dobę.

dowód: opinia biegłego – k. 68-73

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało częściowemu uwzględnieniu.

Nie budziło wątpliwości, że pozwany jest zobowiązany do zapłaty na rzecz poszkodowanych (po połowie zgodnie z ich wolą i deklaracją o wielkości udziałów) w kolizji drogowej spowodowanej przez sprawcę ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanego (art. 436 kc w zw. z art. 822 kc i art. 19 ust. 1, 34 ust. 1 cyt. ustawy z 22.05.2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych ... Dz. U. Nr 124, p. (...) ze zm.).

Ustabilizowany w orzecznictwie i doktrynie jest pogląd – co akcentował pozwany - iż także w tym wypadku przysługuje zwrot wydatków, które są celowe i ekonomicznie uzasadnione (m.in. orz. SN III CZP 05/11), co wpisuje się w regulację odszkodowania w prawie cywilnym. Zgodnie z art. 13 ust. 2, 36 w/w ustawy odszkodowanie wypłaca się w granicach odpowiedzialności cywilnej podmiotu objętego ubezpieczeniem (art. 361, 363 kc). Dlatego też zasadne były i inne argumenty pozwanego, iż należy oczekiwać racjonalnego działania i współdziałania poszkodowanych.

Sąd dał wiarę zeznaniom powodów, opisujących okoliczności decyzji, które miały wpływ na wysokość odszkodowania. Zeznania były naturalne, szczerze, niesprzeczne z dokumentami zebranymi w sprawie, których wiarygodności nikt nie podważał.

Skoro zatem A. G. (1) korzystał z pojazdu niezbędnego w wykonywaniu codziennych obowiązków i wobec tego używał wyjątego pojazdu zastępczego, dostępnego natychmiast i przez okres, gdy został pozbawiony dotychczasowego pojazdu, czyli od kolizji do dnia wypłaty odszkodowania, które powodowie mogli przeznaczyć na zakupu kolejnego pojazdu, Sąd uznał, że uzasadnione było roszczenie o zapłatę zgodnie z żądaniem powodów. Pozwany nie mógł zatem skutecznie podnosić, iż powodowie wcześniej dowiedzieli się o kwalifikacji szkody jako całkowitej. Przy tym pozwany sam przywołał orzeczenia, gdzie za usprawiedliwione uznano korzystanie z samochodu do czasu nabycia nowego (SN III CZP 76/13).

Nieskuteczny był także zarzut, iż powodowie nie skorzystali z oferty wynajmu powoda. Z informacji wynikało, że dopiero wszczęcie procedury umożliwi wynajem w ciągu 24 godzin. Natomiast opinia biegłego nie potwierdziła dostępności pojazdów na wynajem w cenie z oferty. Wydruki internetowe dołączone przez pozwanego do pozwu przy podanych stawkach przewidywały koszty dodatkowe jak kaucja, opłata za przygotowanie pojazdu. Nie wydaje się życiowo prawdopodobne, iż możliwa jest taka różnica stawek przy braku innych elementów wpływających na ocenę całości oferty. Pozwany nie złożył dalszych wniosków po uzupełnieniu opinii przez biegłego, zatem Sąd poprzestał na tym dowodzie, zwł. iż biegły miał możliwość zapoznania się z całością akt. Nie było zatem podstaw, by kwestionować wiarygodność opinii biegłego, który pozyskał informacje do opinii, bazując na swej wiedzy zawodowej.

Uwagi pozwanego dotyczące najmu gotówkowego i bezgotówkowego nie mogły odnieść skutku, gdyż przedmiotem postępowania dowodowego było ustalenie cen rynkowych, które z konieczności reguł rynkowych są kreowane w związku z ofertami dostępnymi na rynku. Zatem jeśli są rozbieżności wspomniane przez pozwanego, to mają one

swój wpływ na rynek, a więc wiedza o cenach rynkowych już zawiera w sobie ten element. Jak już zauważono – przy ocenie wyboru racjonalnej oferty należy mieć na uwadze całość oferty wynajmu, by ocenić jej konkurencyjność, a nie tylko stawkę najmu (w tym np. czy zawiera koszt ubezpieczenia pojazdu, limit kilometrów itd. – zob. też zapytanie w opinii biegłego, który uwzględnił ten aspekt). Umowa wynajmu zawarta przez powodów wskazywała, że do korzystania oddawany jest samochód przygotowany od razu do jazdy.

Jednak stawka tej umowy wobec innych zwracała uwagę swoją wysokością. Dodatkowe zapewnienie o pomocy przy likwidacji szkody nie uzasadnia w ocenie Sądu jej akceptacji. Ewentualne koszty tego typu mogłyby podlegać rozważeniu poprzez ich skonkretyzowanie, by także możliwe było porównanie do cen rynkowych, jak i związku ze szkodą.

Mimo, że powodowie ograniczyli powództwo, Sąd przyjął za zasadną jeszcze niższą stawkę 160,00 zł netto, gdyż była bardziej uśredniona według informacji z rynku, a zatem powodowie próbując choć minimalnie rozeznaczyć się w ofercie, która jest dość dostępna w różnych reklamach, mogli bazować na tym, iż ta stawka może być uznana za zasadną do rozliczenia odszkodowania. N. powinna być refleksja, że pozwany chce racjonalizować swoje wydatki do niezbędnych, jakie poszkodowany może ponosić w danym przypadku. Dlatego powodowie nie kierując się przy poszukiwaniu opcją, iż sami będą ponosić koszty wynajmu, co stymuluje do przeszukania ofert w pewnych granicach możliwości i czasu, powinni byli mieć na uwadze tę właśnie stawkę, decydując się na najem. Zauważyć należy, iż stawkę 180,00 zł – wybraną przez powodów - wskazała firma nieznacznie oddalona od S., co także może rzutować na tę ofertę.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji, umarzając postępowania na podstawie art. 355 § 1 w zw. z art. 203 kpc w zakresie ograniczenia powództwa, które nie było kwestionowane przez pozwanego.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 kc przy uwzględnieniu art. 14 ust. 1 w/w ustawy, zwł. iż termin wymagalności nie budził wątpliwości.

O kosztach rozstrzygnięto na podstawie art. 100 kpc z uwzględnieniem § 2 pkt. 4 rozporządzenia z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ...- /Dz.U. 05.1804 w wersji sprzed nowelizacji/, mając na uwadze, że powództwo zostało uwzględnione w proporcji 55 % do 45 % oraz w całości obciążając pozwanego kosztem opinii biegłego, gdyż bez tego dowodu nie można było zweryfikować, ile należy zasądzić. Koszty: 353,00 zł opłata od pozwu, 917,00 zł koszty zastępstwa prawnego po obu stronach (plus 17 zł za drugie pełnomocnictwo u powodów), powodowie uiścili 120,12 zł zaliczki na biegłego (nadpłata zostanie im zwrócona).

(...)

(...) (...) (...).

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)