

Sygn. akt I C 1868/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2018r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: st.sekr.sąd. J. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 marca 2018 r. w S. sprawy

z powództwa **easyDebt Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.**

przeciwko **A. P.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1868/16

UZASADNIENIE

Powód **easyDEBT Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.** wytoczył w dniu 14.10.2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanej **A. P.** powództwo o zapłatę 4.214,27 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty (w uzasadnieniu wskazując, iż domaga się odsetek ustawowych za opóźnienie - na podstawie art. 481 § 1 kc.).

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż kwota dochodzona pozwem wynika z umowy bankowej zawartej przez pozwaną z pierwotnym wierzycielem - Bankiem (...) S.A. z 3.08.2006 r. Powód wskazał, iż na skutek umowy przelewu wierzytelności nabył przedmiotową wierzytelność w stosunku do pozwanej.

W dniu 4.11.2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał w postępowaniu upominawczym nakaz zapłaty.

Postanowieniem z dnia 9.05.2016 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie uchylił nakaz zapłaty w całości oraz przekazał sprawę do rozpoznania do tut. SR w Słupsku.

Powód złożył pismo z dnia 25.07.2016, podtrzymując dotychczasowe powództwo, wnosząc o zasądzenie kosztów postępowania wg norm przypisanych i domagając się odsetek ustawowych za opóźnienie, podtrzymując okoliczności wskazane w postępowaniu elektronicznym.

Postanowieniem z dnia 14.11.2016 r. Sąd zawiesił postępowanie w sprawie, z powodu braku aktualnego adresu zamieszkania pozwanej. Powód wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania, wskazując adres pozwanej. Postanowieniem z dnia 15.01.2018 r. Sąd podjął zawieszzone postępowanie.

Pozwana pismem z dnia 12.07.2017 r. zajęła stanowisko w sprawie wskazując, iż cała należność wynikająca z zawartej przez nią umowy z Bankiem (...) S.A. w B. - w tym dochodzona pozwem - została przez nią spłacona.

Pozwana stawiała się na rozprawie w dniu 15.03.2018 r. i oświadczyła, iż nie zgadza się z pozwem, wskazując na zakończenie postępowania egzekucyjnego.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwana zawarła w dniu 3.08.2006r. z Bankiem (...) S.A. w B. umowę o kredyt gotówkowy na cele konsumpcyjne w wysokości 4.000 zł. została ustalona prowizja na kwotę 80 zł., wysokość oprocentowania była ustalona jako zmienna, oparta na stopie kredytu lombardowego NBP. Spłata miała nastąpić w ratach.

dowód: k. 42-46 - umowa o kredyt gotówkowy

Wobec nie spłacania przez pozwaną należności wynikających z umowy, bank wystawił na podstawie wyciągu z ksiąg bankowych bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 20.08.2009r., z którego wynikało wymagalne zadłużenie dłużnika z tytułu umowy o kredyt nr (...) - (...) z dnia 3.08.2006r., w kwocie 6.229,34 zł. wraz z opłatami 104,32 zł.

Bankowemu tytułowi egzekucyjnemu postanowieniem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 9.10.2009r. wydanym w sprawie IX Co 4018/09 nadano klauzulę wykonalności (wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wpłynął do Sądu w dniu 24.08.2009 r.)

dowód: k. 47 - bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), k. 48, k. 70 - postanowienie z 9.10.2009 r. oraz dokumenty w aktach IX Co 4018/09 - k. 11 - oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji, k. 12-17 - umowa o kredyt gotówkowy, k. 25- postanowienie z 9.10.2009 r.

Banki (...) S.A. w B. zawarł z powodem w dniu 21.11.2014 r. umowę przelewu wierzytelności, w tym przysługującej mu w stosunku do pozwanej w niniejszej sprawie.

dowód: k. 25-341 - umowa cesji z zał., k. 17 - wyciąg elektroniczny, zał. do umowy cesji

Powód sporządził wyciąg ze swoich ksiąg rachunkowych, z dnia 14.10.2015 r., w którym stwierdził, iż kwota wymagalnej należności to 4.214,27 zł. na którą składają się: kwota kapitału 3490,93 zł., 723,34 zł. z tytułu odsetek karnych. Powód zawiadomił pozwaną o cesji wierzytelności.

dowód: k. 16 - wyciąg z ksiąg rachunkowych powoda, k. 49 - zawiadomienie o cesji wierzytelności

Wierzyciel zawiadomił pozwaną o sprzedaży przysługującej mu wobec niego wierzytelności.

dowód: k. 34 - zawiadomienie o przelewie, k. 35 - zestawienie

Pozwana spłaciła swój dług wynikający z przedmiotowej umowy w całości - w toku toczącego się w stosunku do niej postępowania egzekucyjnego, które zostało zakończone wobec zapłaty. Postępowanie egzekucyjne zakończyło się wydanym w dniu 15.01.2014 r. postanowieniem o kosztach.

dowód: k. 69 - zaświadczenie z 12.07.2017 r. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku K. S., wydane w sprawie KM 5953/10, k. 74, 75 - zaświadczenie od Komornika Sądowego przy SR w Słupsku K. S., dot. sprawy KM 5953/10

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Powód powoływał się na swoją legitymację czynną do występowania w niniejszym postępowaniu na podstawie umowy cesji wierzytelności (art. 509 § 1 kc.: „Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. § 2 Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki”).

Pozwana powołała się na zarzut zapłaty.

Z uwagi na to, iż postępowanie egzekucyjne toczące się przeciwko pozwanej na podstawie bankowego tytułu wykonawczego zostało zakończone w dniu 15.01.2014 r., a powód zawarł umowę cesji w dniu 21.11.2014 r., zatem w myśl zasady „N. plus iuris in alium transferre potest quam ipse habet” (tj.: nikt nie może przenieść na drugą osobę więcej praw, niż sam posiada), na powoda nie przeszła skutecznie wierzytelność w stosunku do pozwanej, ponieważ na dzień umowy cesji wierzytelność ta już nie istniała - pozwana spłaciła dług.

Pozwana wykazała zaświadczeniem od komornika, iż cała należność przypadająca na rzecz Banku (...) S.A. z siedzibą w B., na podstawie umowy o kredyt z dnia 3.08.2016 r., została w całości zapłacona przez nią w toku postępowania egzekucyjnego. Zatem w całości dług został spłacony, a ponieważ fakt ten miał miejsce wcześniej, niż umowa cesji, zatem na powoda nie przeszły żadne wierzytelności z tego tytułu. Na pozwanej, zgodnie z treścią art. 6 kc. ciążył obowiązek wykazania zapłaty i w ocenie Sądu sprostowała ona temu obowiązkowi, przedstawiając stosowne zaświadczenie od komornika, a które zostało potwierdzenie informacją złożoną przez komornika bezpośrednio do niniejszej sprawy - na żądanie Sądu.

Sąd powództwo podlegało oddaleniu.