

**Sygn. akt I C 1546/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Lidia Staśkiewicz**

Protokolant: st. sekr. sąd. A. C.

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2016 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Wierzytelności Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.**

przeciwko **J. J.**

### **o zapłatę**

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda (...) Wierzytelności Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. na rzecz pozwanego J. J. kwotę 1.217,00 zł (tysiąc dwieście siedemnaście złotych, 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1.200 zł (tysiąc dwieście złotych, 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód (...) **Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.** wystąpił w dniu 13 kwietnia 2016 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu J. J. z pozwem o zapłatę kwoty **3.012,53 zł** z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie zwrotu kosztów sądowych w wysokości 38,00 zł, zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 900,00 zł oraz zwrotu innych kosztów w wysokości 0,38 zł.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że wierzytelność dochodzona pozwem wynika z zawartej pomiędzy poprzednikiem prawnym powoda (...) Bank Spółka Akcyjną a pozwanym umowy bankowej z dnia 3 grudnia 2007 r. nr (...) \ (...). W związku z naruszeniem przez pozwanego łączącego strony stosunku zobowiązaniowego, bank wypowiedział umowę, co doprowadziło do powstania wymagalności całej kwoty niespłaconego kapitału wraz z odsetkami kapitałowymi oraz odsetkami karnymi. Następnie bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, który zaopatrzonej został w klauzulę wykonalności. Prowadzone postępowanie egzekucyjne nie doprowadziło jednak do wyegzekwowania od pozwanego zaległych należności. Powód nabył dochodzoną wierzytelność na podstawie umowy przeniesienia wierzytelności z dnia 4 marca 2015 r., zawartej z (...) Sp. z o.o. S.K.A., która wcześniej nabyła przedmiotową wierzytelność przysługującą pierwotnie (...) Bank S.A.

Powód wyjaśnił, że na kwotę dochodzoną pozwem składają się: należność główna w wysokości 2.979,39 zł oraz skapitalizowana kwota odsetek umownych w wysokości 33,14 zł, liczona od dnia następującego po dniu rozwiązania umowy bankowej do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu od kwoty należności głównej, według ustalonej w

umowie stopy procentowej, przy czym odsetki umowne i odsetki karne naliczane były w wysokości nie wyższej niż odsetki maksymalne, o których mowa w art. 359 § 2 (1) kpc.

Postanowieniem z dnia 5 maja 2016 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania do tut. Sądu.

Pismem procesowym z dnia 18 czerwca 2016 r. powód uzupełnił braki formalne pozwu wniesionego w (...) oraz zmodyfikował żądanie w zakresie kosztów procesu, domagając się zasądzenia kosztów procesu według norm przepisanych, tj. zwrotu całej opłaty sądowej od pozwu, zwrotu kosztów zastępstwa prawnego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

**Pozwany J. J.** w odpowiedzi na pozew z dnia 26 września 2016 r. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany zakwestionował roszczenie co do zasady argumentując, iż powód nie przedstawił dowodu na istnienie wierzytelności, a w szczególności we wskazanej wysokości oraz faktu nabycia wierzytelności. Ponadto pozwany argumentował, iż co prawda z racji wieku nie pamięta okoliczności zawarcia umowy, jednakże gdyby pozwany istotnie taką umowę zawarł, z pewnością prawidłowo by ją wykonał. Nadto pozwany zarzucił powodowi brak wykazania legitymacji czynnej w niniejszym procesie oraz uprawnienia osób wskazanych w załączonych do pozwu dokumentach do reprezentowania powoda i zawierania w jego imieniu umów.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 19 listopada 2007 r. pomiędzy (...) Bank Spółką Akcyjną z siedzibą w K. a J. J. została zawarta umowa o kartę kredytową (...) Banku SA.

#### ***dowód: umowa o kartę kredytową (...) Banku SA k. 17-18.***

Pismem z dnia 27 lipca 2010 roku (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wypowiedział J. J. umowę o kartę kredytową nr (...) \ (...).

#### ***dowód: wypowiedzenie k. 19.***

W dniu 8 maja 2012 r. (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...) \ (...)\ (...), stwierdzający zadłużenie dłużnika J. J. na kwotę 3.534,22 zł bez odsetek i kosztów. W treści bte wskazano, iż wymagalne zadłużenie wynika z umowy o kartę kredytową (...) Banku S.A. z dnia 19 listopada 2007 r.

#### ***dowód: bankowy tytuł egzekucyjny k. 20.***

(...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystąpił z wnioskiem do Sądu Rejonowego w Słupsku o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) \ (...)\ (...) klauzuli wykonalności. Postanowieniem z dnia 25 maja 2012 r. Sąd Rejonowy w Słupsku nadał przedmiotowemu tytułowi klauzulę wykonalności.

#### ***dowód: wniosek o nadanie klauzuli k. 21-22, postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 25.05.2012 r. – k. 23.***

W oparciu o tytuł wykonawczy w postaci Bankowego Tytułu Egzekucyjnego nr (...) z dnia 08 maja 2012 r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, wobec J. J. prowadzone było postępowanie egzekucyjne, które nie doprowadziło do wyegzekwowania należności nim stwierdzonej.

#### ***Bezsporne.***

W dniu 26 lutego 2015 r. (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. jako komandytariusz wniósł aportem do spółki (...) sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W. pakiet wymagalnych wierzytelności pieniężnych wynikających z tytułu dokonanych przez komandytariusza czynności bankowych, w tym wierzytelność z tytułu umowy o kartę kredytową nr (...) \ (...) z dnia 3 grudnia 2007 r. Powyższe nastąpiło wskutek zmiany umowy Spółki, dokonanej Uchwałą (...) numer 1/26/02/2015 z dnia 26 lutego 2015 r. Wykaz wierzytelności podlegających wniesieniu do Spółki ujęty został w Protokole Zdawczo-Odbiorczym do zmiany umowy Spółki z dnia 26.02.2015 r. W akcie notarialnym rep. A nr (...), zawierającym uchwałę wspólników o zmianie umowy spółki, wskazano iż w imieniu wspólników (...) sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. – działa jako pełnomocnik M. K..

**dowód: akt notarialny rep. A nr (...) k. 31 – 33 v., wyciąg z wykazu wierzytelności – k. 14.**

W dniu 26 lutego 2015 r. (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarł z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółką (...) w W. umowę przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza, na mocy której (...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. nabyła ogół praw i obowiązków (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. jako komandytariusza w spółce (...) sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W..

**dowód: umowa przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza k. 34 – 36 v.**

W dniu 4 marca 2015 r., na podstawie Uchwały Wspólników, objętej aktem notarialnym Rep. A nr (...), wspólnicy (...) sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W. wyrazili zgodę na dokonanie zwrotu na rzecz (...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. wniesionego do Spółki komandytowej przez komandytariusza wkładu niepieniężnego w postaci pakietu wymagalnych wierzytelności pieniężnych wynikających z czynności bankowych, których stroną był ówczesny komandytariusz spółki tj. (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W., na chwilę wniesienia aportu niespłaconych, określonych w wykazie wierzytelności, stanowiącym załącznik do zmiany umowy Spółki Komandytowej (akt notarialny Rep. A (...)) w naturze, tj. poprzez przeniesienie na rzecz komandytariusza prawa własności wierzytelności i w związku z tym zmniejszenie udziału kapitałowego komandytariusza.

**dowód: akt notarialny rep. A nr (...) k. 37 - 39 v.**

W dniu 4 marca 2015 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. a (...) Wierzytelności Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. została zawarta Umowa Przeniesienia Portfela, na mocy której (...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. przeniosła na rzecz (...) Wierzytelności (...) z siedzibą w W. wierzytelności wyszczególnione w Wykazie Wierzytelności, w tym wierzytelność z tytułu umowy o kartę kredytową nr (...) \ (...) z dnia 3 grudnia 2007 r. względem J. J..

**dowód: umowa z dnia 4.03.2015 r. k. 40 – 47, wyciąg z elektronicznego załącznika 1 Wykazu Wierzytelności do umowy Przeniesienia Portfela z dnia 4.03.2015 r. k. 13.**

Pismem z dnia 17 grudnia 2015 r. (...) Spółka Akcyjna, działająca na zlecenie (...) Wierzytelności Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W., wezwała J. J. do zapłaty kwoty 3.303,09 zł z tytułu umowy o kartę kredytową nr (...) \ (...) z dnia 3 grudnia 2007 r.

**dowód: wezwanie do zapłaty k. 15 i 15 v.**

W dniu 13 kwietnia 2016 r. OMEGA Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych nr (...), w którym wskazał, iż wysokość zobowiązania J. J. z tytułu umowy karty kredytowej o nr (...) \ (...) na dzień wystawienia wyciągu wynosi 3.012,53 zł, w tym 2.979,39 zł kapitału i 33,14 zł odsetek.

**dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych z dnia 13.04.2016 r. k. 12.**

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powód domagał się zapłaty od pozwanego kwoty **3.012,53 zł (w tym 2.979,39 zł tytułem należności głównej oraz 33,14 zł tytułem skapitalizowanych odsetek)**, powołując się na zawartą pomiędzy pozwanym a poprzednikiem prawnym powoda (...) Bank Spółką Akcyjną z siedzibą w W. – umowę karty kredytowej z dnia 3 grudnia 2007 r.

Strona pozwana zakwestionowała roszczenie powoda zarówno co do zasady, jak i co do wysokości, podnosząc zarzut braku legitymacji czynnej powoda oraz zarzut braku wykazania istnienia zadłużenia na kwotę dochodzoną pozwem.

W myśl art. 6 kc ciężar dowodu faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Obowiązek przedstawiania dowodów spoczywa zatem na stronach, a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie spoczywa na tej stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne.

W niniejszej sprawie wobec zarzutów strony pozwanej, zgłoszonych w odpowiedzi na pozew, ciężar wykazania legitymacji czynnej powoda oraz istnienia wierzytelności wobec pozwanego spoczywał na powodzie.

W ocenie Sądu powód w toku niniejszego procesu obowiązkowi temu nie sprostał.

Odnosząc się do zarzutu braku legitymacji czynnej powoda w niniejszym procesie, należy zauważyć, iż celem wykazania swojej legitymacji procesowej powód przedłożył:

- a) akt notarialny Rep. A nr (...) obejmujący uchwałę wspólników (...) Sp. o.o. sp. k. w W. o wniesieniu przez (...) Bank S.A. jako komandytariusza wkładu niepieniężnego w postaci pakietu wierzytelności, w tym wierzytelności względem J. J., wynikającej z umowy z dnia 3 grudnia 2007 r.;
- b) umowę przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza w spółce (...) o.o. sp. k. w W. zawartą między (...) Bank S.A. z siedzibą w (...) sp. z o.o. SKA z siedzibą w W.,
- c) akt notarialny Rep. A nr (...) obejmując uchwałę wspólników (...) sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W. w przedmiocie wyrażenia zgody na zwrot wkładu niepieniężnego w postaci pakietu wierzytelności uprzednio wniesionego przez (...) Bank Spółkę Akcyjną z siedzibą w W., określonych w wykazie wierzytelności, stanowiącym załącznik do zmiany umowy Spółki Komandytowej (akt notarialny Rep. A (...)) na rzecz (...) sp. z o.o. SKA z siedzibą w W.
- d) Umowę Przeniesienia Portfela Wierzytelności zawartą między (...) sp. z o.o. SKA a powodem w niniejszej sprawie.

W ocenie Sądu tak przedstawiony materiał dowodowy nie dowodzi istnienia legitymacji czynnej powoda w niniejszym procesie. Powód nie przedłożył pełnomocnictwa dla M. K., działającej w imieniu wspólników (...) Sp. o.o. sp. k. w (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. oraz (...) sp. z o.o. w W. (akt notarialny rep. A nr (...) zawierający uchwałę wspólników o zmianie umowy spółki).

Ponadto wskazać należy, iż powód w pozwie powoływał się na umowę zawartą z J. J. przez **(...) Bank Spółkę Akcyjną z siedzibą w W.** z dnia **03 grudnia 2007 r.**, podczas gdy przedłożył umowę z dnia **19 listopada 2007 r.** zawartą przez **(...) Bank Spółkę Akcyjną z siedzibą w K.** W aktach sprawy brak jest przy tym jakiegokolwiek dokumentu, z którego wynikałoby, iż (...) Bank Spółka Akcyjna w W. jest następcą prawnym (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. (nie wynika to z żadnego z przedłożonych odpisów z Krajowego Rejestru Sądowego).

W ocenie Sądu zatem zarzut pozwanego o braku wykazania legitymacji procesowej czynnej powoda jest zasadny.

Legitymacja procesowa należy do szczególnych uprawnień prowadzenia konkretnego procesu i w każdym konkretnym przypadku podlega odrębnej ocenie. Zgodnie z ugruntowanym poglądem w literaturze i orzecznictwie legitymacja

procesowa, zarówno czynna jak i bierna, należy do przesłanek materialnych, ponieważ o jej istnieniu przesądzają przepisy prawa materialnego. Jej brak zatem doprowadza do oddalenia powództwa (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 14 listopada 2013 r. I ACa 629/13).

Wzgląd na powyższe uzasadniał oddalenie powództwa, o czym orzeczono w pkt I wyroku.

O kosztach orzeczono w pkt II wyroku na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc, 99 kpc i 108 § 1 k.p.c., mając na względzie zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Na koszty procesu poniesione przez powoda w niniejszej sprawie składa się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego będącego radcą prawnym ustalone na podstawie § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2015.1804.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa procesowego w kwocie 17,00 zł.