

Sygn. akt I C 1423/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Niemczyk

Protokolant: starszy sekretarz sądowy M. K.

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2016 roku w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G.

przeciwko A. G.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G. na rzecz pozwanej A. G. kwotę 617,00 zł (sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

sygn. akt I C 1423/16

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 28.12.2015 roku powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G., reprezentowany przez adwokata, wniósł pozew przeciwko A. G. o zapłatę kwoty 3.341,64 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 600,00 zł i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł.

W uzasadnieniu powód podał, że w dniu 12.02.2007 roku pozwana zawarła umowę z (...) Bankiem Spółką Akcyjną o kartę kredytową nr (...). Wierzytelność wobec braku spłaty została sprzedana powodowi.

Na kwotę dochodzoną pozwem składają się:

- 1.527,20 zł tytułem kapitału;

- 1.064,37 zł tytułem odsetek umownych za okres od dnia zawarcia umowy do dnia sprzedaży wierzytelności;

- 426,67 zł tytułem kosztów poniesionych przez bank w związku z monitoringiem płatności (koszty upomnień telefonicznych i pisemnych) oraz tytułem kosztów działań windykacyjnych podejmowanych przez bank po wypowiedzeniu umowy (koszty windykacji telefonicznej, pisemnej i bezpośredniej).

W dniu 25.01.2016 roku referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Słupsku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwana A. G., reprezentowana przez radcę prawnego, w sprzeciwie od nakazu zapłaty zaskarżyła nakaz zapłaty w całości podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia. Ponadto wniosła o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 600,00 zł i kwotę 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W piśmie procesowym z dnia 15.07.2016 roku powód wskazał, został wystawiony bankowy tytuł egzekucyjny, jak również była prowadzona egzekucja przez komornika sądowego W. W. (1) przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu pod sygn. akt Km 1355/12. Powód podał, że ostatnia wpłata na poczet zadłużenia została zaksięgowana w październiku 2012 roku w kwocie 9,30 zł.

Powód oświadczył również, że w dniu 26.11.2009 roku nastąpiło wypowiedzenie umowy zawartej z pozwaną. Częściowe wykonanie zobowiązania oznacza, że nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12.02.2007 roku (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. zawarła z A. G. umowę o przyznanie limitu kredytowego nr (...).

Pismem z dnia 5.11.2010 roku (...) Bank Spółka Akcyjna we W. wypowiedziała pozwanej powyższą umowę.

(dowód w aktach Sądu Rejonowego w Wałbrzychu sygn. akt I Co 2710/11: załączona do wniosku umowa z dnia 12.02.2007 roku i pismo z dnia 5.11.2010 roku)

W dniu 2.03.2011 roku (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. wystawiła bankowy tytuł egzekucyjny, przeciwko A. G., w którym stwierdziła, że zobowiązanie dłużnika wynika z umowy o przyznanie limitu kredytowego V. Castorama nr (...) z dnia 12.02.2007 roku i na dzień 2.03.2011 roku wynosi 2.057,33 zł. Dalsze odsetki od kwoty 1.527,20 zł będą naliczane w wysokości odsetek maksymalnych.

(dowód: odpis bankowego tytułu egzekucyjnego k. 46 – 47)

W dniu 20.05.2011 roku został złożony w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu przez bank wniosek o nadanie temu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności.

(dowód w aktach Sądu Rejonowego w Wałbrzychu sygn. akt I Co 2710/11: wniosek)

W dniu 29.06.2011 roku w sprawie sygn. akt I Co 2710/11, referendarz sądowy przy Sądzie Rejonowy w Wałbrzychu nadał klauzulę wykonalności temu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

(dowód: kopia postanowienia referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu k. 48 – 49)

W dniu 28.11.2011 roku został złożony do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu K. R. wniosek egzekucyjny o prowadzenie egzekucji na podstawie powyższego tytułu wykonawczego. egzekucja była następnie prowadzona przez Komornika Sądowego W. W. (1) przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

Kwota 9,30 zł była wypłacona w dniu 26.10.2012 roku wierzycielowi przez komornika.

(bezsporne)

W dniu 2.01.2013 roku Komornik Sądowy W. W. (1) przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt Km 1355/12 wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji prowadzonej przeciwko dłużnikowi A. G. na podstawie powyższego tytułu wykonawczego.

(dowód: kopia postanowienia Komornika Sądowego W. W. (2) przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu k. 50 – 51)

(...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. zawiadomił A. G. o przelaniu wierzytelności wynikającej z umowy z dnia 12.02.2007 roku nr (...) na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 31.03.2014 roku rzecz B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G..

(dowód: kopia pisma banku k. 54)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec podniesionego zarzutu przedawnienia sporne w sprawie było jedynie to, czy doszło do przedawnienia wierzytelności dochodzonej pozwem.

Powód pomimo twierdzeń, że bieg przedawnienia roszczenia przysługującego powodowi uległ przerwaniu i rozpoczął bieg na nowo, zgodnie z ciężarem dowodowym, nie wykazał tego.

Na mocy przepisu art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Jak stanowi przepis art. 123 § 1 pkt. 1 i 2 k.c. bieg przedawnienia przerywa się:

1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;

2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje;

W myśl przepisu art. 124 § 1 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo.

Stwierdzić należy, że podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia zasługuje na uwzględnienie. Roszczenie dochodzone pozwem podlegało trzyletniemu terminowi przedawnienia przewidzianego dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Jak wynika z pisma załączonego do wniosku egzekucyjnego z dnia 5.11.2010 roku, tym pismem bank wypowiedział pozwaną umowę o limit kredytowy, a nie jak wskazał powód z dniem 26.11.2009 roku.

Skoro więc umowa została wypowiedziana w listopadzie 2010 roku, trzyletni termin przedawnienia roszczenia upływał najpóźniej z końcem 2010 roku. Zatem pozew wniesiony w dniu 28.12.2015 roku został złożony po upływie okresu przedawnienia roszczenia.

Wbrew stanowisku powoda rozliczenie w postępowaniu egzekucyjnym kwoty 9,30 zł przez komornika sądowego nie stanowi czynności prawnej uznania roszczenia przez pozwaną. Nawet gdyby takie znaczenie przypisać rozliczeniu tej kwoty w październiku 2012 roku, to i tak pozew został wniesiony po upływie trzyletniego terminu przedawnienia.

Jak przy tym stanowi słuszne stanowisko Sądu Najwyższego nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 123 § 1 pkt 2 k.c.). (tak uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29.06.2016 roku, III CZP 29/16).

Uznać zatem należy, że czynności banku związane z uzyskaniem klauzuli wykonalności i wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nie

doprowadziło do przerwania biegu przedawnienia roszczenia, w sytuacji gdy powodem jest nabywca wierzytelności, a nie bank.

Mając na uwadze powyższe wobec przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem, sąd powództwo na podstawie przepisu art. 118 k.c. oddalił, o czym orzekł w punkcie pierwszym sentencji wyroku.

Pozwana jest stroną wygrywającą sprawę. Koszty poniesione przez pozwaną wynoszą 617,00 zł, z czego tytułem wynagrodzenia należnego radcy prawnemu kwotę 600,00 zł i kwotę 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. w zw. z §6 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490 j.t.) zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, o czym orzekł w punkcie drugim sentencji wyroku.