

Sygn. akt I C 982/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Niemczyk

Protokolant: starszy sekretarz sądowy M. K.

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2016 roku w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko A. B.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego A. B. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 1.600,00 zł (tysiąc sześćset złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28.10.2012 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 37,38 zł (trzydzieści siedem złotych i 38/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

sygn. akt I C 982/16

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł pozew przeciwko A. B. o zapłatę kwoty 1.600,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28.10.2012 roku do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie kosztów sądowych w kwocie 30,00zł.

W uzasadnieniu wskazał, że zawarł z pozwanym umowę obowiązkowego ubezpieczenia komunikacyjnego posiadacza pojazdu mechanicznego na okres od 27.10.2012 roku do dnia 26.10.2013 roku. Z tego tytułu pozwany zobowiązany był do zapłaty raty składki w wysokości 1600,00zł, czego do dnia wniesienia pozwu nie uczynił.

W dniu 02.06.2015r. roku referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym,

Pozwany wniósł zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty oraz sprzeciw od nakazu zapłaty.

Postanowieniem z dnia 4.03.2016 roku referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie przywrócił pozwanemu termin do wniesienia sprzeciwu i sprawę przekazał do Sądu Rejonowego w Słupsku (k. 33 verte).

W piśmie z dnia 9.05.2016 roku powód wniósł o zasądzenie kosztów procesu w wysokości 14,76 zł tytułem kosztów notarialnych, 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i opłaty od pozwu 30,00 zł (k. 49 verte).

Pozwany A. B., reprezentowany przez adwokata, w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym w Słupsku zaskarżył nakaz zapłaty w całości, domagając się oddalenia powództwa. Pozwany zarzucił, że nigdy nie zawierał umowy z powodem dotyczącej pojazdu marki W Passat nr rej. (...), ani też powód nie wzywał pozwanego do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem. Pozwany zarzucił, że powód nie złożył dowodu z którego wynikałoby, że strony postępowania łączą stosunek prawny.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na okres od dnia 27.10.2011 roku do dnia 26.10.2012 roku została zawarta pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. a E. K. umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dotycząca pojazdu marki V. (...) nr rej. (...).

(dowód: kopia ubezpieczenia komunikacyjnego k. 92 - 93, kalkulacja składki k. 94 - 95)

W dniu 12.07.2012 roku A. B. nabył pojazd marki V. (...) nr rej. (...).

(bezsporne)

Na okres od dnia 27.10.2012 roku do dnia 26.10.2013 roku została zawarta pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. a A. B. umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dotycząca pojazdu marki V. (...) nr rej. (...).

Termin płatności składki w kwocie 1.600,00 zł został wyznaczony na dzień 27.10.2012 roku.

(dowód: potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego k. 55 - 56)

Pismem z dnia 20.08.2014 roku A. B. został wezwany do zapłaty kwoty 1.600,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi w kwocie 307,73 zł.

(dowód: kopia pisma z dnia 20.08.2014 roku)

Na okres od dnia 24.10.2012 roku do dnia 23.10.2013 roku A. B. zawarł z Towarzystwem (...) z siedzibą w W. umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dotycząca pojazdu V. (...) nr rej. (...).

(dowód: kopia potwierdzenia zawarcia umów ubezpieczenia k. 69)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Sporne w sprawie było zawarcie pomiędzy stronami postępowania umowy ubezpieczenia, a w konsekwencji obowiązek zapłaty składki w kwocie dochodzonej pozwem. Ciężar wykazania okoliczności, których wynikałoby, że powodowi przysługuje kwota dochodzona pozwem, zgodnie z przepisem art. 6 k.c., ciążył na powodzie. Powód temu obowiązkowi sprostał.

Na mocy przepisu art. 28 ust. 1 i art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 22.05.2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U.2013.392 j.t.), o treści obowiązującej w dacie 23.10.2012 roku, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2.

W razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Przepisów art. 28 nie stosuje się.

W razie niewypowiedzenia przez posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zakład ubezpieczeń może dokonać ponownej kalkulacji należnej składki z tytułu udzielanej ochrony ubezpieczeniowej, poczynając od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu, z uwzględnieniem zniżek przysługujących posiadaczowi, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego oraz zwwyżek go obciążających, w ramach obowiązującej taryfy składek. W przypadku gdy posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, złoży wniosek o dokonanie ponownej kalkulacji należnej składki, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do jej dokonania za okres od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu. Posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, jest obowiązany podać do wiadomości zakładu ubezpieczeń wszystkie znane sobie okoliczności, których ujawnienie jest niezbędne do dokonania ponownej kalkulacji składki.

W związku z nowelizacją ustawy, od dnia 1 stycznia 2006 r. wprowadzono instytucję automatycznego zawarcia kolejnej umowy, również po zbyciu pojazdu przez posiadacza, który tę umowę zawarł. Intencją odpowiedniego zastosowania art. 28 było dalsze powiększenie obszaru gwarantowanej ochrony ubezpieczeniowej. **Należy przyjąć, że brak wypowiedzenia ze strony nabywcy skutkuje zawarciem umowy ubezpieczenia na kolejny okres ubezpieczenia.** (tak Dorota Misiak, Komentarz do art.31 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, lex).

Powód wykazał, że wiązała go z poprzednim właścicielem pojazdu - E. K. - umowa obowiązkowego ubezpieczenia posiadaczy pojazdów mechanicznych. W trakcie trwania tej umowy pojazd został zbyty. Ponieważ przed upływem okresu, na który umowa została zawarta tj. najpóźniej w dniu 25.10.2012 roku, umowa nie została wypowiedziana, została zawarta umowa na kolejny okres 12 miesięcy. Prawa i obowiązki wynikające z poprzedniej umowy w związku ze zbyciem pojazdu przeszły na pozwanego. Zatem skoro pozwany nie wypowiedział umowy zawartej z powodem jeszcze przez E. K., automatycznie doszło do zawarcia nowej umowy na okres 27.10.2012 roku do 26.10.2013 roku.

Jak stanowi przepis art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

W sprzeczności od nakazu zapłaty (K. 65 – 68) pozwany nie kwestionował wysokości składki dochodzonej pozwem. Zarzuty zgłoszone na rozprawie w dniu 19.09.2016 roku są zatem spóźnione. Uznać zatem należy, że powód przedstawiając wydruk z pokrycia ubezpieczeniowego wykazał wysokość należnej mu składki.

W myśl art. 809 § k.c. ubezpieczyciel zobowiązany jest potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia.

Jak stanowił przepis art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 22.05.2003 roku o działalności ubezpieczeniowej (Dz.U.2010.11.66 j.t.) dokumenty związane z zawieraniem i wykonywaniem umów ubezpieczenia mogą być sporządzane na informatycznych nośnikach danych, jeżeli będą w sposób należyty utworzone, utrwalone, przechowywane i zabezpieczone. Usługi związane z zabezpieczeniem tych dokumentów mogą być wykonywane przez zakład ubezpieczeń lub spółkę utworzoną przez zakład ubezpieczeń lub przez inne podmioty.

Przedkładając wydruk z potwierdzenia pokrycia ubezpieczeniowego (k. 55 – 56) powód wykazał istnienie dokumetu ubezpieczenia, który to dokument był sporządzony na informatycznych nośnikach danych.

Fakt zawarcia przez pozwanego z innym zakładem ubezpieczeń umowy ubezpieczenia na okres prawie pokrywający się z okresem, za który powód dochodzi zapłaty składki, nie wpływa na ocenę zasadności żądania pozwu. Pozwany jeśli zamierzał zawrzeć umowę ubezpieczenia z innym zakładem ubezpieczeń, powinien był wypowiedzieć umowę zawartą z powodem, a ponieważ tego nie zrobił ciąży na nim obowiązek zapłaty składki.

Mając na uwadze powyższe sąd na podstawie przepisu art. 805 § 1 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 28 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 22.05.2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U.2013.392 j.t.), zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.600,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28.10.2012 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty, o czym orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji wyroku.

Powód poniósł koszty procesu w łącznej wysokości 37,38 zł, z czego tytułem opłaty od pozwu 30,00 zł i koszty notarialne uwierzytelnienia pełnomocnictwa w wysokości 7,38 zł.

Na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c. sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 37,38 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, o czym orzekł jak w punkcie drugim sentencji wyroku.