

Sygn. akt I C 174/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2017r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Hanna Kaflak-Januszko

Protokolant: E. B.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 stycznia 2017 r. w S. sprawy

z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego - Subfunduszu KI 1 z siedzibą w W.

przeciwko J. K. (1)

o zapłatę

oddala powództwo.

I C 174/16

UZASADNIENIE

Powód (...) **Fundusz Inwestycyjny Zamknięty – Subfundusz (...) w W.** pozwem z 30.10.2013 r. domagał się zapłaty 7.325,76 zł z odsetkami ustawowymi z tytułu umowy kredytu pozwanej z (...) Bankiem SA, którą to wierzytelność powód nabył na podstawie umowy cesji wierzytelności.

Powód po sprzeciwie pozwanej częściowo ograniczył powództwo ze zrzeczeniem się co do kwoty 605,97 zł (k.62).

Powództwo zostało uwzględnione poprzez wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwana **J. K. (2)** zaskarżyła nakaz w całości sprzeciwem i wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut przedawnienia i zarzucając brak rozliczenia, w tym by możliwe było zweryfikowanie, ile spłaciła pierwotnemu wierzycielowi oraz niewykazanie cesji na rzecz powoda.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwana zawarła 28.09.2005 r. umowę kredytu z (...) Bankiem SA ze zmiennym oprocentowaniem na okres do 25.09.2009 r. (umowa k. 72-75).

bezsporne

23.12.2009 r. bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny.

dowód: bte – k. 76

28.12.2009 r. wystąpił o nadanie bte klauzuli wykonalności, co nastąpiło 23.02.2010 r.

dowód: wniosek i postanowienie – k. 77-78

Następnie wystąpił o nadanie klauzuli następcy prawny banku, powstały po połączeniu banków.

dowód: wniosek – k. 79

Wskutek wniosku z 21.05.2010 r. następcy wszczęto postępowanie egzekucyjne, które zostało umorzone 8.11.2016 r. na wniosek wierzyciela (poinformował o cesji).

dowód: dokumenty w aktach Km 4948/10

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie podlegało uwzględnieniu.

Nie budziło wątpliwości, że roszczenie wywodzi się z umowy kredytu regulowanej niżej przytoczonym przepisem :

Art. 69. 1. /ustawy z 29.08.1997 r. prawo bankowe t.j. 2002.72.665/ Przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Powód nie wykazał nabycia wierzytelności (art. 509 kc), gdyż skoro pozwana zgłosiła zastrzeżenia, powinna mieć możliwość wglądu w dokumenty pozwalające ocenić skuteczność cesji, a nie bazować na potwierdzeniu wydruków przez pełnomocnika powoda. Ostatecznie Sąd nie weryfikował stanowiska pozwanej, czy wobec dalszych dokumentów przyznaje fakt cesji, gdyż stwierdził, że zachodzą podstawy do oddalenia powództwa ze względu na zarzut przedawnienia. Sąd mianowicie podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w uchwale z 29.06.2016 r. (...) 29/16, iż nabywca wierzytelności nie będący bankiem nie może powoływać się przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 123 § 1 pkt. 2 kc).

Orzeczenie to stanowi kontynuację linii wątpliwości (kwestionowania) co do uproszczonego, a tym samym uprzywilejowanego dochodzenia wierzytelności przez niektóre podmioty, jak i przywołanego przez powoda orzecznictwa, które nakazuje w sprawie jak niniejsza wytaczać osobne powództwo, a nie poprzestać na zmianie wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym. Wzmożenie ochrony konsumenta jest trendem zauważalnym, zwł. w związku z oddziaływaniem dyrektywy unijnych i prowadzi do dalszych prac nowelizacyjnych powstrzymujących proceder nieograniczonego obrotu wierzytelnościami, gdzie dawne zasady przedawnienia roszczeń utraciły swoją funkcjonalność. Dlatego Sąd także co do pkt. 1 ww. przepisu tak samo dokonuje oceny jak w przytoczonym orzeczeniu.

Wobec powyższego na podstawie art. 118 kc orzeczono jak w sentencji, gdyż bez okresu przerwy w przedawnieniu na skutek dochodzenia roszczenia przez bankowy tytuł egzekucyjny, fakt przedawnienia dochodzonego roszczenia był oczywisty.

W konsekwencji o całości roszczenia orzeczono merytorycznie mimo częściowego ograniczenia żądania.

O kosztach rozstrzygnięto zgodnie ze spisem kosztów na podstawie art. 98 § 1 kpc.