

Sygn. akt I C 2789/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: S. N.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 marca 2016 r. w S.

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w G.

przeciwko **M. R.**

o zapłatę

postanawia :

I. umorzyć postępowanie w sprawie;

II. zasądzić od powoda (...) S.A. z siedzibą w G. na rzecz pozwanej M. R. kwotę 381,20 zł. (trzysta osiemdziesiąt jeden złotych i 20/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. oddalić wniosek powoda o zwrot opłaty sądowej od pozwu.

UZASADNIENIE

W dniu 5.09.2014 r. powód (...) S.A. z siedzibą w G. wniósł przeciwko pozwanej M. R. pozew o zapłatę kwoty 467,02 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia 29.04.2014 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód wskazał, że należność dochodzona pozwem wynika z kompleksowej umowy sprzedaży energii elektrycznej, na podstawie wystawionych faktur VAT.

W dniu 21.10.2014 r. został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Pozwana złożyła sprzeciw, na skutek którego postanowieniem z dnia 5.12.2014 r. sprawa została przekazana do tut. Sądu celem rozpoznania. postanowieniem z dnia 16.02.2015 r. postępowanie w sprawie zostało umorzone, a następnie, na skutek uwzględnienia wniesionego przez powoda zażalenia, postanowienie to zostało uchylone postanowieniem z dnia 16.12.2015 r., a w sprawie został wyznaczony termin rozprawy.

Pismem z dnia 2.02.2016 r. (data nadania w Urzędzie Poczтовым 4.02.2016 r.) powód cofnął powództwo, wniósł o umorzenie postępowania oraz o zwrot połowy opłaty sądowej od pozwu.

Na rozprawie w dniu 15.03.2016 r. pozwana stawiała się wraz z pełnomocnikiem, któremu udzieliła pełnomocnictwa ustnie do protokołu, przychyliła się do stanowiska powoda dotyczącego cofnięcia pozwu i wniosku o umorzenie postępowania oraz wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania wg załączonego spisu kosztów - na kwotę 820,70 zł. (w tym VAT).

Sąd zważył.

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 kpc. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem pozwu połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Natomiast stosownie do treści art. 203 § 2 kpc. pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego.

W niniejszej sprawie powód cofnął powództwo, przed terminem rozprawy, zatem zgoda pozwanej na tę czynność dyspozycyjną powoda nie była wymagana. Sąd uznał, iż cofnięcie pozwu nie było sprzeczne prawem, z zasadami współżycia społecznego, ani nie zmierzało do obejścia prawa (art. 203 § 4 kpc.).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 355 § 1 kpc. należało umorzyć postępowanie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc., uznając, że stroną przegrywającą postępowanie jest powód. Zatem należało od powoda na rzecz pozwanej zasądzić zwrot kosztów postępowania - w tym przypadku - kosztów zastępstwa prawnego. O kosztach tych Sąd orzekł na podstawie § 6 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 2 rozp. MS z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, ustalając wynagrodzenie pełnomocnika zgodnie z obowiązującymi w dniu wniesienia pozwu przepisami - w granicach maksymalnej stawki przewidzianej w tych przepisach - na kwotę 360 zł. Sąd wziął pod uwagę nakład pracy pełnomocnika i wykonane przez niego czynności procesowe.

Ponadto na koszty te złożyły się koszt opłaty od pełnomocnictwa (17 zł.) oraz koszt opłat za korespondencję (4,20 zł.).

Przepisy obowiązujące w dniu wniesienia pozwu, dotyczące wynagrodzenia adwokatów, nie przewidywały zwrotu kosztów zastępstwa prawnego ponad obowiązującą maksymalną stawkę (§2 ust. 2 cytowanego rozporządzenia), gdzie Sąd nie może przyznać opłaty za czynności adwokackie wyższej, niż sześciokrotność stawki minimalnej, ani wyższej niż wartość przedmiotu sporu. Podatek VAT uwzględniany jest jedynie przy przyznaniu kosztów zastępstwa prawnego z urzędu.

Zatem mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 381,20 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z uwagi na to, że w sprawie zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiocie wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, brak było podstaw do zwrotu powodowi opłaty sądowej lub jej części - o czym orzeczono w pkt III postanowienia - w oparciu o art. 79 ust. 1 pkt 1a, pkt 3a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28.07.2005 r. z póź. zm.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w postanowieniu z dnia 22.03.2016 roku.

Dn. 14.04.2016 r.