

Sygn. akt I C 2142/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Niemczyk

Protokolant: protokolant sądowy S. N.

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2016 roku w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa E. D. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G.

przeciwko W. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego W. K. na rzecz powoda E. D. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G. kwotę 288,02 zł (dwieście osiemdziesiąt osiem złotych i 02/100) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 7.07.2015 roku do dnia 31.12.2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 55,05 zł (pięćdziesiąt pięć złotych i 05/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2142/15

UZASADNIENIE

W dniu 6.07.2015 roku powód E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G., reprezentowany przez radcę prawnego, wniósł pozew o zasądzenie od pozwanego W. K. kwoty 1.188,93 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 07.07.2015 r. do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie zwrot kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 20.04.2015 roku nabył od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wierzytelność wobec pozwanego wynikającą z umowy o świadczenie usług z dnia 13.09.2010 roku. Pozwany nie wywiązał się z warunków umowy o świadczenie usług, w konsekwencji czego z dniem 31.08.2012 roku umowa została rozwiązana.

Na roszczenie dochodzone pozwem składa się kwota 923,17 zł tytułem niezapłaconych dokumentów księgowych oraz opłat abonamentowych, kwota 265,76 zł stanowiąca sumę odsetek ustawowych naliczonych od dnia następnego po dacie płatności dokumentu księgowego lub opłaty abonamentowej do dnia wytoczenia powództwa.

W dniu 16.07.2015 roku referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Pozwany W. K. zaskarżył w sprzeciwie nakaz zapłaty w którym podniósł, że nie ma zobowiązań wobec firmy występującej o nakaz zapłaty, a numery faktur nic mu nie mówią.

Postanowieniem dnia 25.08.2015 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Słupsku.

Na rozprawie w dniu 28.01.2016 r. pozwany oświadczył, że nie zgadza się z żądaniem pozwu. Pozwany oświadczył, że zdał dekoder i podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 9.09.2010 roku W. K. zawarł z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług, na mocy której pozwanemu został wydany dekoder (...) rekorder. Umowa została zawarta na okres 24 miesięcy plus miesiąc aktywacji. W ramach umowy pozwany skorzystał z (...) full”.

(dowód: umowa o świadczenie usług z dnia 09.09.2010 roku, k. 16)

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wystawiła na W. K.:

1) notę obciążeniową nr (...) z dnia 14.01.2013 r. na kwotę 1.873,17 zł, płatną do dnia 31.01.2013 roku, w tym:

a/ kara za niezwrócony sprzęt – 1.000,00 zł;

b/ kara za zerwanie umowy w czasie oznaczonym – 64,92 zł;

c/ kara za zerwanie warunków promocji głównej – 808,25 zł.

2/ notę obciążeniową nr (...) z dnia 28.02.2013 roku na kwotę 923,17 zł, płatną do dnia 15.03.2013 roku dotyczącą kary za opóźniony zwrot w kwocie 50,00 zł wraz z saldem z poprzedniego okresu na kwotę 873,17 zł.

(dowód: wydruk noty obciążeniowej z dnia 14.01.2013 roku k. 18, wydruk noty obciążeniowej z dnia 28.02.2013 roku k. 17)

Umowa o świadczenie usług została rozwiązana z dniem 31.08.2012 roku.

(bezsporne: oświadczenie powoda zawarte w pozwie k. 3, oświadczenie powoda k. 15 i k. 44)

W dniu 16.01.2013 roku W. K. zwrócił (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. dekoder (...) rekorder T..

(dowód: zgłoszenie zwrotu dekodera k. 36)

Na podstawie ust. 5 i ust. 17 rozdziału XII Regulaminu świadczenia usług „w przypadku wcześniejszego rozwiązania przez Abonenta, wcześniejszego rozwiązania z przyczyn określonych w Umowie, Regulaminie, Cenniku, Cennikach Promocyjnych, Szczegółowych

Warunkach, Warunkach (...), uzasadniających wcześniejsze rozwiązanie a leżących po stronie Abonenta, Umowy zawartej:

1/ na czas oznaczony, gdy z zawarciem Umowy związane było przyznanie Abonentowi ulgi, (...) ma prawo żądać od Abonenta, z tytułu wcześniejszego rozwiązania Umowy, kwoty kary w wysokości udzielonej Abonentowi ulgi

określonej w Cenniku, pomniejszonej o proporcjonalną wartość ulgi za okres od dnia zawarcia Umowy do dnia dezaktywacji usług;

2/ na podstawie Szczegółowych Warunków, gdy z zawarciem Umowy związane było przyznanie Abonentowi ulgi, (...) ma prawo żądać od Abonenta, z tytułu wcześniejszego rozwiązania Umowy, kwoty kary w wysokości udzielonej Abonentowi ulgi określonej w Szczegółowych Warunkach, pomniejszonej o proporcjonalną wartość ulgi za okres od dnia rozpoczęcia korzystania z usług na podstawie Szczegółowych Warunków do dnia dezaktywacji usług;

3/ na Warunkach (...), gdy z zawarciem Umowy związane było przyznanie Abonentowi ulgi, (...) ma prawo żądać od Abonenta, z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy, kwoty kary w wysokości udzielonej Abonentowi ulgi określonej w Cennikach Promocyjnych, Warunkach (...) pomniejszonej o proporcjonalną wartość ulgi za okres od dnia rozpoczęcia korzystania z usług na podstawie Warunków Promocyjnych do dnia dezaktywacji usługi. (ust. 5)

Z chwilą rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy, (...) zaprzestaje świadczyć na rzecz Abonenta usługi, a Abonent ma obowiązek niezwłocznego zwrotu (z zastrzeżeniem, iż nie może nastąpić później niż w terminie 14 dni od daty rozwiązania, wygaśnięcia umowy) na rzecz (...) udostępnionego sprzętu. (ust. 17)

(dowód: regulamin świadczenia usług (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. obowiązujący od dnia 01.04.2011 roku - k. 46-58)

Zgodnie z ust. 6 cennika kara za nieterminowy zwrot po zakończeniu umowy dekodera nbox (...) recorder wynosi 50,00 zł.

Stosownie do ust. 7 pkt 1 i 2 cennika zawarcie Umowy na czas oznaczony związane jest z ulgą udzielaną Abonentowi w wysokości: dekodery nbox (...) recorder – wysokość udzielonej ulgi w kwocie 250,00 zł.

W przypadku wcześniejszego rozwiązania przez Abonenta lub wcześniejszego rozwiązania z przyczyn uzasadniających wcześniejsze rozwiązanie a leżących po stronie Abonenta, Umowy zawartej na czas oznaczony, Abonent zobowiązany jest do zapłaty na rzecz (...) kwoty kary w wysokości udzielonej ulgi, pomniejszonej o proporcjonalną wartość ulgi za okres od dnia zawarcia Umowy do dnia dezaktywacji usług.

(dowód: cennik k. 59 – 61)

Na podstawie ust. 9 rozdziału II Warunki (...) „w przypadku wcześniejszego wypowiedzenia przez Abonenta umowy zawartej na czas oznaczony, o którym mowa w ust. 8 niniejszego Rozdziału, lub wcześniejszego rozwiązania umowy zawartej na czas oznaczony, z przyczyn uzasadniających wcześniejsze rozwiązanie, a leżących po stronie Abonenta określonych w umowie, regulaminie, szczegółowych warunkach, cenniku szczegółowych warunków, niniejszej promocji, (...) ma prawo żądać od Abonenta kary z tytułu przedterminowego rozwiązania umowy, w wysokości udzielonych Abonentowi ulg pomniejszonych o proporcjonalną wartość ulg za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania, zgodnie z Rozdziałem III niniejszej promocji, odpowiednio stosuje się zapisy regulaminu R. XII, ust.5,pkt 1”.

Zgodnie z rozdziałem III Warunków (...) „zawarcie umowy na podstawie niniejszej promocji związane jest z udzieleniem Abonentowi ulg w wysokości – 3.233,00 zł.

(dowód: warunki promocji (...) k. 62)

Na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 20.04.2015 roku (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandardyzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. nabył od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. wierzytelność przysługującą wobec pozwanego W. K. z tytułu zawartej umowy o świadczenie usług z dnia 13.09.2010 roku.

(bezsporne)

Pismem z dnia 15.05.2015 roku W. K. został zawiadomiony o nabyciu wierzytelności przez (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G..

(dowód: zawiadomienie o zmianie wierzyciela z dnia 15.05.2015 r. k. 19)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

Na mocy przepisu art. 353 § 1 k.c. zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić.

Jak stanowi przepis art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

Bezsporne w sprawie było to, że pozwany zawarł umowę o świadczenie usług z dnia 9.09.2010 roku jak również to, że powód nabył wierzytelność wynikającą z tej umowy.

Sporne było to, czy powodowi przysługuje kwota dochodzona pozwem.

Obowiązek wykazania okoliczności uzasadniających żądanie pozwu, zgodnie z przepisem art. 6 k.c., ciążył na powodzie. Powód częściowo sprostą temu obowiązkowi.

Powód, co do zasady i wysokości wykazał, że przysługuje mu uprawnienie do domagania się zapłaty kary umownej z tytułu opóźnionego zwrotu przez pozwanego dekodera w kwocie 50 zł. Umowa została rozwiązana z dniem 31.08.2012 roku, a pozwany zwrócił dekodery w dniu 16.01.2013 roku. Jak wynika z regulaminu świadczenia usług i cennika, pozwany zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w kwocie **50,00 zł** (cennik k. 60), albowiem powinien był zwrócić dekodery w ciągu 14 dni od dnia rozwiązania umowy, a zatem najpóźniej w dniu 14.09.2012 roku.

Umowa o świadczenie usług była zawarta na okres 24 miesięcy plus jeden miesiąc aktywacji. Ponieważ została zawarta w dniu 9.09.2010 roku, należy przyjąć, że powinna wiązać strony do dnia 9.10.2012 roku. Strony były związane umową o świadczenie usług, zgodnie z twierdzeniami powoda, do dnia 31.08.2012 roku.

Powód co do zasady wykazał, że przysługuje mu kara za zerwanie umowy zawartej na czas oznaczony, jak również kara za zerwanie warunków promocji głównej.

Wysokość ulgi z tytułu zawarcia umowy na czas oznaczony wynosiła 250,00 zł (cennik k. 61).

Ponieważ umowa była zawarta na okres 25 miesięcy, a wiązała strony przez okres 23 miesięcy i 22 dni, uznać należy, że z tytułu kary umownej za rozwiązanie umowy zawartej na czas oznaczony należy się powodowi kara umowna w wysokości **12,50 zł**, a nie jak wskazano w nocie obciążeniowej kwota 64,92 zł. (25 miesięcy = 100% kary umownej; faktyczny czas związania stron umową tj. 23,75 = x; x = 95%; 250 zł x 95% = 237,50 zł; 250 zł – 237,50 zł = 12,50 zł).

Wysokość ulgi związanej z udzieleniem promocji (...)” wynosiła 3.233,00 zł (Warunki promocji (...) k. 62).

Z faktu rozwiązania umowy przed upływem okresu, na który została zawarta należy się powodowi kara umowna w kwocie **161,65 zł** (25 miesięcy = 100% kary umownej; 23,75 miesiąca faktycznego związania stron umową = x; x = 3.071,35 zł; 3.233,00 zł – 3.071,35 zł = 161,65 zł).

Powód tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych domagał się zapłaty kwoty 265,76 zł.

Ponieważ wysokość kar umownych należnych powodowi z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy zawartej na czas oznaczony i z tytułu udzielenia ulgi na warunkach promocji (...) jest niższa niż dochodzona pozwem, należało również przeliczyć ich wysokość.

Odsetki ustawowe od kwoty 174,15 zł (12,50 zł + 161,65 zł) za okres od dnia 1.02.2013 roku do dnia 6.07.2015 roku wynoszą **50,22 zł**.

Odsetki ustawowe od kwoty 50,00 zł za okres od dnia 16.03.2013 roku do dnia 6.07.2015 roku wynoszą **13,65 zł**.

Łączna suma kwot należnych powodowi wynosi 288,02 zł (50,00 zł + 12,50 zł + 161,65 zł + 50,22 zł + 13,65 zł).

Strona powodowa była wzywana do szczegółowego wskazania co składa się na kwotę dochodzoną pozwem. Odpowiedź, którą udzieliła w piśmie z dnia 11.02.2016 roku (k. 43 – 45) nie pozwoliła na poczynienie innych ustaleń aniżeli przyjętych w stanie faktycznym sprawy.

Dodać jeszcze należy, że w toku postępowania prowadzonym przed Sądem Rejonowym w Słupsku powód nie złożył pisma procesowego, w którym złożyłby oświadczenie o cofnięciu pozwu. Zatem oświadczenie w formie elektronicznej złożone do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie po przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Słupsku nie wywołało skutków prawnych, gdyż na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych pozwu powód uzupełnił braki formalne pozwu, o które był wzywany, ponadto złożył pozew na urzędowym formularzu i nie składał na piśmie oświadczenia o cofnięciu pozwu (k. 8).

Poniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia jest niezasadny, albowiem pozew został złożony w sądzie w dniu 6.07.2015 roku, czyli przed upływem 3 lat od dnia wymagalności dochodzonych roszczeń (art. 118 k.c.).

Zgodnie ze słuszną uchwałą Sądu Najwyższego termin przedawnienia roszczenia o opłatę abonamentową i wynagrodzenie za połączenia telefoniczne z umowy o świadczenie usług telefonicznych, zawartej na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 ze zm.), określa art. 118 k.c. (tak uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7.05.2009 roku, III CZP 20/09).

Mając na uwadze powyższe sąd na podstawie przepisu art. 353 § 1 k.c. w zw. z art. 483 § 1 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 288,02 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 7.07.2015 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty, o czym orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji wyroku, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił, o czym orzekł jak w punkcie drugim sentencji wyroku.

Powód wygrał sprawę w 24,22%. Koszty procesu poniesione przez powoda wyniosły łącznie 227,30 zł (30 zł opłata od pozwu, 17,00 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa, 0,30 zł prowizja e – C., wynagrodzenie radcy prawnego 180,00 zł - § 6 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu).

Mając na uwadze powyższe sąd na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. w zw. z § 6 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 55,05 zł (227,30 zł x 24,22%) tytułem zwrotu kosztów procesu, o czym orzekł jak w punkcie trzecim sentencji wyroku.