

Sygn. akt I C 1662/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 11 lutego 2016 roku**

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

**w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Katarzyna Niemczyk

**Protokolant:** T. B.

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2016 roku w Słupsku

na rozprawie

**sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.**

**przeciwko W. D. (1)**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego W. D. (1) na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 1.882,35 zł (tysiąc osiemset osiemdziesiąt dwa złote i 35/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11.02.2016 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. nie obciąża pozwanego kosztami procesu należnymi powodowi.

sygn. akt I C 1662/15

## UZASADNIENIE

**Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G.**, reprezentowana przez radcę prawnego, wniosła pozew przeciwko W. D. (1) o zapłatę kwoty 1.882,35 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 15.01.2011 roku do dnia zapłaty. Ponadto domagała się zasądzenia kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podała, że w dniu 7.07.2007 roku zawarła z pozwanym umowę o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej (...) S.A. nr (...).

Powódka zobowiązała się do przyłączenia do sieci elektroenergetycznej instalację elektryczną znajdującą się w budynku gospodarczym zlokalizowanym we W. na działce nr (...), z czego się wywiązała. Natomiast pozwany zobowiązał się do uiszczenia na rzecz powódki wynagrodzenia ustalonego na podstawie obowiązującej u powódki taryfy. Pozwany nie uregulował należności stwierdzonej fakturą i popadł w opóźnienie.

W dniu 14.01.2015 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Koszalinie wydał w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

**Pozwany W. D. (1)** wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym zaskarżył nakaz zapłaty całości domagając się oddalenia powództwa.

W uzasadnieniu pozwany przyznał, że zawarł z powódką umowę z dnia 7.07.2007 roku. Natomiast w dniu 24.03.2009 roku zbył nieruchomości, a zgodnie z umową zawartą z powodem zobowiązany był do informowania o wszelkich zmianach dotyczących tytułu prawnego do nieruchomości. Pozwany kiedy próbował wyjaśnić z pracownikami powódki to, że w związku ze zmianą właściciela nieruchomości, nabywca powinien być zobowiązany do zapłaty reszty kwoty wynikającej z umowy o przyłączenie do sieci. Każdorazowo był zapewniany o tym, że wszelkie formalności zostaną dokonane tak, aby pozwany został zwolniony z obowiązku zapłaty.

Zgodnie z informacją pracownika powoda pozwany stawiał się w siedzibie oddziału w S. wraz z nabywcą nieruchomości. Według wskazówek pracownika powoda zostało sporządzone i złożone oświadczenie z prośbą o zawarcie umowy z nabywcą nieruchomości, podpisane przez pozwanego i nabywcę nieruchomości. W związku z powyższym pozwany trwał w przekonaniu, że nie ciąży już na nim zobowiązanie wobec powoda.

#### Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7.07.2007 roku została zawarta pomiędzy (...) Spółką Akcyjną w G. oddział w S. (przedsiębiorstwo sieciowe) a W. D. (1) (podmiot przyłączany) umowa o przyłączenie nr (...), dotyczącej przyłączenia instalacji elektrycznej obiektu – budynku jednorodzinny podmiotu przyłączanego o mocy 15 kW w miejscowości W. działka nr (...) do sieci elektroenergetycznej przedsiębiorstwa sieciowego.

Zgodnie z § 2 umowy W. D. (1) oświadczył, że do dnia zawarcia umowy nie nastąpiły żadne zmiany w jego tytule prawnym do nieruchomości – obiektu, a o wszelkich zmianach dotyczących tytułu prawnego podmiot przyłączany zobowiązał się powiadomić niezwłocznie przedsiębiorstwo sieciowe.

Na podstawie § 5 ust. 1, 2 i 3 umowy podmiot przyłączany wykona własnym kosztem i staraniem instalację elektryczną w obiekcie (nieruchomości) i zasilającą obiekt od miejsca dostarczenia, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami oraz wymaganiami przedsiębiorstwa sieciowego, w szczególności określonymi w warunkach przyłączenia, nadto uzgodni z tym przedsiębiorstwem termin gotowości tej instalacji do podłączenia.

Podmiot przyłączany zobowiązuje się dostosować urządzenia i instalację elektryczną obiektu do ewentualnych zmian mocy zwarciowej i automatyki zabezpieczeniowej.

Podmiot przyłączany zobowiązuje się umożliwić przedsiębiorstwu sieciowemu dostęp do sieci ( (...) i instalacji) przedsiębiorstwa sieciowego znajdującego się na nieruchomości podmiotu przyłączanego w celu usuwania awarii, dokonywania kontroli, przeglądu, konserwacji, remontów i modernizacji oraz do układu pomiarowego.

Na mocy § 6 umowy podmiot przyłączany zobowiązał się do zapłaty na rzecz przedsiębiorstwa sieciowego opłaty ryczałtowej za przyłączenie w wysokości 2.353,35 zł.

Podmiot przyłączany zobowiązał się wnieść opłatę w następujący sposób:

- pierwsza część w wysokości 471,00 zł przed przystąpieniem do realizacji warunków umowy;
- pozostała część po zrealizowaniu przyłączenia i otrzymaniu faktury.

(dowód: umowa o przyłączenie nr (...) 1 k. 13 – 18)

W dniu 24.03.2009 roku została zawarta umowa sprzedaży nieruchomości pomiędzy sprzedającymi W. D. (1) i E. D. a kupującym T. B. dotycząca prawa własności nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako działka nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Słupsku prowadzi księgę wieczystą kw nr (...).

Zgodnie z § 7 umowy sprzedający oświadczyli, że zawarli z (...) Spółką Akcyjną oddział w S. w dniu 7.07.2007 roku umowę o przyłączenie nr (...) do sieci elektroenergetycznej przedmiotowej nieruchomości. Z tytułu zawarcia niniejszej umowy podmiot przyłączany, tj. sprzedający, jest zobowiązany do zapłaty opłaty ryczałtowej w kwocie 2.353,35 zł. Z

powyższej kwoty sprzedający zapłacili kwotę 471,00 zł. Strony umowy postanowiły, że resztę wynagrodzenia z tegoż tytułu zapłaci nabywca nieruchomości tj. T. B., a sprzedający nie będą żądać od kupującego zwrotu wpłaconej kwoty 471,00 zł.

(dowód: kopia wypisu aktu notarialnego z dnia 24.03.2009 roku k. 51 – 57)

W dniu 31.12.2010 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wystawiła na W. D. (1) fakturę VAT nr (...) dotyczącą opłaty za przyłączenie w kwocie brutto 1.882,35 zł

(dowód: faktura VAT z dnia 31.12.2010 roku k. 4)

W dniu 31.12.2010 roku został sporządzony przez wykonawcę protokół rozliczenia końcowego dotyczący przedmiotu odbioru pod nazwą W. dz. 127/4 – 127/1, linia kablowa nn: kabel (...) 4 x 120 mm<sup>2</sup> dł. 378 mb; przyłącze kablowe nn: złącza licznikowe: ZL-1/14-T – 4 szr: ZL-1/2 – T – 2 szt.

(dowód: protokół rozliczenia częściowego k. 19)

Pismem z dnia 21.08.2013 roku W. D. (1) został wezwany do zapłaty kwoty 1.882,35 zł wraz z odsetkami w kwocie 636,90 zł. Wezwanie skierowano pod adres ul. (...) w S.. Przesyłka nie została odebrana przez adresata.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 24, potwierdzenie odbioru k. 25 – 26)

W. D. (1) został wymeldowany spod adresu przy ulicy (...) w S. w dniu 19.11.2008 roku.

(bezsporne: informacja z systemu P. – sad k. 33)

Pismem z dnia 10.04.2014 roku W. D. (1) został wezwany do zapłaty kwoty 1.882,35 zł wraz z odsetkami w kwocie 792,43 zł. Wezwanie skierowano pod adres ul. (...) w K.. Przesyłka została odebrana.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 27, potwierdzenie odbioru k. 28 - 29)

Pismem z dnia 12.05.2014 roku kierowanym do pozwanego, powód podtrzymał żądanie zapłaty wobec W. D. (1).

(dowód: pismo z dnia 12.05.2014 roku k. 47)

W piśmie z dnia 28.05.2014 roku pełnomocnik W. D. (1) oświadczył, że pozwany w dniu 24.03.2009 roku zbył nieruchomość i zgodnie z umową był zobowiązany do zawiadomienia o zmianach dotyczących tytułu prawnego do nieruchomości, z czego pozwany wywiązał się. Ponadto W. D. (1) został zapewniony przez pracownika powoda o tym, że zostanie załatwiona sprawa dotycząca przepisania umowy o przyłączenie na aktualnego właściciela nieruchomości. W związku z powyższym W. D. (1) był przekonany, że nie ciąży na nim zobowiązanie wobec powoda. W związku z powyższym uzasadnione jest odstąpienie od żądania zapłaty przez pozwanego.

(dowód: pismo z dnia 28.05.2014 roku k. 45 – 46)

W dniu 3.08.2011 roku w biurze obsługi klienta powoda prowadzonej przez (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością oddział w S. zostało złożone pismo podpisane przez W. D. (1) jako dotychczasowego właściciela i T. B. jako obecnego właściciela. W piśmie tym zwrócono się z prośbą o przepisanie umowy o przyłączenie nr (...). Wskazano, że dotychczasowym właścicielem był W. D. (2), który niniejszym pismem wyraża zgodę na przepisanie umowy na obecnego (...). Ponadto poproszono o wystawienie faktury na nowego właściciela i zaliczenie zgodnie z zapisem w akcie notarialnym, złożonej w dniu 16.08.2007 roku wpłaty w kwocie 471,00 zł na poczet tejże faktury.

(dowód: pismo złożone w dniu 3.08.2011 roku k. 49)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w części zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporne w sprawie było to, że strony postępowania zawarły umowę o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej, na mocy której podmiot przyłączany zobowiązał się do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem.

Sporny w sprawie był obowiązek zapłaty kwoty dochodzonej pozwem z uwagi na przeniesienie własności nieruchomości przez pozwanego na rzecz osoby trzeciej.

Na mocy przepisu art. 353 § 1 k.c. zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić.

Zgodnie z przepisem art. 481 § 1 k.c. o treści obowiązującej w dacie wydania wyroku jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Jak stanowi przepis art. 392 k.c. jeżeli osoba trzecia zobowiązała się przez umowę z dłużnikiem zwolnić go od obowiązku świadczenia, jest ona odpowiedzialna względem dłużnika za to, że wierzyciel nie będzie od niego żądał spełnienia świadczenia.

Na mocy przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 10.04.1997 roku Prawo energetyczne (Dz.U. 2012. 1059 j.t.) o treści obowiązującej w dacie zawarcia umowy z pozwanym przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii jest obowiązane do zawarcia umowy o przyłączenie do sieci z podmiotami ubiegającymi się o przyłączenie do sieci, na zasadzie równoprawnego traktowania, jeżeli istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia do sieci i dostarczania tych paliw lub energii, a żądający zawarcia umowy spełnia warunki przyłączenia do sieci i odbioru. Jeżeli przedsiębiorstwo energetyczne odmówi zawarcia umowy o przyłączenie do sieci, jest obowiązane niezwłocznie pisemnie powiadomić o odmowie jej zawarcia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i zainteresowany podmiot, podając przyczyny odmowy.

Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przypadku, gdy ubiegający się o zawarcie umowy o przyłączenie do sieci nie ma tytułu prawnego do korzystania z obiektu, do którego paliwa gazowe lub energia mają być dostarczane.

W literaturze przedmiotu wskazuje się, że obowiązek zawarcia umowy o przyłączenie do sieci zawiera zarówno elementy publicznoprawne, sankcjonowane możliwością wymierzenia kary pieniężnej za jego nieprzestrzeganie (art. 56 ust. 1 pkt 4 pr. en.), jak i prywatnoprawne, skupiające się na relacji między przedsiębiorstwem energetycznym a podmiotem ubiegającym się o przyłączenie do sieci, opartym na swobodnym wyrażeniu woli zawarcia umowy przez zainteresowany podmiot (zob. szerzej: K. Strzyckowski, Prawo gospodarcze publiczne, Warszawa 2007, s. 474-475). Publicznoprawny obowiązek zawarcia umowy o przyłączenie rozumieć natomiast należy jako powinność podjęcia przez przedsiębiorstwo energetycznego rokowań z potencjalnym kontrahentem ukierunkowanych na zawarcie i ustalenie treści umowy (zob. wyrok S. A. z dnia 01.03.2000 r., X. A. 53/99, LEX nr 56179). (tak komentarz do art. 7 ustawy – Prawo energetyczne, Małgorzata Nowaczek-Zaremba, Donata Nowak, lex).

Umowa o przyłączenie zawarta pomiędzy stronami procesu w dniu 7.07.2007 roku zawierała regulacje wybiegające poza wybudowanie samego przyłącza przez przedsiębiorstwo sieciowe. Regulacje umowne zawarte w § 5 uzależnione są od posiadania przez podmiot przyłączany tytułu prawnego do nieruchomości. Na etapie wybudowania przez powoda przyłącza pozwany nie posiadał już tytułu prawnego do nieruchomości, która miała zostać przyłączona do sieci. Zasadnym zatem było złożenie przez W. D. (1) i nowego (...) pisma z wnioskiem o przeniesienie uprawnień i obowiązków wynikających z umowy z dnia 7.07.2007 roku na nowego właściciela nieruchomości. Wskazuje również na to zapis § 2 umowy o przyłączenie o konieczności informowania przedsiębiorstwa sieciowego o zmianach w tytule prawnym do nieruchomości potwierdza.

Pracownik obsługi klienta powoda również wskazał pozwanemu i nowemu właścicielowi nieruchomości jakiej treści pismo należy złożyć, aby stroną umowy o przyłączenie został w miejsce pozwanego T. B..

Niezależnie od powyższych działań pozwanego i nowego właściciela nieruchomości, powód nie zawarł umowy o przyłączenie z T. B.. Umowa o przyłączenie z dnia 7.07.2007 roku nie została rozwiązana. Tym samym zobowiązany do zapłaty kwoty 1.882,35 zł zgodnie z § 6 umowy był W. D. (1). Powód nie zwolnił pozwanego z obowiązku zapłaty kwoty dochodzonej pozwem. Jedynie T. B. zobowiązał się wobec pozwanego i E. D. do zapłaty kwoty 1.882,35 zł na rzecz powoda. Postanowienia zawarte w § 7 umowy sprzedaży nieruchomości z dnia 24.03.2009 roku są wiążące jedynie pomiędzy pozwanym, E. D. i T. B.. Nie wywołują skutku w postaci zwolnienia pozwanego przez powoda z długu (art. 508 k.c.), ani przejęcia długu (art. 519 § 1 i 2 k.c.) albowiem strona tej umowy nie był powód.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługuje od pozwanego kwota dochodzona pozwem w wysokości 1.882,35 zł.

Działania powoda - polegające na tym, że nie zawarł, pomimo zgodnego wniosku pozwanego i T. B. złożonego po pouczeniu udzielonym przez pracownika obsługi klienta powoda, umowy o przyłączenie z nowym właścicielem nieruchomości - ocenić należy jako sprzeczne z zasadami uczciwego obrotu. Pozwany wypełnił formalności, które zostały mu wskazane jako wystarczające do zawarcia nowej umowy o przyłączenie z T. B.. Pomimo pisemnej deklaracji T. B. o chęci zawarcia umowy o przyłączenie, umowa taka nie została zawarta. Działania takie są sprzeczne z uczciwym obrotem, albowiem pełne wykonane wszystkich obowiązków umownych wynikających z umowy o przyłączenie możliwe jest tylko z udziałem nowego właściciela nieruchomości (przytoczony § 5 umowy o przyłączenie).

Jednocześnie przekonanie pozwanego o tym, że pozostała do zapłaty kwotę zapłaci powodowi T. B. było usprawiedliwione. Zobowiązał się do tego wobec pozwanego nowy właściciel nieruchomości, a pracownik obsługi klienta zapewnił pozwanego o tym, że zostanie zawarta umowa z T. B. i pokierował zainteresowanych jakie formalności należy wypełnić aby do tego doszło.

Uzasadnia to oddalenie żądania powoda o zapłatę odsetek ustawowych i ustawowych za opóźnienie (od dnia 1.01.2016 roku do dnia wydania wyroku) na mocy przepisu art. 5 k.c.

Mając na uwadze powyższe sąd na podstawie przepisu art. 353 § 1 k.c. w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.882,35 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wydania wyroku tj. 11.02.2016 roku do dnia zapłaty, o czym orzeczono jak w punkcie pierwszym sentencji wyroku. W pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone, o czym orzeczono jak w punkcie drugim sentencji wyroku.

Na mocy przepisu art. 102 k.p.c. sąd nie obciążył pozwanego kosztami procesu należnymi powodowi, o czym orzekł jak w punkcie trzecim sentencji wyroku.

Szczególnymi okolicznościami uzasadniającymi odstąpienie od obciążenia pozwanego kosztami procesu są przesłanki uzasadniające oddalenie żądania zapłaty odsetek za okres od dnia 15.01.2011 roku do dnia 10.02.2016 roku.