

Sygn. akt I C 1908/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: S. N.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2017 r. w S. sprawy

z powództwa (...) **Bank (...) S.A. z siedzibą we W.**

przeciwko **I. D.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego **I. D.** na rzecz powoda (...) **Bank (...) S.A. z siedzibą we W.** kwotę 4.965,85 zł (cztery tysiące dziewięćset sześćdziesiąt pięć złotych i 85/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP w stosunku rocznym od kwoty 3.995,98 zł (trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych i 98/100) od dnia 1.05.2014 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP z tym zastrzeżeniem, iż odsetki te nie mogą przekraczać w stosunku rocznym dwukrotności wysokości odsetek ustawowych (odsetek maksymalnych);

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. przyznaje ze Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego M. C. (1), ustanowionego w sprawie kuratorem do doręczeń dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego **I. D.**, wynagrodzenie w wysokości 738,00 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych i 00/100) - w tym VAT;

IV. zasądza od pozwanego **I. D.** na rzecz powoda (...) **Bank (...) S.A. z siedzibą we W.** kwotę 289,44 zł (dwieście osiemdziesiąt dziewięć złotych i 44/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

V. nakazuje ściągnąć od pozwanego **I. D.** na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę 600,00 zł (sześćset złotych i 00/100) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

W dniu 29.05.2014 r. powód (...) **Bank (...) S.A. z siedzibą we W.** wniósł w Elektronicznym Postępowaniu Upominawczym (...) przeciwko pozwanemu **I. D.** pozew o zapłatę 4.965,85 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 3.995,98 zł od dnia 01.05.2014 r. do dnia zapłaty. Jednocześnie powód wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych w wysokości 63,00 zł.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż dochodzona pozwem wierzytelność wynika z umowy o przyznanie limitu kredytowego oraz umowy o wydanie i korzystanie z karty kredytowej zawartych z pozwanym. Wbrew bowiem postanowieniom łączących strony umów, pozwany nie wywiązał się z obowiązku spłaty należności.

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 18.06.2014 r. przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Słupsku.

Powód wniósł pozew na formularzu urzędowym, w którym podtrzymał swoje dotychczasowe żądanie. Powód wskazał, iż na kwotę dochodzoną pozwem składają się: 3.995,98 zł tytułem należności głównej, 603,07 zł tytułem odsetek w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 30.11.2012 r. do dnia 30.04.2014 r. oraz 366,80 zł tytułem opłat i prowizji za prowadzenie rachunku.

Postanowieniem z dnia 22.05.2015 r. Sąd Rejonowy w Słupsku zawiesił postępowanie w sprawie, bowiem powód zobowiązany do wskazania adresu pozwanego nie wykonał w określonym terminie nałożonego przez Sąd zobowiązania.

Powód złożył wniosek o ustanowienie kuratora do doręczeń dla pozwanego I. D..

Zarządzeniem z dnia 3.06.2016 r. został ustanowiony dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego kurator w osobie radcy prawnego M. C. (1).

Postanowieniem z dnia 8.06.2016 r. Sąd podjął zawieszony postępowanie w sprawie.

Kurator procesowy dla nieznanego z miejsca pobytu I. D. w odpowiedzi na pozew z dnia 20.07.2016 r. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu kurator zakwestionował autentyczność podpisu złożonego na umowie, wskazując, iż może on nie należeć do pozwanego, a także zakwestionował umocowanie M. C. (2) "lidera ds. obsługi klienta" do reprezentowania powoda w toku zawierania umowy z pozwanym, podnosząc brak pełnomocnictwa udzielonego przez powoda do działania w jej imieniu na rzecz ww. osoby.

W piśmie procesowym z dnia 11.08.2016 r. powód doprecyzował żądanie pozwu w zakresie odsetek, wskazując, iż wysokość dochodzonych odsetek od dnia 1.01.2016 r. nie może przekraczać w stosunku rocznym wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie wynikających z art. 481 § 2 1 k.c. Jednocześnie zakwestionował okoliczności podnoszone przez pozwanego w odpowiedzi na pozew.

Na rozprawie w dniu 25.05.2017 r. kurator wniósł o przyznanie wynagrodzenia kuratorowi pozwanego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30.11.2012 r. pomiędzy (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W., a I. D. doszło do zawarcia umowy o kartę kredytową VISA CASTORAMA nr (...), na mocy której Bank przyznał I. D. limit kredytowy do kwoty 4.000,00 zł, dla korzystania z którego otworzył i prowadził rachunek karty kredytowej nr (...) oraz wydał kartę kredytową V. Castorama. Na podstawie postanowień wyżej opisanej umowy I. D. był zobowiązany do spłaty zgodnie z comiesięcznie generowanym wyciągiem. Integralną częścią umowy stanowiły m.in. Regulamin przyznawania i korzystania z limitu kredytowego i kart kredytowych "partnerskich" oraz Tabela Opłat i Prowizji karty kredytowej V. Castorama, stanowiąca załącznik nr 1 do umowy. Podpis złożony przez I. D. na umowie odpowiada podpisowi złożonemu przez ww. na wniosku o wydanie dowodu osobistego.

dowód: k. 34-35v. -umowa , k. 22-25 - regulamin, k. 36-36v. - tabela opłat, k. 104-104 v. - wniosek.

I. D. zobowiązania nie wypełnił, nie spłacając udostępnionej kwoty kredytu w całości. Z uwagi na brak terminowej spłaty, na rachunku pozwanego powstało zadłużenie.

dowód: k. 19-21 - wyciąg z rachunku,

Wobec niewywiązywania się przez I. D. umowy (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. - pismem z dnia 27.01.2014 r. złożył I. D. oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o limit kredytowy i kartę.

dowód: k. 27, 30 - oświadczenie o wypowiedzeniu umowy, zpo

W dniu 30.04.2014 r. powód sporządził wyciąg z ksiąg Banku w którym stwierdził zadłużenie pozwanego na dzień 30.11.2012 r. w wysokości 4.965,85 zł., wskazując, iż kwota należności głównej to 3.995,85 zł., od której naliczane będą odsetki umowne w wysokości 4-krotności stopy kredytu lombardowego NBP.

dowód: k. 26 - wyciąg z ksiąg banku

Sąd zważył.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

W niniejszej sprawie niewątpliwie doszło między pozwanym a powodem do zawarcia umowy o limit kredytowy, do której jako umowy o produkt kredytowy, mają zastosowanie przepisy zawarte w ustawie: prawo bankowe (art. 69 i n. pr. bankowego). Na mocy tej umowy pozwanemu, w ramach rachunku bankowego, zostały udostępnione do dyspozycji środki pieniężne. Zgodnie z postanowieniami umowy łączącej strony umowy I. D. zobowiązany był do zapłaty m.in. wykorzystanego limitu kredytowego w okresach miesięcznych, jednocześnie (zgodnie z Tabelą Opłat i Prowizji stanowiącej integralną część umowy) zobowiązany był do poniesienia naliczonych przez bank opłat, wobec nieterminowej spłaty, czy też za czynności windykacyjne. Pozwany nie wywiązał się z zawartej umowy i nie spłacił zobowiązania w całości. Na dowód powyższego strona powodowa przedłożyła wydruk z rachunku, w ramach którego udzielony został limit. Strona pozwana reprezentowana przez kuratora, nie kwestionowała samego zadłużenia, ani jego wysokości. Został jednakże podniesiony zarzut braku autentyczności podpisu pozwanego, z którego - po przeprowadzeniu tym zakresie postępowania dowodowego (wzór podpisu na wniosku o wydanie dowodu osobistego - k. 104-104v.) kurator pozwanego się wycofał.

Sąd w tym zakresie (co do autentyczności podpisu) nie miał wątpliwości, zważywszy na widniejący na umowie kredytowej podpis pozwanego oraz podobny na wniosku o wydanie dowodu osobistego. Nadto żadna ze stron nie wniosła o przeprowadzenie opinii biegłego grafologa.

Co do zarzutu braku umocowania osoby podpisującej umowę z ramienia banku - to zarzut ten jest bezpodstawny, chociażby z tego tytułu, iż bank (powód) honorował zawartą umowę - poprzez postawienie do dyspozycji pozwanego środków finansowych, z których pozwany korzystał. Także w toku postępowania, bank podtrzymał w piśmie procesowym swoje stanowisko w tej materii, wskazując, iż potwierdza zawarcie umowy między stronami (k. 106). Nadto zastosowanie znajduje tu przepis art. 97 kc.

Zatem należało orzec jak w pkt I wyroku, uwzględniając żądanie pozwu co do zasady.

Od kwoty 3.995,98 zł. (tj. należności głównej) należało zasądzić odsetki umowne od dnia następnego po dniu wystawienia wyciągu z ksiąg banku (tj. od 01.05.2014 r.) - w wysokości wynikającej z umowy stron (4-krotność stopy lombardowej NBP) - w oparciu o treść art. 359 k.c. a od 1.01.2016 r. z zastrzeżeniem, iż odsetki te nie mogą przekraczać w stosunku rocznym dwukrotności wysokości odsetek ustawowych (odsetek maksymalnych). W pozostałym zakresie (tj. żądania powoda zastrzeżenia, by odsetki te nie przekraczały dwukrotności odsetek maksymalnych za opóźnienie) - powództwo podlegało oddaleniu. Mianowicie powód wywodzi swoje żądanie w zakresie odsetek - jako umownych - z treści art. 359 kc., zatem po 1.01.2016 r. odsetki te (jako dotyczące należności wynikającej z czynności prawnej), muszą również być oparte na zastrzeżeniu wynikającym z tego przepisu.

W sprawie za nieznanego z miejsca pobytu pozwanego działał ustanowiony w osobie radcy prawnego kurator. Wynagrodzenie kuratora w wysokości 738,00 zł (pkt III wyroku) zostało ustalone w oparciu o treść § 1 ust. 1 w zw. z ust. 3 rozp. MS z 13.11.2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (podniesione o podatek VAT)- w zw. z § 6 § 6 pkt 3 rozp. z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc., uznając że powód uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania, dlatego też obowiązek zapłaty kosztów postępowania został nałożony na pozwanego w całości. Na koszty te złożyły się: opłata od pozwu 100 zł., 138,00 zł tytułem zaliczki na poczet ustanowienia kuratora, 34,44 zł tytułem opłat za czynności notarialne, 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (łącznie 289,44 zł).

Orzeczenie z pkt V wyroku znajduje oparcie w treści art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.