

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Niemczyk

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Monika Kaniowska

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2016 roku w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa B. M. (1)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki B. M. (1) kwoty:

a/ 4.500,00 zł (cztery tysiące pięćset złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28.07.2016 roku do dnia zapłaty;

b/ 20.950,50 zł (dwadzieścia tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych i 50/100) wraz z:

- odsetkami ustawowymi od dnia 14.12.2013 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty - od kwoty 2.797,08 zł (dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych i 08/100);

- odsetkami ustawowymi od dnia 30.05.2014 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty - od kwoty 16.115,11 zł (szesnaście tysięcy sto piętnaście złotych i 11/100);

- odsetkami ustawowymi od dnia 2.10.2014 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty - od kwoty 2.038,31 zł (dwa tysiące trzydzieści osiem złotych i 31/100);

c/ 272,00 zł (dwieście siedemdziesiąt dwa złote) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 6.08.2014 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powódki zwrot kosztów procesu w 80,32%, których szczegółowe wyliczenie pozostawia referendarzowi sądowemu;

IV. zasądza od powódki na rzecz pozwanego zwrot kosztów procesu w 19,68%, których szczegółowe wyliczenie pozostawia referendarzowi sądowemu.

UZASADNIENIE

Powódka B. M. (1), reprezentowana przez radcę prawnego, wniosła pozew przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. o zapłatę:

- kwoty 9.000,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 13.11.2013 roku do dnia zapłaty tytułem zadośćuczynienia,
- kwoty 20.950,50 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 13.11.2013 roku tytułem zwrotu kosztów leczenia,
- kwoty 272,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem kosztów dojazdu do placówek medycznych.

Ponadto wniosła o zwrot kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2.400,00,00 zł i opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł, bądź ewentualnie kosztów postępowania sądowego stosownie do spisu kosztów przedłożonego na rozprawie.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że w dniu 16.12.2012 roku na trasie R. - C. doszło do zdarzenia drogowego. Sprawca zdarzenia w dacie zdarzenia korzystał z ochrony ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, na podstawie umowy ubezpieczenia zawartej z pozwanym. Powódka wskazała, iż na skutek wypadku komunikacyjnego doznała obrażeń ciała w postaci urazu barku prawego w uszkodzeniem ścięgien mięśnia nadgrzebieniowego i podłopatkowego oraz ścięgna głowy długiej mięśnia dwugłowego.

Okoliczności wypadku były dla powódki bardzo stresującym wydarzeniem. W związku z doznanymi obrażeniami, które skutkowały koniecznością dalszych badań, diagnostyki i rehabilitacji, powódka cierpiała zarówno z powodu utrzymujących się dolegliwości bólowych o silnym natężeniu, jak i z uwagi na znaczne ograniczenie ruchomości. Powódka przez wiele miesięcy czuła się bardzo niekomfortowo, miewała także bóle głowy. Stan zdrowia po wypadku zmusił ją do kontynuowania leczenia w specjalistycznych poradniach. Odbyła także cały cykl zabiegów rehabilitacyjnych, które były źródłem dodatkowego bólu oraz kosztów. Leczenie powódki nie zostało zakończone. Powódka w dalszym ciągu nie może swobodnie poruszać się, wciąż odczuwa ból, nie jest w stanie korzystać z życia jak przed dniem wypadku.

W odpowiedzi na pozew **pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.**, reprezentowany przez radcę prawnego, wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany przyznał, że likwidował następstwa szkody, zgłoszonej przez powódkę na skutek kolizji drogowej z dnia 16.12.2012 roku, jednakże w wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego pozwany nie znalazł podstaw pozwalających na przyjęcie odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń i wypłatę odszkodowania oraz zadośćuczynienia na rzecz powódki. Pozwany powołał się na to, że z treści notatki Policji brak jest wzmianki, iż którykolwiek z jej uczestników poniósł obrażenia ciała, a sprawa została zakwalifikowana jako kolizja drogowa, której sprawca został ukarany mandatem karnym. Ponadto zgłoszenie przez powódkę dolegliwości i urazów nastąpiło wiele miesięcy po zdarzeniu, zaś w badaniu MR kręgosłupa szyjnego stwierdzono u powódki zaawansowane zmiany zwyrodnieniowe. Z tego względu zgłaszane przez powódkę dolegliwości pozostają bez związku przyczynowego ze szkodą z dnia 12.12.2012 roku. W konsekwencji pozwany zakwestionował nie tylko roszczenie powódki o zadośćuczynienie, ale i roszczenia związane z kosztami leczenia oraz kosztami dojazdów. Ponadto pozwany zakwestionował datę, od której powódka domaga się odsetek ustawowych, albowiem zgodnie z najnowszym orzecznictwem Sądu Najwyższego odsetki w razie sporu co do wysokości odszkodowania/zadośćuczynienia należą się od daty wyrokowania. (k. 28 – 31).

Na rozprawie w dniu 28.05.2015 roku pełnomocnik powódki złożył kosztów procesu. (k. 128)

Pełnomocnik powódki w piśmie procesowym z dnia 18.04.2016 roku **rozszerzył powództwo o dalszą kwotę w wysokości 1.800,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od daty rozszerzonego powództwa z tytułu sprawowanej opieki.**

W uzasadnieniu strona powodowa powołując się na opinię biegłego sądowego ortopedy, wskazała, że powódka na skutek urazów powstałych po wypadku wymagała pomocy osób trzecich głównie w czynnościach życia codziennego w wymiarze dwóch godzin dziennie przez okres 3 miesięcy od daty zabiegu artroskopii barku. (k. 234 – 236)

Pełnomocnik pozwanego w piśmie procesowym z dnia 13.07.2016 roku, w ustosunkowaniu się do rozszerzonego powództwa, podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanego wskazał, iż kwestia ilości czasu poświęconego na zakupy, sprzątanie czy pomoc w czynnościach higienicznych pozostaje poza strefą wiadomości specjalnych biegłego. Nadto pełnomocnik pozwanego podniósł zarzut przedawnienia roszczenia powódki w zakresie rozszerzonego powództwa. (k. 259 – 260)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16.12.2012 roku na trasie R. – C. doszło do zdarzenia drogowego, w którym kierujący pojazdem osobowym marki R. nr rej. (...) M. S. doprowadził do zderzenia z pojazdem osobowym marki V. (...) nr rej. (...), którym kierował D. A.. Jednym z pasażerów pojazdu osobowego marki V. (...) nr rej. (...) była B. M. (1), która podróżowała do K..

W dacie sprawca zdarzenia drogowego z dnia 16.12.2012 roku M. S. ubezpieczony był w zakresie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów w (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W..

Powódka miała zapięte pasy bezpieczeństwa.

(bezsporne)

Na miejsce zdarzenia wezwano pogotowie ratunkowe. Powódce zostały podane leki przeciwbólowe i uspokajające.

B. M. (1) pojazdem zastępczym udała się w dalszą podróż do K.. Po przybyciu na miejsce, po zwiedzaniu miasta, występujący ból w klatce piersiowej nasilił się. Powódka miała trudności z położeniem się i wstaniem z łóżka. Powódka udała się do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego Szpitala (...) w K., gdzie wykonano RTG kręgosłupa piersiowego i podano leki przeciwbólowe.

U powódki rozpoznano powierzchowny uraz ściany tylnej klatki piersiowej i zalecono dalsze konsultacje w poradni Podstawowej (...).

(dowód: kserokopia karty medycznej czynności ratunkowych w aktach szkody, kserokopia karty informacyjnej leczenia szpitalnego Szpitala (...) w K. w aktach szkody, zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 263 – 265, czas nagrania: 00:09:32)

Przez cały styczeń 2013 roku B. M. (1) zażywała tabletki przeciwbólowe.

Wobec nadal utrzymującego się bólu powódka w lutym 2013 roku udała się do lekarza podstawowej opieki zdrowotnej w Przychodni (...) przy ulicy (...) w S., który przepisał jej leki przeciwbólowe i przeciwzapalne, które brała przez okres lutego i marca 2013 roku. B. M. (1) dostała także skierowanie na rehabilitację.

(dowód: zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 263 – 265, czas nagrania: 00:09:32, dokumentacja medyczna (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. k. 211)

Z uwagi na odległe terminy rehabilitacji w S. B. M. (1) w kwietniu 2013 roku wyjechała do P., gdzie wykonała badanie rezonansu magnetycznego szyjnego i w okresie od 2 do 26 kwietnia odbywała codzienną rehabilitację, za którą zapłaciła łącznie 1.840,00 zł.

Powódka ponosiła koszty związane z dojazdem na rehabilitację w P. zwracając koszty wydane na paliwo.

(dowód: kserokopia rachunku k. 174, zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 263 – 265, czas nagrania: 00:09:32, kopia karty informacyjnej Indywidualnej Praktyki lekarskiej lek. med. A. B. z dnia 26.04.2013 roku w aktach szkody)

Wobec nawrotu bólu w maju 2013 roku B. M. (1) ponownie zaczęła przyjmować lek D.. Ból był tak silny, że B. M. (1) miała problemy ze snem, ponadto nie mogła się obrócić na żaden bok i nie mogła spać na plecach.

(dowód: zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 263 – 265, czas nagrania: 00:09:32, dokumentacja medyczna (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. k. 210)

W czerwcu 2013 roku B. M. (1) dostała skierowanie do neurologa. Wobec odległych terminów wizyt B. M. (1) udała się na wizytę prywatną w Poradni (...) Urazowo - Ortopedycznej Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej C. (...) Przychodni (...) w W. u lekarza A. Z., za którą zapłaciła 100,00 zł, gdzie zapisano jej dwa leki, w tym D. oraz zalecono jej wykonanie badania (...) stawu ramiennego prawego.

(dowód: kopia skierowania k. 16, zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 263 – 265, czas nagrania: 00:09:32, dokumentacja medyczna w aktach szkody /Poradni (...) Urazowo - Ortopedycznej Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej C. (...) Przychodni (...) w W./, faktura VAT nr (...) z dnia 6.11.2013 roku w aktach szkody, dokumentacja medyczna (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. k. 210)

We wrześniu 2013 roku lekarz rodzinny stwierdził, że w przypadku B. M. (1) konieczne jest wykonanie blokady. Po wykonaniu blokady ból ustąpił na okres około 10 dni.

(dowód: zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 263 – 265, czas nagrania: 00:09:32, dokumentacja medyczna (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. k. 210)

B. M. (1) w październiku 2013 roku udała się do neurologa w Przychodni (...) w S., który zapisał jej leki, jednakże nie przyniosły one poprawy.

(dowód: zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 263 – 265, czas nagrania: 00:09:32)

W dniu 2 listopada 2013 roku B. M. (1) udała się do W., gdzie skorzystała z porady lekarza ortopedy, który stwierdził u powódki, po wykonaniu w dniu 27.11.2013 roku rezonansu magnetycznego barku, ścięgno mięśnia podłopatkowego z cechami rozległych, częściowych uszkodzeń na poziomie przyczepu do guzka mniejszego (kikuty uszkodzonych fragmentów ścięgna cofnięte około 25 mm), częściowe odstawowe uszkodzenie przyczepu ścięgna mięśnia nadgrzebieniowego (zmiany widoczne na całej szerokości przyczepu), zmiany zwyrodnieniowe przyczepu ścięgna mięśnia podgrzebieniowego z widocznymi punktowymi uszkodzeniami w strefie odstawowej/torebkowej przyczepu.

(dowód: zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 263 – 265, czas nagrania: 00:09:32, kopia opisu wyniku badania rezonansu magnetycznego z dnia 27.1.2013 roku w aktach szkody)

W dniach 3.12.2013 roku - 5.12.2013 roku B. M. (1) przebywała w Centrum Medycznym (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., gdzie poddana została artroskopii barku prawego. Powódce usunięto zmienioną zapalnie błonę maziową, nastąpiło uwolnienie i tendozza ścięgna głowy długiej mięśnia dwugłowego z podgrzebieniowym, odświeżono przyczepy uszkodzonych ścięgien (podłopatkowego i nadgrzebieniowego), bursoskopia, częściowe usunięcie zmienionej zapalnie kaletki podbarkowej.

(dowód: zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 263 – 265, czas nagrania: 00:09:32, kopia karty informacyjnej leczenia szpitalnego w aktach szkody)

Po operacji B. M. (1) odbyła rehabilitację. Po operacji ból zmniejszył się.

(dowód: zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 263 – 265, czas nagrania: 00:09:32, kserokopia faktur i rachunków k. 11, 12, 13, 14, 185 - 193, 195 - 198, kopia zaświadczenia z dnia 21.02.2014 roku w aktach szkody)

W dniach 29.05.2014 roku – 19.06.2014 roku B. M. (1) przebywała w sanatorium w C., m.in. z rozpoznaniem stanu po urazie barku prawego.

(dowód: kopia karty informacyjnej leczenia uzdrowiskowego k. 17)

B. M. (1), reprezentowana przez (...) Spółkę Akcyjną w L., pismem z dnia 29.10.2013 roku zgłosiła (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. szkodę oraz wniosła o zapłatę kwot:

- 9.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia w związku z uszkodzeniem ciała oraz wywołanym rozstrojem zdrowia w wyniku zdarzenia z dnia 16.12.2012 roku;

- kwoty 3.069,82 zł, na którą składa się m.in. kwota 272,74 zł z tytułu kosztów dojazdu do placówek medycznych.

(dowód: kserokopia pisma z dnia 29.10.2013 roku w aktach szkody)

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. decyzją z dnia 13.11.2013 roku odmówił przyznania zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę oraz odszkodowania w związku z wydatkami poniesionymi w związku ze zdarzeniem z uwagi na znikomy charakter doznanej krzywdy.

(dowód: kserokopia pisma z dnia 13.11.2013 roku k. 42)

Pismem z dnia 1.04.2014 roku powódka zwiększyła pierwotnie żadaną kwotę zadośćuczynienia do kwoty 16.000,00 zł oraz kwotę z tytułu kosztów i wydatków do 18.912,19 zł.

(dowód: kserokopia pisma z dnia 1.04.2014 roku w aktach szkody)

Decyzją z dnia 29.04.2014 roku pozwany poinformował, iż nie znajduje przesłanek do zmiany wcześniej zajętego stanowiska z dnia 13.11.2013 roku.

(dowód: kserokopia pisma z dnia 29.04.2014 roku k. 44)

Wskutek zdarzenia z dnia 16.12.2012 roku B. M. (2) doznała urazu przeciążeniowego barku prawego i klatki piersiowej. Uraz ten skutkowałam częściowym uszkodzeniem mięśnia podłopatkowego. Mięsień ten ulega uszkodzeniu w mechanizmie jednoczesnego unoszenia i przywodzenia ramienia, który przyczyną jest konfliktu przednio-dolnego, w którym uczestniczy wyrostek kruczy, mięsień podłopatkowy oraz kaletka podbarkowa.

Uszkodzony mięsień podłopatkowy zaburza prawidłowe funkcjonowanie obręczy barkowej w zakresie czynności związanych z unoszeniem kończyny górnej i rotacją wewnętrzną. U B. M. (2) występują ograniczenia związane z wykonywaniem prac wymagających unoszenia kończyn, np. wieszanie firanek, mycie okien, jak i czynności związanych z rotacją ramienia, np. sprzątanie.

Udział zmian pourazowych w ograniczeniu funkcjonowania powódki wynosi 50%. Pozostałe 50% stanowią wcześniej nabyte zmiany chorobowe.

Powódka nie ma szans na pełny powrót do zdrowia. Dolegliwości odczuwane przez powódkę są w sposób trwały. Pierwotna struktura anatomiczna dotkniętych urazami narządów powódki została trwale naruszona. Uszczerbek na zdrowiu doznany przez powódkę w związku ze zdarzeniem z dnia 16.12.2012 roku wynosi 5%.

(dowód: opinia biegłego sądowego ortopedy k. 72 – 76, uzupełniająca opinia biegłego sądowego ortopedy k. 157, k. 220 - 225)

Z tytułu leczenia urazu spowodowanego zdarzeniem drogowym z dnia 16.12.2012 roku B. M. (1) poniosła koszty w łącznej wysokości 21.340,54 zł, na którą składały się kwoty:

FV (...) – 590 zł,

rachunek (...) – 1.840,00 zł,

(...)45,50 zł,

(...) 32,88 zł,

(...) 37,50 zł,

(...) 16,95 zł,

(...) 16,99 zł,

(...) 16,95 zł,

usługa medyczna 120 zł,

(...)19,95 zł,

(...) 19,80 zł,

(...)19,95 zł,

(...) 10,98 zł

(...) 24,99 zł,

(...) 38,60zł,

(...)15,50 zł,

(...) – 120zł,

(...) – 270 zł,

(...) – 1.704,00 zł,

(...)- 140 zł,

(...)- 270 zł,

(...)- 270 zł

fv/ (...) - 420zł

(...)- 12.880,00 zł,

(...)- 900 zł

(...)- 900 zł,

(...)- 100 zł,

(...)-100 zł,

(...)- 100 zł,

(...)-100 zł,

(...)-100 zł,

(...)-100 zł.

Na koszty te złożyły się wydatki związane z konsultacjami lekarskimi, koszt zabiegu operacyjnego artroskopii barku, koszty rehabilitacji.

(dowód: uzupełniająca opinia biegłego sądowego ortopedy k. 220 - 225, kserokopia faktur i rachunków k. 174, 175v, 176, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193; zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 263 – 265, czas nagrania: 00:09:32)

Ponadto w związku ze zdarzeniem z dnia 16.12.2012 roku powódka poniosła koszty związane z dojazdami do placówek medycznych w wysokości 272,00 zł.

(dowód: zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 263 – 265, czas nagrania: 00:09:32)

B. M. (1) przed zdarzeniem drogowym z dnia 16.12.2012 roku była osobą aktywną: pływała w basenie, uprawiała nordic-walking, wykonywała prace w ogródku, sprzątała w domu. B. M. (1) do dziś odczuwa ból związany z doznany urazem barku, wskutek czego przyjmuje leki przeciwbólowe. Ze względu na ograniczenia ruchomości prawej ręki ma problemy z czynnościami życia codziennego takimi jak np. czesanie włosów. W związku z tym czynności pielęgnacyjne wykonuje lewą ręką. Po wypadku powódka nie może jeździć na rowerze i spacerować z kijkami nordic-walking.

(dowód: zeznania B. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 18.07.2016 roku k. 262, czas nagrania 00:09:32, 00:27:41, 00:35:59, 00:39:56, 00:40:53)

Ponadto po zabiegu artroskopii na ramieniu powódki pozostały blizny.

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w części zasługuje na uwzględnienie.

Na mocy przepisu art. 444 § 1 Kodeksu cywilnego w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Na żądanie poszkodowanego zobowiązany do naprawienia szkody powinien wyłożyć z góry sumę potrzebną na koszty leczenia, a jeżeli poszkodowany stał się inwalidą, także sumę potrzebną na koszty przygotowania do innego zawodu.

Jak stanowi przepis art. 445 § 1 k.c. w wypadkach przewidzianych w artykule poprzedzającym sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

Bezsporne w sprawie było to, że powódka, jako pasażer pojazdu, uczestniczyła w dniu 16.12.2012 roku w zdarzeniu drogowym, który spowodował posiadacz pojazdu ubezpieczony z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanego.

Sporne było uszkodzenie ciała doznane przez powódkę w związku z tym zdarzeniem, a w konsekwencji dochodzone pozwem zadośćuczynienie za doznaną krzywdę, koszty leczenia, koszty dojazdów do placówek medycznych i dochodzone koszty opieki. Ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających żądanie pozwu, zgodnie z przepisem art. 6 k.c., spoczywał na powódce. Powódka częściowo temu obowiązkowi sprostała.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w szczególności z opinii biegłego sądowego ortopedy sporządzonej po przeprowadzeniu badań powódki jak i w oparciu o dokumentację medyczną zgromadzoną w aktach, wynika bezspornie, że w wyniku zdarzenia drogowego z dnia 16.12.2012 roku B. M. (1) doznała uszkodzenia ciała w postaci częściowego uszkodzenia mięśnia podłopatkowego.

Rozpoznanie dokonane przez biegłego ortopeda nie potwierdziło, aby uszkodzenie mięśnia nad i podgrzebieniowego oraz dwugłowego, na które cierpi powódka, miało związek z urazem z dnia 16.12.2012 roku.

Biegły uzasadnił swoje stanowisko powołując się na mechanizmy ruchów ramienia. Strony ostatecznie nie kwestionowały wniosków wysuwanych przez biegłego sądowego, oraz nie złożyła nowych wniosków dowodowych w tym zakresie. Opinia sporządzona przez biegłego jest zrozumiała i jasna, dlatego też stanowiła podstawę ustaleń stanu faktycznego poczynionych przez sąd.

Ponieważ w wyniku zdarzenia z dnia 16.12.2012 roku powódka doznała uszkodzenia ciała, żądanie zapłaty zadośćuczynienia za doznaną krzywdę co do zasady zasługuje na uwzględnienie. Materiał dowodowy w postaci opinii biegłego sądowego ortopedy i zeznań powódki potwierdził, że uszkodzenie ciała wiązało się z dolegliwościami bólowymi odczuwanymi przez B. M. (1). Dolegliwości te były znaczne, albowiem powódka radziła sobie z bólem zażywając leki przeciwbólowe na receptę. Ponadto utrudniały wygodne ułożenie się podczas snu i zakłócały nocny wypoczynek. Na podkreślenie zasługuje fakt długotrwałego odczuwania bólu przez B. M. (1). Dopiero przeprowadzenie zabiegu artroskopii barku w W. w grudniu 2013 roku spowodowało poprawę stanu zdrowia powódki i zmniejszenie dolegliwości bólowych.

Poza dolegliwościami bólowymi, uszkodzenie ciała doznane przez powódkę spowodowało trwałe ograniczenie funkcjonowania powódki, która nie może w pełnym zakresie ruchomości unosić kończyny górnej, jak również została zaburzona rotacja wewnętrzna obręczy barkowej. Zeznania powódki potwierdziły fakt ograniczenia powódki w zajęciach domowych oraz sportowych.

Powódka tytułem **zadośćuczynienia** za doznaną krzywdę domagała się zapłaty kwoty 9.000,00 zł. Ponieważ istniejące u powódki zmiany pourazowe jedynie w połowie mają związek z wypadkiem, któremu uległa w dniu 16.12.2012 roku, należne powódce zadośćuczynienie za doznaną krzywdę należało ustalić na połowę żądanej pozwem kwoty tj. 4.500,00 zł. Zasądzona kwota 4.500,00 zł, biorąc pod uwagę krzywdę doznaną przez powódkę nie jest kwotą wygórowaną. Fakt ustalenia w toku sprawy uszkodzenia ciała powódki, które miało faktyczny związek ze zdarzeniem drogowym i wykluczenie jako następstw tego zdarzenia uszkodzenia mięśnia nad i podgrzebieniowego, uzasadnia zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 4.500,00 zł od dnia wydania wyroku w sprawie, tj. od dnia 28.07.2016 roku do dnia zapłaty.

Powódka wykazała na podstawie złożonych do akt faktur i rachunków poniesione przez siebie koszty leczenia. Dowód z opinii biegłego sądowego ortopedy pozwolił na ustalenie, że koszty te były niezbędne i konieczne dla poprawy stanu zdrowia B. M. (1) oraz wiązały się z obrażeniami doznanymi w dniu 16.12.2012 roku. Podkreślić przy tym należy, że za zasadne należało uznać koszty poniesione w związku z prywatnymi wizytami lekarskimi i rehabilitacją, albowiem podjęte przez powódkę leczenie w ramach państwowej opieki zdrowotnej nie odniosło skutku.

Powódka domagała się zapłaty kwoty 20.950,50 zł tytułem **zwrotu kosztów leczenia**. Dowody w postaci faktur i rachunków złożone przez powódkę opiewały na łączną kwotę 21.340,54 zł. Zasluguje zatem na uwzględnienie zgłoszone przez powódkę żądanie zapłaty kwoty dochodzonej pozwem, a nieznacznie mniejszej aniżeli stanowiącej faktycznie poniesione koszty leczenia, tj. kwoty 20.950,50 zł.

W piśmie z dnia 29.10.2013 roku powódka wezwała pozwanego do zwrotu kosztów leczenia w kwocie 2.797,08 zł (3.069,82 zł – 272,74 zł). Ponieważ nie można ustalić daty złożenia pisma u pozwanego, a odpowiedź na powyższe pismo pochodzi z daty 13.11.2013 roku, odsetki ustawowe od tej kwoty należało zasądzić od dnia 14.12.2013 roku (tj. po upływie 30 dni przewidzianego na wypłatę kosztów leczenia).

Kolejne pismo z żądaniem zapłaty dalszych kosztów leczenia pochodzi z dnia 1.04.2014 roku. Ponieważ również nie można ustalić kiedy wpłynęło do pozwanego, a powód powołując się na odpowiedź pozwanego z dnia 29.04.2014 roku, odsetki ustawowe od kwoty 16.115,11 zł (18.912,19 zł – 2.792,08 zł) należało zasądzić od dnia 30.05.2014 roku (tj. po upływie 30 dni od dnia 29.04.2014 roku).

Od pozostałej części kwoty dochodzonej tytułem zwrotu kosztów leczenia odsetki ustawowe należało zasądzić 30 dni po doręczeniu odpisu pozwu pozwanemu, tj. od dnia 2.10.2014 roku (pозew doręczony w dniu 1.09.2014 roku k. 26).

Powódka domagała się zapłaty kwoty 272,00 zł tytułem zwrotu **kosztów dojazdu do placówek medycznych**.

Pierwsze wezwanie do zapłaty kwoty 272,00 zł zostało skierowane do pozwanego w piśmie z dnia 29.10.2013 roku. Dowód z zeznań powódki potwierdził, że poniosła ona koszty związane z dojazdem ze S. na rehabilitację do P., jak również koszty codziennych dojazdów w P..

Dochodzone pozwem żądanie zapłaty kwoty 272,00 zł (wyliczenie powódki k. 7) z tytułu kosztów związanych z dojazdem do placówek medycznych jest żądaniem rozsądnym. Odległość pomiędzy S. a P. (ok. 275 km w jedną stronę) oraz przyjęty koszt 5,50 zł za litr paliwa uzasadnia żądanie zapłaty kwoty 272,00 zł. Ponieważ już w piśmie pozwanego z dnia 13.11.2013 roku pozwany ustosunkował się do żądania zapłaty kwoty 272,00 zł, odsetki ustawowe od tej kwoty należało zasądzić zgodnie z żądaniem pozwu, tj. od dnia 6.08.2014 roku.

Powódka domagała się ponadto zapłaty kwoty 1.800,00 zł z tytułu zwrotu **kosztów opieki**. Żądanie to zgłosiła po sporządzeniu przez biegłego sądowego ortopedy opinii, w której biegły wskazał, że w okresie pierwszych trzech miesięcy od zabiegu artroskopii barku powódka wymagała pomocy osób trzecich (k. 76).

Zabieg artroskopii barku został przeprowadzony w grudniu 2013 roku. Zatem pierwsze trzy miesiące po zabiegu, za które powódka domaga się zapłaty kwoty 1.800,00 zł dotyczą pierwszych trzech miesięcy 2014 roku.

W ramach wyjaśnień informacyjnych, podtrzymanych w toku zeznań, powódka powoływała się na pomoc w pielęgnacji ogródka. Pierwsze trzy miesiące roku nie są okresem, w których wykonuje się prace polowe, a poza tym powódka nie udowodniła, aby w tym czasie taka pomoc była jej świadczona. Również powódka nie wykazała, aby w tym czasie była świadczona pomoc poprzez umycie okien, albowiem jak zeznała, okna są myte dwa razy do roku. Również nie zostało wykazane, czy zwiększeniu uległa pomoc świadczona przez syna w tym okresie, albowiem jak zeznała powódka, również przez wypadek syn pomagał jej w robieniu większych zakupów.

Nawet jeśli istniała konieczność sprawowania opieki nad poszkodowaną, w przypadku, gdy nie został wykazany fakt jej sprawowania w okresie, którego dotyczy żądanie pozwu i w rozmiarze wskazanym przez powódkę, żądanie zapłaty kosztów opieki wyliczone hipotetycznie, nie zasługuje na uwzględnienie.

Ponieważ powódka domagała się zapłaty kwoty 1.800,00 zł tytułem odszkodowania, na powódce ciążył obowiązek wykazania zgodnie z przepisem art. 6 k.c. (analogicznie wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13.06.2014 roku, IA Ca 44/14), że taką szkodę poniosła, albowiem zgłoszone żądanie nie jest żądaniem zapłaty renty, której dotyczą

inne przesłanki. Podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia tego roszczenia, wobec niewykazania zasadności żądanej kwoty 1.800,00 zł, nie wymagał rozważenia.

Mając na uwadze powyższe sąd na podstawie przepisu art. 445 § 1 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 4.500,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28.07.2016 roku do dnia zapłaty, o czym orzekł jak w punkcie (...) sentencji wyroku.

Na podstawie przepisem art. 444 § 1 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 20.950,50 zł wraz z:

- odsetkami ustawowymi od dnia 14.12.2013 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty - od kwoty 2.797,08 zł;

- odsetkami ustawowymi od dnia 30.05.2014 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty - od kwoty 16.115,11 zł;

- odsetkami ustawowymi od dnia 2.10.2014 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty - od kwoty 2.038,31 zł;

o czym orzekł jak w punkcie (...) sentencji wyroku.

Na mocy przepisu art. 444 § 1 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 272,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 6.08.2014 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty, o czym orzekł jak w punkcie (...) sentencji wyroku.

W pozostałym zakresie sąd powództwo oddalił, o czym orzekł jak w punkcie drugim sentencji wyroku.

Powódka wygrała sprawę w 80,32 %, a pozwany w 19,68%.

Na mocy przepisu art. 100 zdanie pierwsze k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki zwrot kosztów procesu w 80,32%, których szczegółowe wyliczenie pozostawił referendarzowi sądowemu, o czym orzekł jak w punkcie trzecim sentencji wyroku.

Na mocy przepisu art. 100 zdanie pierwsze k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. sąd zasądził od powódki na rzecz pozwanego zwrot kosztów procesu w 19,68%, których szczegółowe wyliczenie pozostawił referendarzowi sądowemu, o czym orzekł jak w punkcie czwartym sentencji wyroku.