

Sygn. akt I C 1629/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Słupsku Wydział I Cywilny**

w składzie następującym :

**Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz**

Protokolant: Ewa Muzyka - Boluk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 maja 2016 r. w S.

sprawy z powództwa **H. W.**

przeciwko (...) **Spółce Akcyjnej z siedzibą Ł.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł.** na rzecz powoda **H. W.** kwotę 5.323,70 zł. (pięć tysięcy trzysta dwadzieścia trzy złote i 70/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 5.01.2013 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł.** na rzecz powoda **H. W.** kwotę 889,78 zł. (osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych i 78/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł.** na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę 768,92 zł. (siedemset sześćdziesiąt osiem złotych i 92/100) tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów sądowych;

V. nakazuje ściągnąć od powoda **H. W.** na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę 216,87 zł. (dwieście szesnaście złotych i 87/100) tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 1629/14

## UZASADNIENIE

Powód **H. W.** wytoczył w dniu 6.03.2014 r. powództwo przeciwko (...) **S.A. w Ł.** o zapłatę kwoty **6.826,78 zł** wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 6.263,58 zł. od dnia 5.01.2013 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 563,20 zł. od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty - tytułem uzupełnienia należnego odszkodowania za szkodę powstałą w jego samochodzie na skutek zdarzenia w dniu 4.12.2012 r. – na podstawie zawartej między stronami umowy AC.

Nadto powód wniósł o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W dniu 23.05.2014 r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, uwzględniający żądanie pozwu w całości.

Pozwany wywiódł sprzeciw, w którym zaskarżając nakaz zapłaty w całości, wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym zastępstwa prawnego. Pozwany podniósł, iż dokonał wypłaty odszkodowania, a powód winien wykazać, iż dokonana wycena szkody jest niezgodna z tą umową.

Postanowieniem z dnia 5.02.2015 r. wydanym na rozprawie, Sąd postanowił rozpoznać sprawę w dalszym ciągu z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Powód jest właścicielem samochodu marki A. (...) o nr rej. (...).

Samochód uległ uszkodzeniu, na skutek kolizji drogowej w dniu 4.12.2012 r.

bezsporne oraz

W dacie kolizji między stronami obowiązywała umowa z tytułu ubezpieczenia auto casco (AC).

bezsporne oraz dowód: k. 12-13 polisa, k. 1421 – OWU AC

Pozwany przyjął na siebie odpowiedzialność za zaistniałe zdarzenie i wypłacił powodowi kwotę 22.917,44 zł. Powód nie zgodził się z wysokością odszkodowania, argumentując, iż zapis w umowie wyłączający wypłatę należnego odszkodowania bez podatku VAT przy rozliczeniu kosztorysowym, jest klauzulą abuzywną. Do tego powód wskazywał, iż zostały zaniżone materiały lakiernicze o 50 %, zastosowano ceny najtańszych części zamiennych i najgorszej jakości. Powód przedstawił swój kosztorys na kwotę 34.452,03 zł.

Bezsporne oraz dowód; k 22 – decyzja z 27.12.2012 r., k. 23 – rozliczenie szkody w pojeździe, k. 24-27 – kosztorys, k. 28-30 pismo z 16.10.2013 r. wraz z potwierdzeniem nadania, k. 31-38 – kosztorys, k. 39 – pismo z 29.04.2013 r.

Na skutek tego pozwany wypłacił powodowi kwotę 5.271,01 zł. tytułem podatku VAT, nie uwzględniając roszczenia powoda w pozostałym zakresie.

bezsporne oraz dowód: k. 40-decyzja II z 28.10.2013 r., k. 41 – potwierdzenie wykonania operacji

Wysokość celowych i ekonomicznie uzasadnionych całkowitych kosztów naprawy samochodu powoda, przy uwzględnieniu obowiązującej strony umowy i ogólnych warunków ubezpieczenia (...) Casco, z uwzględnieniem, iż powodowi, mimo zapisu w OWU, należy jest podatek VAT, przy rozliczeniu kosztorysowym, wyniosła **33.512,15 zł.**

dowód: k. 79-92 - opinia pisemna biegłego sądowego, k. 133-135 (00:02:29-00:21:14) – ustna uzupełniająca opinii biegłego

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało uwzględnieniu w przeważającej części.

Między stronami bezsporne było, iż pojazd powoda uległ uszkodzeniu na skutek kolizji dnia 4.12.2012 r., ani nie był sporny zakres uszkodzeń, a także fakt, iż w dacie zdarzenia pojazd powoda objęty był ochroną ubezpieczeniową, z racji zawartej umowy ubezpieczenia autocasco.

Niespornym było, iż powodowi została wypłacona łącznie kwota 22.917,44 zł. zł. bez podatku VAT, a następnie na skutek odwołania od tej decyzji pozwanego została powodowi wypłacona kwota 5.271,01 zł. tytułem podatku VAT (od wypłaconej kwoty 22.917,44 zł.).

Strony pozostawały w sporze co do wartości części zamiennych - czy mają być najtańsze, czy też najlepszej jakości.

W toku procesu przed Sądem, kwestia podatku VAT nie była już kwestią sporną, a Sąd uznał klauzulę w tym zakresie zawartą w OWU za klauzulę abuzywną.

Umowa ubezpieczenia została uregulowana w art. 805 kc., który wskazuje, że przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Przy ubezpieczeniu majątkowym świadczenie zakładu polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (art. 805 § 2 pkt 1 kc.)

Sąd ustalając odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń – pozwanego – za zaistniałe zdarzenie oparł się przede wszystkim na umowie zawartej przez strony (polisa oraz ogólne warunki AC) oraz na opinii biegłego z zakresu szacowania szkód komunikacyjnych. Kwota wskazana przez biegłego wraz z podatkiem VAT tj. **33.512,15 zł.** w ocenie Sądu jest to - kwota odzwierciedlająca rzeczywistą szkodę w pojeździe powoda, winna być jedynie pomniejszona - o wypłacone już, w wartości netto odszkodowanie oraz o wypłaconą część podatku VAT.

Strona powodowa kwestionowała wyliczenia biegłego.

Należy jednak zauważyć, iż biegły w opinii ustnej szczegółowo wyjaśnił, z czego wynika rozbieżność (data sporządzania poszczególnych kalkulacji oraz aktualizacja lub jej brak - części podanych w poszczególnych programach). Biegły sporządzając opinię bazował na cenach części alternatywnych dostępnych na dzień powstania szkody.

Biegły ustalił uśrednione stawki roboczogodziny stosowane w zakładach branży motoryzacyjnej regionu (...) w roku 2012 w wysokości 80 zł. netto dla prac mechaniczno – blacharskich i pomocniczych oraz 90 zł. netto dla prac lakierniczych.

Sąd uznał, iż opinia ta jest wyczerpująca i rzeczowa, oraz fachowa i oparł się na niej przy ustalaniu stanu faktycznego. Sąd oparł się na wszystkich dokumentach przedstawionych przez strony w niniejszym postępowaniu, jako że żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności i prawdziwości.

Należy przy tym zauważyć, iż pozwany wypłacił już powodowi odszkodowanie w wysokości łącznej 28.188,45 zł. (22.917,44 zł. + 5.271,01 zł.).

Sąd ustalone w niniejszej sprawie w oparciu o jasną, rzetelną opinię biegłego z zakresu szacowania szkód komunikacyjnych, kwotę 33.512,15 zł. należał pomniejszyć o wartość wypłaconego odszkodowania (33.512,15-28.188,45 zł.), co dało różnicę w wysokości **5.323,70zł.**, o czym orzeczono jak w pkt I i II wyroku. W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

Powód domagał się odsetek od wypłaconej kwoty VAT za okres od 5.01.2013 r. do 31.10.2013 r.

W ocenie Sądu powództwo podlegało oddaleniu również w tym zakresie, ponieważ kwestia wypłaty podatku VAT, przy zapisie umownym, iż jest on nienależny – była kwestią sporną i trudno na kanwie niniejszej sprawy stwierdzić, iż pozwany był w zwłoce z zapłatą tej kwoty, z uwagi na to, iż wypłaty tej pozwany dokonał dobrowolnie (tym bardziej iż umowa wykluczała zapłatę VAT od odszkodowania).

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 817 § 1 kc w zw. z art. 481 § 1 kc., mając na uwadze, że zgłoszenie szkody nastąpiło w dniu 4.12.2012 r., a tym samym powód mógł domagać się odsetek od dnia 5.01.2013 r. (po upływie 30 dni od zgłoszenia szkody) do dnia zapłaty - przy uwzględnieniu zamiany brzmienia art. 481 kc. od dnia 1.01.2016 r.

O kosztach postępowania sądowego postanowiono w myśl art. 100 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone.

Sąd zastosował metodę stosunkowego rozdzielania kosztów.

Powództwo zostało uwzględnione w 78%, a tym samym nie można było uznać, iż powód uległ tylko co do nieznacznej części swojego żądania. Również powództwo w niniejszej sprawie nie zależało do wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

W tym stanie rzeczy powodowi przysługiwały koszty postępowania sądowego w stosunku do uwzględnionego powództwa, pomniejszone o koszty należne pozwanemu w stosunku do oddalonego powództwa.

Powód poniósł koszty postępowania: 600 zł. tytułem wynagrodzenia radcy prawnego, 34 zł. tytułem opłat skarbowych od pełnomocnictwa, opłatę sądową od pozwu 250 zł.– łącznie 1.484 zł., z czego 78 % stanowi kwota 1157,52 zł.

Pozwany poniósł koszty postępowania: 1.200 zł. tytułem wynagrodzenia radcy prawnego oraz 17 zł. tytułem opłaty od pełnomocnictwa, z czego 22 % wynosi 267,74 zł. Zatem, mając na względzie wynik postępowania, powodowi należny był zwrot kosztów w kwocie 889,78 zł. ( (...),52– 267,74 zł.).

O kosztach zastępstwa prawnego Sąd postanowił zgodnie z § 6 pkt 4 rozporządzenia MS 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Sąd przyznał wynagrodzenie w wysokości jednokrotnej stawki mając na uwadze nieskomplikowany charakter sprawy i standardowe czynności dokonane przez pełnomocników w toku procesu.

Z uwagi na to, iż w sprawie powstały koszty z tytułu opinii biegłego w łącznej wysokości 985,79 zł., należało w oparciu o treść art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazać ściągnąć 22 % tej kwoty od powoda, a od pozwanego 78 % - na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Słupsku (wg wyniku postępowania).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Dn. 13.06.2016 r.