

Sygn. akt I C 3329/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: S. N.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 grudnia 2016 r. w S. sprawy

z powództwa **M. A.**

przeciwko **(...) S.A. z siedzibą w Ł.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego **(...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł.** na rzecz powódki **M. A.** kwotę 27.000 zł (dwadzieścia siedem tysięcy złotych i 00/100) z odsetkami:

- ustawowymi w stosunku rocznym od kwoty 5.000 zł. (pięć tysięcy złotych i 00/100) od dnia 10.09.2013 r. do dnia 31.12.2015 r. i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty,

- ustawowymi w stosunku rocznym od kwoty 22.000 zł. (dwadzieścia dwa tysiące złotych i 00/100) od dnia 17.06.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego **(...) S.A. z siedzibą w Ł.** na rzecz powódki **M. A.** kwotę 143,46 zł. (sto czterdzieści trzy złote i 46/100 tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 3329/13

UZASADNIENIE

Powódka **M. A.**, reprezentowana przez fachowego pełnomocnika, wniosła w dniu 18.12.2013 r. (data nadania w Urzędzie Pocztowym) przeciwko pozwanemu **(...) S.A. z siedzibą w Ł.** pozew o zapłatę kwoty 5.000,00 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia 10.09.2013 r. do dnia zapłaty, tytułem uzupełnienia zadośćuczynienia oraz wniosła o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powódka wskazała, iż dnia 3.06.2013 r. w S. kierujący pojazdem marki **V. (...)** o nr rej. **(...)** w wyniku nie zachowania bezpiecznej odległości od poprzedzającego pojazdu marki **M. (...)** o nr rej. **(...)**, którym kierowała powódka, doprowadził do zderzenia obu pojazdów. Sprawca pojazdu miał ubezpieczony pojazd od odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Na skutek tego zdarzenia powódka doznała obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy oraz urazu przeciążeniowego kręgosłupa. Powódka wskazała, że pozwany uznał swoją odpowiedzialność za zdarzenie i wypłacił jej kwotę 3.201,17 zł na którą złożyła się kwota 3.000,00 zł tytułu zadośćuczynienia i kwota 201,17 zł z tytułu poniesionych kosztów.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w Ł. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa prawnego. W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż w toku postępowania likwidacyjnego uznał swoją odpowiedzialność co do zasady i wypłacił powódce świadczenie w łącznej kwocie 3.000,00 zł., która w ocenie pozwanego wyczerpuje roszczenie powódki i jest adekwatna do krzywdy doznanej przez nią.

W piśmie procesowym z dnia 8.01.2014 r. (data nadania w Urzędzie Poczтовым) pełnomocnik powódki rozszerzył powództwo i wniósł o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powódki kwoty 72.420,00 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty:

- 5.000,00 zł od dnia 10.09.2013 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 67.420,00 zł od dnia wniesienia rozszerzonego powództwa (k. 96 - 100).

Powódka domagała się 72.000 zł. tytułem zadośćuczynienia oraz kwoty 420 zł. tytułem odszkodowania za koszt opieki nad nią sprawowanej.

W piśmie procesowym z dnia 19.06.2015 r. pełnomocnik pozwanej ustosunkowując się do rozszerzonego powództwa wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki kosztów procesu (k. 158 - 159).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3.06.2013 r. w S. na ul. (...) doszło do zdarzenia drogowego między pojazdem powódki marki M. (...) o nr rej. (...), a innym pojazdem - marki V. (...) o nr rej. (...), ubezpieczonym od odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. W czasie tego zdarzenia pojazd marki V. (...) uderzył w pojazd powódki.

bezsporne oraz k. 30 - 33 - zeznania powódki, dokumenty w aktach szkody

Na skutek zdarzenia powódka doznała stłuczenia głowy i odcinka szyjnego kręgosłupa. Długotrwałym następstwem zdarzenia były bóle i zawroty głowy oraz ograniczenie ruchomości odcinka szyjnego kręgosłupa i objawy podrażnieniowo - ubytkowe ze strony korzeni nerwowych C. Powódka doznała uszczerbku w wysokości 15 % związanego z ograniczeniem ruchomości w zakresie rotacji i zgięcia powyżej 200; oraz 5 % uszczerbku powodu obecności urazowych zespołów korzeniowych szyjnych bólowych i czuciowych - z zakresu ortopedycznego. Pierwotna struktura anatomiczna odcinka szyjnego kręgosłupa została naruszona - zmiana krzywizny, uwypuklenie pierścieni włóknistych. Powódka rokuje poprawę w zakresie odczuwalnych dolegliwości bólowych i czuciowych. Wymaga nadal przez okres 6 miesięcy intensywnej rehabilitacji. Występuje u niej nadal ograniczenie dźwigania, schyłania i uprawiania sportu. powódka wymagała pomocy ze strony członków rodziny przy czynnościach dnia powszedniego (ubieranie, mycie, zakupy).

dowód: k. 54 - 56 - opinia ortopedy

U powódki nastąpił trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 15 % z zakresu neurologicznego. Obrażenia wiązały się z dolegliwościami bólowymi, dolegliwości są długotrwałe. Skutki obrażeń mogą być odczuwane do końca życia w różnym stopniu. Na dolegliwości bólowe pourazowe nakładają się postępujące zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa wskutek biologicznego starzenia się. Obecne zmiany chorobowe są trwałe.

dowód: k. 81 - 84 - opinia neurologa, k. 205 - 206 - opinia uzupełniająca neurologa, dokumenty w aktach szkody, k. 49 - zaświadczenie lekarskie

Powódka wniosła do pozwanego o wypłatę zadośćuczynienia w wysokości 6.000 zł., jednakże pozwany wypłacił jej kwotę 3.000 zł. Następnie wniosła o dokonanie wypłaty kwoty 9.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia.

dowód: dokumenty w aktach szkody

Powódka przed zdarzeniem biegła z synem, jeździła na rowerze. Po zdarzeniu zrezygnowała z tych aktywności, sprawiając jej ból. Ma dziecko, którego nie może wziąć na ręce. Powódka odczuwa ograniczenie w ruchomości kręgosłupa, bolą ją kręgi szyjne, ma bóle głowy.

dowód: k. 30 - 33 -zeznania powódki

Sąd zważył co następuje:

Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenie, na podstawie wiążącej go umowy ubezpieczenia. Odpowiedzialność pozwanego kształtowała się na podstawie 805 § 1 kc. Wysokość szkody natomiast ustalana była na podstawie art. 445 § 1 kc. w zw. z art. 444 § 1 kc.

Przepis art. 444 § 1 zd. 1 kc. stanowi, iż w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Natomiast art. 445 § 1 kc. brzmi: "w wypadkach przewidzianych w artykule poprzedzającym sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę."

W niniejszej sprawie niesporne były między stronami okoliczności, w których doszło do zdarzenia, fakt samego wypadku, jakiemu uległa powódka, leczenie i zabiegi, jakim powódka zmuszona była się poddać, a w końcu niesporny był rodzaj uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznała powódka.

Pozwany uznał swoją odpowiedzialność za zdarzenie z dnia 3.06.2013 r. i wypłacił powódce kwotę 3.000 zł. tytułem zadośćuczynienia i odszkodowania w wysokości 201,17 zł. Powódka od początku nie zgadzała się z taką wysokością, wnosząc o wypłatę zadośćuczynienia w wysokości 9.000,00 zł.

Powódka w wyniku zdarzenia drogowego doznała stłuczenia głowy i odcinka szyjnego kręgosłupa w wyniku czego doznała długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 15 %.

Sąd oparł się na wszystkich dokumentach zgromadzonych w sprawie, opiniach biegłych z zakresu ortopedii i neurologii, uznając iż zostały one sporządzone w sposób rzetelny, zgodnie z posiadaną wiedzą lekarską. Sąd przy wyrokowaniu oparł się również na zeznaniach powódki, uznając, iż są szczerze i wiarygodne. Niewątpliwie przed wypadkiem powódka była osobą sprawną, a po wypadku nie mogła już w pełni realizować czynności życia codziennego ze względu na ból oraz ograniczenia w ruchomości odcinka szyjnego kręgosłupa. Powódka doznała znacznych dolegliwości bólowych, które utrzymywały się długo po zdarzeniu. Dolegliwości te ograniczały możliwości powódki także w zakresie opieki nad małym - dwuletnim dzieckiem.

W ocenie Sądu powódka nie wykazała, by poniosła jakikolwiek koszt z tytułu sprawowanej nad nią opieki (np. rachunkiem, czy fakturą dla profesjonalnej pielęgniarki, czy opiekunki), a opieka ta i pomoc były udzielane jej na podstawie więzi rodzinnych łączących powódkę z osobami pomagającymi jej bezpośrednio po wypadku (rodzice, mąż).

Sąd oddalił wniosek pozwanego o przedłożenie zeznań podatkowych w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych, albowiem ta okoliczność - w świetle zeznań powódki została dostatecznie wyjaśniona.

Zatem, mając powyższe na uwadze, oraz wysokość dotychczas wypłaconej kwoty tytułem zadośćuczynienia (3.000 zł.), należało zasądzić od pozwanego na rzecz powódki kwotę 27.000,00 zł., uznając, iż łącznie z wypłaconą wcześniej kwotą będzie ona adekwatna do rozmiaru krzywdy poniesionej przez powódkę na skutek zdarzenia z dnia 3.06.2013 r., oddalając powództwo w pozostałym zakresie (pkt. I i II wyroku).

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 k.c., mając na uwadze, iż w dacie 9.09.2013 r. doszło do uznania roszczenia powoda przez pozwanego i wypłaty kwoty 3.201,17 zł. tytułem zadośćuczynienia i odszkodowania, podczas, gdy powódka od początku (od zgłoszenia szkody) domagała się zapłaty wyższej kwoty tytułem zadośćuczynienia (9.000

zł.). Zatem mogła domagać się odsetek od kwoty 5.000,00 zł. od dnia następnego po dniu przyznania odszkodowania, gdyż z tym, dniem pozwany był w opóźnieniu zapłaty dochodzonej należności.

Od kwoty rozszerzonego powództwa w wysokości 22.000,00 zł zasądzone odsetki od dnia 17.06.2015 r. tj. dnia następnego od dnia doręczenia pozwanemu odpisu pisma strony powodowej, w którym nastąpiło rozszerzenie powództwa. W ocenie Sądu doręczanie pisma należy traktować jak wezwanie pozwanego do zapłaty tej kwoty.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 kpc.

Powódka poniosła koszty postępowania w wysokości: 250 zł. opłaty od pozwu, 17 zł. opłaty od pełnomocnictwa, 600 zł. wynagrodzenia pełnomocnika (ustalonego w oparciu o pierwotnie zgłoszone żądanie), 500,61 zł. tytułem kosztów opinii biegłego (z uiszczonej zaliczki z której kwota 99,39 zł. podlegała zwrotowi), 3zł. opłaty sądowej za kopię z akt sprawy, koszt rzeczywistego przejazdu powódki na badanie 42 zł., 17 zł. opłaty skarbowej za pełnomocnictwo substytucyjne, łącznie 1.429,61 zł. Powódka wygrała postępowanie, w świetle ostatecznie sprecyzowanego żądania w 37,28 %.

Pozwany poniósł koszty postępowania w wysokości 600 zł. wynagrodzenia pełnomocnika, 17 zł. opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 4 zł. opłaty za kopię z akt sprawy - łącznie 621 zł. z tego 62,72 % (wg wyniku postępowania) daje kwotę 389,49 zł.

Stąd też należne od pozwanego na rzecz powódki koszty to 143,46 zł. ($1.429,61 \text{ zł.} \times 37,28 \% = 532,95 \text{ zł.} - 389,49 \text{ zł.} = 143,46 \text{ zł.}$).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.