

Sygn. akt IV P 146/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Człuchowie IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Marek Osowicki
Ławnicy:	Renata Kiedrowicz, Tadeusz Dymnicki
Protokolant:	sekretarz sądowy Anna Górską

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2016 r. w Człuchowie

sprawy z powództwa W. G.

przeciwko Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno - (...) w C.

o przywrócenie do pracy

I. Zasądza od pozwanego Specjalnego Ośrodka Szkolno - (...) w C. na rzecz powoda W. G. kwotę 11 680,50 zł (jedenaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt złotych 50/100) wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości 7 % od dnia 6 maja 2016 r. do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

III. Zasądza od pozwanego Specjalnego Ośrodka Szkolno - (...) w C. na rzecz powoda W. G. kwotę 180,00 zł tytułem kosztów procesu

IV. Wyrokowi w punkcie pierwszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 3 893,50 zł.

Sygn. akt IV P 146/15

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda W. G. wniosła przeciwko Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno- (...) w C. o przywrócenie do pracy. W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda wskazała, iż w dniu 12 października 2015 r. w gabinecie dyrektora szkoły zostało przeprowadzone przez funkcjonariuszy policji badanie powoda alkomatem, które wykazało 0,5 promila w wydychanym powietrzu. W następstwie tego powodowi zostało wręczone pismo – rozwiązane dyscyplinarne umowy bez wypowiedzenia z winy pracownika. Stosunek pracy nauczyciela kształtowany jest poprzez regulacje ustawy z 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.). Kodeks pracy znajduje zastosowanie tylko i wyłącznie w sprawach w niej nieuregulowanych (art. 91c Karta Nauczyciela). Wobec powyższego, zasadne jest uznać, iż nie istnieją podstawy prawne, które uzasadniałyby zwolnienie dyscyplinarne nauczyciela mianowanego w oparciu o regulację zawartą w art. 52 § 1 pkt. 1 k.p.

Pozwana szkoła w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazała, iż wynik pomiaru wyniósł 0,50 mg/l co daje 1,05 promila. Zachowanie uchybia godności nauczyciela i obowiązkom o których mowa w art. 6 Karty Nauczyciela. Natychmiastowe usunięcia powoda z pracy było koniecznością podyktowaną zapewnieniem bezpieczeństwa dzieciom.

Sąd ustalił co następuje:

Powód był zatrudniony w pozwanym Specjalnym Ośrodku Szkolno- (...) w C. od 1.09.1991 r. ostatnio na stanowisku nauczyciela dyplomowanego.

(dowód: akta osobowe powoda cz. B k.87).

Powód w dniu 12 października 2015 r. pojawił się w budynku szkoły o godz. 8:10 zastępca dyrektora M. H. poprosił go do gabinetu wicedyrektora w celu wytłumaczeni a spóźnienia. W trakcie rozmowy wicedyrektor zauważył, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że powód znajduje się pod wpływem alkoholu. Niezwłocznie poinformował o tym dyrektora p. M. W. oraz polecił sekretarce wezwać patrol policji w celu wykonania badania stanu trzeźwości. Około godziny 8:25 zostało przeprowadzone przez funkcjonariuszy policji badanie powoda alkomatem, które wykazało 0,5 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu tj. 1,05 promila.

(dowód: zeznania świadków M.H. (...) od 00:05:23 do 00:23:58, protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym w aktach osobowych powoda cz. B k.117).

Powód już w dniu 5.10.2015 r. zachowywał się dziwnie w szkole i uczniowie informowali pedagoga szkolnego, iż powód był w szkole pijany.

(dowód: zeznania świadka E. P. k.54-55 od 00:04:44 do 00:22:20, notatka służbowa w aktach osobowych powoda cz. B k.119).

Powód już od 2014 r. brał udział w terapiach uzależnienia od alkoholu.

(dowód: k. 47-50).

Pozwany Specjalny Ośrodek Szkolno- (...) w (...) .10.2015 r. rozwiązał dyscyplinarnie umowę bez wypowiedzenia z winy powoda W. G. w związku ze stwierdzeniem nietrzeźwości w miejscu pracy.

(dowód: akta osobowe powoda cz. B k.118).

Komisja Dyscyplinarna dla (...) przy Wojewodzie (...) postanowieniem z 8.01.2016 r. wszczęła przeciwko powodowi postępowanie dyscyplinarne i orzeczeniem dyscyplinarnym z 3.02.2016 r. uznano powoda winnym tego, że w dniu 12 października 2015 r. przyszedł do pracy w stanie nietrzeźwości czym uchybił obowiązkom i godności zawodu nauczyciela, za co wymierzono mu karę nagany z ostrzeżeniem.

(dowód: k. 27-28 i k.37-38).

Sąd zważył co następuje:

Powództwo co do zasady zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie bezsporne było, iż powód był zatrudniony w pozwanej szkole na stanowisku nauczyciela dyplomowanego.

Do stosunku pracy powoda stosownie do przepisu art. 5 k.p. i art. 91c KN przepisy kodeksu pracy stosuje się tylko w zakresie nie uregulowanym przepisami szczególnymi, jakimi są przepisy ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U.2014.191 j.t.).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 i 2 KN nauczyciele podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za uchybienia godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom, o których mowa w art. 6, a za uchybienia przeciwko porządkowi pracy, w rozumieniu art. 108 Kodeksu pracy, wymierza się nauczycielom kary porządkowe zgodnie z kodeksem pracy.

W sprawach dyscyplinarnych nauczycieli orzekają w pierwszej instancji komisje dyscyplinarne przy wojewodach dla nauczycieli wszystkich szkół na terenie województwa (art. 77 KN).

Przepisy dotyczące odpowiedzialności porządkowej mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nie jest możliwe umowne ich ograniczenie, wyłączenie czy rozszerzenie ani co do rodzaju kar ani co do zakresu ich stosowania. Zaś przesłankami odpowiedzialności porządkowej pracownika jest wina pracownika i bezprawność jego zachowania.

Poza sytuacją rozwiązania stosunku pracy z nauczycielem zatrudnionym na podstawie mianowania z przyczyn dotyczących szkoły, stosunek pracy ulega rozwiązaniu tylko w wypadkach enumeratywnie wymienionych w art. 23 Karty Nauczyciela.

Sąd podziela pogląd Sądu Najwyższego, iż za ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych nauczyciel odpowiada w trybie dyscyplinarnym, z wyłączeniem możliwości rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia z jego winy na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 k.p. Zasady sprawiedliwego osądu a także zasady współżycia społecznego i pracowniczego mogą sprzeciwiać się przywróceniu do pracy nauczyciela, który ciężko naruszył obowiązki pracownicze. W ustawie z 26.1.1982 r. Karta Nauczyciela w ogóle nie zostały uregulowane sankcje nielegalnego rozwiązania z nauczycielem stosunku pracy, co sprawia, że zwolniony nauczyciel może na podstawie przepisów KP dochodzić wyłącznie roszczeń z tytułu niezgodnego z prawem rozwiązania nauczycielskiego stosunku pracy (tak: Wyrok Sądu Najwyższego – Izba Pracy, (...) i Spraw Publicznych z 2009-01-08. , PK 137/080publ: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2010, Nr 13-14, poz. 161, str. 551).

W sprawie bezsporne było, iż powód z powodu uzależnienia od alkoholu od 2014 r. podejmował terapie i że w dniu 12.10.2015 r. przyszedł od pracy w stanie nietrzeźwości.

Powyższe potwierdza dokumentacja z terapii przedłożona przez powoda, protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym, wiarygodne zeznania świadków M.H. i E. P. oraz ustalenia komisji dyscyplinarnej.

W ocenie sądu żądanie powoda przywrócenia do pracy jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego (art. 8 k.p.), bowiem na powodzie jako nauczyciela ciążył między innymi szczególnie obowiązek dbania o bezpieczeństwo uczniów oraz ich wychowanie zgodnie z przyjętymi normami społecznymi, dawanie przykładu należytego zachowania się. Powód przychodząc do pracy w stanie nietrzeźwości nie tylko w sposób zawiniony i ciężki naruszył obowiązki pracownicze, ale też stworzył zagrożenie przez niezapewnienie uczniom właściwej opieki w specjalnym ośrodku szklono-wychowawczym oraz zaburzył proces dydaktyczny i wychowawczy.

Do okoliczności przemawiających za niemożliwością lub niecelowością przywrócenia do pracy orzecznictwo Sądu Najwyższego zalicza między innymi brak możliwości prawidłowej współpracy w przyszłości a przy ocenie celowości przywrócenia do pracy nie można odrzucać oceny zachowań pracownika. Jak wynika z niekwestionowanych ustaleń w niniejszej sprawie powód o kilku lat boryka się z uzależnieniem od alkoholu i podejmowane dotychczas przez niego terapie nie przyniosły zadawalającego efektu, skoro w dalszym ciągu powód stawia się do pracy w szkole pod wpływem alkoholu. Powyższa okoliczność zdaniem sądu przemawia z konstatacją, iż postawa powoda nie daje gwarancji, iż nie będzie on w przyszłości naruszał podstawowych obowiązków pracownika i prawidłowo wykonywał obowiązki nauczyciela.

Zaznaczyć należy, iż w judykaturze i doktrynie prawa pracy zgodnie przyjmuje się stanowisko, iż stawienie się do pracy pracownika, również nauczyciela, w stanie nietrzeźwości stanowi ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych.

Gdy zgłoszone żądanie jest ocenione jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, wówczas na podstawie art. 477¹ k.p.c. może być uwzględnione roszczenie alternatywne, mimo że pracownik nie zgłosił takiego żądania i mimo że art. 45 § 2 k.p. nie ma zastosowania wobec pracowników objętych szczególną ochroną trwałości stosunku pracy, art. 45 § 3 k.p. (vide: I PK 104/06 – wyrok SN – Izba Pracy z dnia 08-01-2007).

Przepis art. 56 § 2 k.p. odsyła do stosowania odpowiednio przepisu art. 45 § 2 i 3 k.p.

W ocenie sądu do okoliczności przedmiotowej sprawy nie ma zastosowania pogląd Sądu Najwyższego zaprezentowany w wyroku z 10.10.2001 r. I PKN 76/00, gdyż pełnomocnik powoda w toku postępowania nie wykazała, iż w dniu 12.10.2015 r. powód znajdował się w stanie wyłączającym zdolność rozumienia istoty swojego postępowania i pokierowania nim np. z powodu stwierdzonej przez biegłego z dziedziny psychiatrii psychozy alkoholowej.

Mając powyższe na względzie, sąd na podstawie przepisu art. 56 § 1 k.p. w zw. z art. 56 § 2 i art. 45 § 2 k.p. oraz art. 8 k.p. zasądził od pozwanej szkoły na rzecz powoda 11.680,50 zł tytułem odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia powoda i oddalił powództwo o przywrócenie do pracy.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego strony pozwanej ustalono na podstawie § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29.07.2015 r. r. zmieniające Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2015 r. poz. 1079).

Wyrokowi w punkcie pierwszym na zasadzie przepisu art. 477² § 1 k.p. nadano rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty jednomiesięcznego wynagrodzenia powoda.

--	--
