

Sygn. akt: I C 91/23 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Marek Osowicki
Protokolant:	sekretarz sądowy Marta Trzebiatowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 czerwca 2023 roku w C.

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko M. W. (1)

o zapłatę

zasądza od pozwanego M. W. (1) na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 15.373,61 zł (piętnaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt jeden groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

od kwoty 3.373,61 zł (trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt jeden groszy) od dnia 7 maja 2021 roku do dnia zapłaty,

od kwoty 12.000,00 zł (dwanaście tysięcy złotych) od dnia 1 grudnia 2021 roku do dnia zapłaty,

zasądza od pozwanego M. W. (1) na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 1.018,23 zł (tysiąc osiemnaście złotych dwadzieścia trzy grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty.

Sygn. akt I C 91/23

UZASADNIENIE

(...) S.A. w W. wniósł przeciwko M. W. (1) o zapłatę łącznej kwoty 15 373,61 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kosztami procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż pozwany zawarł z powodem umowę ubezpieczenia „Uprawy rolne dotowane dobrowolnie-KM” na okres od 25.04.2021 r. do 24.04.2022 r. o numerze (...). Składka ubezpieczeniowa w kwocie 15 552,65 zł miała być zapłacona w dwóch ratach w kwocie 3552,65 zł do dnia 6.05.2021 r., opłacono ją częściowo w kwocie 179,04 zł, i druga rata w kwocie 12 000 zł płatania do 30.11.2021 r., która nie została opłacona. W związku z brakiem zapłaty powód wezwał pozwanego do zapłaty brakującej części składki. Zgodnie z przepisami art. 805 § 1 i 814 § 1 kodeksu cywilnego, pozwany jest zobowiązany do zapłaty składki.

Pozwany M. W. (1) w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym i odpowiedzi na pozew oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu sprzeciwu i odpowiedzi na pozew wskazał, iż sprzeciw opiera na zarzucie faktycznym, polegającym na uznaniu, iż dochodzona pozwem wierzytelność jest wymagalna. W uzasadnieniu

sprzeciwu podniósł, iż pozwany nie kwestionuje okoliczności zawarcia umowy, na którą w uzasadnieniu powołuje się strona powodowa oraz zobowiązań z jej treści wynikających. Jednakże pozwany informował stronę powodową o swoich przejściowych problemach finansowych i strony wypracowały porozumienie w kwestii odroczenia płatności kwot wynikających z łączącego strony stosunku prawnego. Wobec powyższego wierzytelność nie jest wymagalna i jako taka nie może zostać zasądzona.

Pełnomocnik strony powodowej w piśmie procesowym z 24.05.2023 r. wskazał, iż stronie powodowej nie jest znany fakt zawarcia ugody pozasądowej w sprawie odroczenia płatności składki za polisę.

Sąd ustalił co następuje:

Pozwany M. W. (1) 22.04.2021 r. zawarł z powodem (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia (...) Nr (...) na okres od 25.04.2021 r. do 24.04.2022 r. i zobowiązał się do zapłaty części składki należnej od producenta rolnego w kwocie 15 552,65 zł, w dwóch ratach w kwocie 3552,65 zł płatnej do dnia 6.05.2021 r. i w kwocie 12 000 zł płatanej do 30.11.2021 r.

(niesporne, nadto umowa ubezpieczenia k.50-52).

Pozwany M. W. (1) 17.10.2022 r. wpłacił na rzecz strony powodowej z tytułu polisy kwotę 179,04 zł .

(dowód: k. 53).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Elementami przedmiotowo istotnymi umowy ubezpieczenia jest z jednej strony zobowiązanie do spełnienia określonego świadczenia przez ubezpieczyciela w razie zajścia określonego w umowie wypadku, z drugiej zaś strony zobowiązanie do zapłaty składki przez ubezpieczającego (tak : Z. Gawlik [w:] Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część szczególna, wyd. II, red. A. Kidyba, Warszawa 2014, art. 805).

Celem zawarcia umowy ubezpieczenia jest powstanie między stronami stosunku prawnego, na podstawie którego każda ze stron zobowiązuje się wobec drugiej do spełnienia określonego świadczenia, mając jednocześnie prawo do żądania spełnienia świadczenia przez drugą stronę (umowa dwustronnie zobowiązująca; M. Orlicki (w:) System prawa prywatnego, t. 8, 2011, s. 814 i n.).

W rozpoznawanej sprawie bezsporny był fakt, iż strony łączyła umowa ubezpieczenia (...) Nr (...) na okres od 25.04.2021 r. do 24.04.2022 r. i pozwany zobowiązał się do zapłaty części składki należnej od producenta rolnego w kwocie 15 552,65 zł, w dwóch ratach w kwocie 3552,65 zł płatnej do dnia 6.05.2021 r. i w kwocie 12 000 zł płatanej do 30.11.2021 r.

Niesporne też było, że pozwany nie zapłacił składek zgodnie z zobowiązaniem wynikającym z zawartej umowy ubezpieczenia płodów rolnych.

Pozwany wpłacił tylko w dniu 17.10.2022 r. na rzecz strony powodowej z tytułu polisy kwotę 179,04 zł .

Nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości (art. 229 k.p.c.).

Pozwany jedynie wnosząc o oddalenie powództwa w całości wskazał, że informował stronę powodową o swoich przejściowych problemach finansowych i strony wypracowały porozumienie w kwestii odroczenia płatności kwot

wynikających z łączącego strony stosunku prawnego. Wobec powyższego dochodzona wierzytelność nie jest wymagalna.

Jednak w toku postępowania M. W. (1) nie przedstawił żadnego dowodu na fakt odroczenia na określony termin lub zmiany terminu albo sposobu zapłaty należnych stronie powodowej składek ubezpieczeniowych. Mimo, że ciężar dowodu spoczywa na tym kto twierdzi a nie na tym kto przeczy.

Zaś pełnomocnik powodowego (...) SA w piśmie procesowym z 24 maja 2023 r., wskazał, że nie jest znany fakt zawarcia ugody pozasądowej w sprawie odroczenia płatności składki za polisę.

Znamienne jest, iż ochrona ubezpieczeniowa z przedmiotowej umowy skończyła się 24.04.2022 r. a pozwany nieznaczną część należnej stronie powodowej składki wpłacił dopiero 17.10.2022 r.

Reasumując strona powodowa niespornymi dokumentami, w tym umową (...) Nr (...) z 22.04.2021 r. wykazała wymagalność rat składki, do jakiej zapłaty był zobowiązany pozwany, w dniach 6 maja 2021 r. co do kwoty 3552,65 zł i 30 listopada 2021 r. co do kwoty 12 000 zł.

Z uwagi na zapłatę części składki przez pozwanego w wysokości 179,04 zł zasadne jest powództwo o zapłatę łącznej kwoty 15 373,61 wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę od dnia wymagalności do dnia zapłaty.

O kosztach procesu orzeczono stosownie do treści przepisu art. 98 k.p.c.