

Sygn. akt I C 145/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sylwia Piasecka
-----------------	------------------------

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2022 roku w Człuchowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy

z powództwa Z. K.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Apelacyjnemu w Szczecinie i Sądowi Okręgowemu w Szczecinie

o zapłatę

w przedmiocie wniosku o uzupełnienie postanowienia

**postanawia:**

oddalić wniosek

Sygn. akt I C 145/22

## UZASADNIENIE

Adwokat – P. W. w dniu 2 czerwca 2022 roku złożyła wniosek o uzupełnienie postanowienia Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia 13 maja 2022 roku, którym zwolniona została od obowiązku zastępowania powoda Z. K. w sprawie, a dla którego została ustanowiona pełnomocnikiem z urzędu postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 14 grudnia 2021 roku, wydanego w sprawie I C 935/21, w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach przez przyznanie pełnomocnikowi z urzędu adw. P. W. kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu, powiększonych o niezbędne wydatki poniesione przez pełnomocnika.

W uzasadnieniu wskazała, że w piśmie z dnia 231 stycznia 2022 roku i z dnia 11 maja 2022 roku złożyła wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu, powiększonych o niezbędne wydatki, wraz z oświadczeniem, że koszty te i wydatki nie zostały zapłacone ani w całości, ani w części. Postanowieniem z dnia 13 maja 2022 roku, doręczonym pełnomocnikowi powoda w dniu 26 maja 2022 roku, Sad Rejonowy w Człuchowie zwolnił pełnomocnika adw. P. W. od obowiązku zastępowania powoda w sprawie oraz zwrócił się do Okręgowej Rady Adwokackiej w K. o wyznaczenie innego adwokata, nie orzekając jednak o kosztach nieopłaconej pomocy udzielonej powodowi z urzędu przez adw. P. W. oraz poniesionych przez tego pełnomocnika wydatkach.

Sąd zważył co następuje:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 kpc Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji, a jeżeli w toku postępowania nie orzekł o obowiązku poniesienia kosztów sądowych lub orzeczeniem nie objął całej kwoty należnej z tego tytułu, postanowienie w tym przedmiocie wydaje na posiedzeniu niejawnym sąd, przed którym sprawa toczyła się w pierwszej instancji (art. 108<sup>1</sup> kpc).

Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony (art. 98 § 3 kpc). Podkreślić przy tym należy, że zasada wynagrodzenia jednego adwokata obowiązuje także w razie reprezentowania strony przez adwokata, chociażby z uwagi na zawilość sprawy, czy jej doniosłość korzystała ona faktycznie z pomocy kilku adwokatów (lub innych pełnomocników) (por. W. Siedlecki, Zarys, s. 180, por. K. Piasecki, A. Marciniak (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. T. 1, Wyd. 6. Warszawa 2014).

W sytuacji gdy strona w postępowaniu jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika ustanowionego z urzędu, to zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze z dnia 26 maja 1982 r. (Dz.U. Nr 16, poz. 124) koszty tej nieopłaconej pomocy prawnej ponosi Skarb Państwa. Norma ta w sposób jednoznaczny wskazuje, że koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ponosi Skarb Państwa. Zgodnie z już utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego obowiązek ich poniesienia ma charakter publicznoprawny i jest konsekwencją realizacji m.in. za jego pośrednictwem prawa dostępu do Sądu dla osób nie zamożnych, które gwarantowane jest normami rangi konstytucyjnej. Równocześnie jest to obowiązek subsydiarny albowiem staje się on aktualny dopiero wówczas gdy wynagrodzenie to, z uwagi na wynik procesu, nie może być przedmiotem rozliczeń pomiędzy stronami w ramach jego kosztów.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, że powód Z. K. był reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika w osobie adwokata P. W., która postanowieniem Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia 13 maja 2022 roku, wydanego w sprawie I C 145/22, została zwolniona od obowiązku zastępowania powoda w sprawie i jednocześnie Sąd Rejonowy w Człuchowie zwrócił się do Okręgowej Rady Adwokackiej w K. o wyznaczenie innego adwokata do reprezentowania powoda Z. K. w sprawie. Okręgowa Rada A. w K. wyznaczyła adw. D. W. do zastępowania powoda w przedmiotowej sprawie.

Zatem, skoro Sąd rozstrzyga o kosztach w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, a nadto ustawodawca przewiduje wyłącznie wynagrodzenie w wysokości jednego adwokata, niezależnie od ilości profesjonalnych pełnomocników reprezentujących stronę, to w ocenie Sądu, brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku adwokat P. W. na tym etapie postępowania.

Wobec powyższego, zasadnym było orzec jak w sentencji.