

Sygn. akt: I C 438/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marek Osowicki
Protokolant:	maszynistka Paulina Barwińska

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2016 roku w Człuchowie

sprawy z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

przeciwko Z. W.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego Z. W. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 9,10 zł (dziewięć złotych dziesięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości 13% w stosunku rocznym od dnia 9 stycznia 2014 roku do dnia 22 grudnia 2014 roku oraz w wysokości 8% w stosunku rocznym od dnia 23 grudnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz w wysokości 7% w stosunku rocznym od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- w pozostałym zakresie powództwo oddala,
- koszty procesu wzajemnie znosi.

Sygn. akt I C 438/15 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie przeciwko Z. W. pozew o zapłatę kwoty 795,90 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 28 maja 2015 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu – do rozpoznania w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż zawarł z pozwanym w dniu 5 listopada 2013 roku umowę ubezpieczenia. Z uwagi na fakt, iż pozwany nie wypowiedział umowy ubezpieczenia w terminie wynikającym z ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, umowa ubezpieczenia przedłużyła się na kolejne 12 miesięcy. Pozwany nie zapłacił jednak w terminie wymaganej składki wynikającej z nowej umowy ubezpieczenia, również pomimo wezwania pozwanego do zapłaty.

Nakazem zapłaty z dnia 11 czerwca 2015 roku wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...) Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie uwzględnił roszczenie w całości.

Pozwany Z. W. skutecznie złożył sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, iż w dniu 19 września 2013 roku wypowiedział umowę ubezpieczenia zawartą z powodem i jednocześnie zawarł nową umowę ubezpieczenia pojazdu z innym Towarzystwem Ubezpieczeń.

Wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu i utraty mocy nakazu zapłaty w całości, postanowieniem z dnia 14 lipca 2015 roku rozpoznanie niniejszej sprawy przekazano Sądowi Rejonowemu w Człuchowie.

Pozwany Z. W. – reprezentowany przez pełnomocnika w osobie syna P. W. – wniósł o oddalenie powództwa. Pełnomocnik pozwanego podkreślił, iż nie została podpisana z powodem umowa o kontynuację ubezpieczenia, a umowa ubezpieczenia, która łączyła pozwanego z powodem została wypowiedziana w dniu 19 września 2013 roku wobec zawarcia umowy ubezpieczenia pojazdu z Towarzystwem (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 września 2012 roku (...) S.A. z siedzibą w W. wystawiło polisę nr (...) potwierdzającą zawarcie umowy ubezpieczenia pojazdu marki I. o nr rej. (...) – na nazwisko Z. W., na okres od dnia 18 września 2012 roku do dnia 18 września 2013 roku. Wysokość składki ubezpieczeniowej OC rocznej ustalono na kwotę 664,00 zł, przy czym płatność rozłożono na dwie raty w wysokości po 332,00 zł każda. Pierwsza rata w wysokości 362,00 zł, obejmująca składkę OC w kwocie 332,00 zł oraz składkę NNW w kwocie 30,00 zł została uiszczona przy zawieraniu umowy ubezpieczenia. Natomiast termin drugiej raty składki OC ustalono na dzień 18 marca 2013 roku.

(bezsporne, nadto dowód: polisa nr (...) z dnia 18/09/2012r. k. 15)

Do dnia 17 września 2013 roku tj. do dnia poprzedzającego upływ okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia została zawarta, pozwany nie wypowiedział umowy.

(bezsporne)

Dopiero pismem z dnia 19 września 2013 roku, które zostało nadane listem poleconym w dniu 19 września 2013 roku, pozwany Z. W. wypowiedział umowę ubezpieczenia OC łączącą go z powodem z uwagi na zawarcie umowy ubezpieczenia pojazdu z innym ubezpieczycielem – (...).

(dowód: wypowiedzenie umowy ubezpieczenia OC o numerze (...) z dnia 19/09/2013r. k. 61, potwierdzenie nadania z dnia 19/09/2013r. k. 60, historia ubezpieczenia klienta zgodnie z (...) i A. k. 5)

Pomimo złożenia wypowiedzenia, w dniu 5 listopada 2013 roku (...) S.A. z siedzibą w W. wystawiło polisę nr (...) potwierdzającą zawarcie umowy ubezpieczenia pojazdu marki I. o nr rej. (...) – na nazwisko Z. W., na okres od dnia 18 września 2013 roku do dnia 18 września 2014 roku.

(bezsporne, nadto dowód: polisa nr (...) z dnia 05/11/2013r. k. 16)

Pismem z dnia 9 stycznia 2014 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 664,02 zł tytułem należnej składki w związku z zawarciem umowy OC posiadaczy pojazdów mechanicznych o numerze (...) pojazdu marki I. o nr rej. (...), której termin płatności upłynął w dniu 17 września 2013 roku, w terminie 14 dni od dnia otrzymania przedmiotowego wezwania.

(bezsporne, nadto dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 09/01/2014r. k. 14)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w niniejszej sprawie zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie był w zasadzie bezsporny. Pozwany reprezentowany przez pełnomocnika przyznał bowiem, iż z powodem łączyła go umowa ubezpieczenia pojazdu, która nie została wypowiedziana w terminie

wynikającym z ustawy o ubezpieczeniu obowiązkowym, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych i przedłużono czas jej trwania na okres kolejnych 12 miesięcy. Pozwany podkreślił jednak, iż wypowiedzenie przedmiotowej umowy nastąpiło w dniu 19 września 2013 roku, w którym to dniu pozwany zawarł również umowę ubezpieczenia z innym ubezpieczycielem.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. W przypadku umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony (art. 822 § 1 k.c.). Odpowiedzialność ubezpieczyciela z tytułu zawartej przez posiadacza pojazdu mechanicznego umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC) została natomiast sprecyzowana w Ustawie z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tj. Dz.U. z 2013 poz. 392). Stosownie do przepisów powyższej ustawy, posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć z ubezpieczycielem umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem tego pojazdu. Chcąc zapewnić ciągłość ochrony ubezpieczeniowej posiadaczy pojazdów mechanicznych, ustawodawca w art. 28 ust. 1 w/w ustawy ustanowił zasadę kontynuacji umowy ubezpieczenia, zgodnie z którą, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następną umową na kolejne 12 miesięcy.

Stosowne oświadczenie o wypowiedzeniu umowy ubezpieczenia powinno być złożone na piśmie i wynikać z niego musi wola niezawierania kolejnej umowy, przy czym oświadczenie jest skutecznie złożone z chwilą, w której doszło do zakładu ubezpieczeń w sposób możliwy do zapoznania się z jego treścią.

W przypadku zaniechania przez ubezpieczającego terminowego złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu dotychczasowej umowy, przy jednoczesnym zawarciu umowy z innym zakładem ubezpieczeń, dojdzie do podwójnego ubezpieczenia. Na ubezpieczającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia należnej składki ubezpieczeniowej dotychczasowemu zakładowi ubezpieczeń, niezależnie od konieczności zapłacenia aktualnej składki. Rozwiązanie takie, nie zwiększając zakresu ochrony, prowadzi do nadmiernego i zbędnego obciążenia finansowego ubezpieczającego.

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, iż w terminie wynikającym z art. 28 ust. 1 w/w ustawy tj. najpóźniej na dzień przed końcem okresu, na który umowa została zawarta, pozwany nie złożył wypowiedzenia przedmiotowej umowy ubezpieczenia, w związku z czym na mocy powołanego przepisu umowa ubezpieczenia pojazdu pozwanego u powoda została przedłużona na okres kolejnych 12 miesięcy.

Jak wynika z przedłożonej przez pozwanego wraz ze sprzeciwem – historii ubezpieczenia klienta zgodnie z UFG i A. (dowód: k. 5) pozwany zawarł umowę ubezpieczenia przedmiotowego pojazdu z innym towarzystwem (...) na okres od dnia 18 września 2013 roku do dnia 18 września 2014 roku. Wystąpiło więc zjawisko podwójnego ubezpieczenia pojazdu pozwanego.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż w celu przeciwdziałania zjawisku podwójnego ubezpieczenia z dniem 11 lutego 2012 roku wprowadzona została regulacja z art. 28a ust. 1 cyt. ustawy, zgodnie z którą jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego jest ubezpieczony w dwóch lub więcej zakładach ubezpieczeń, przy czym co najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta w trybie art. 28 ust. 1 cyt. ustawy, umowa zawarta w tym trybie może zostać przez niego wypowiedziana na piśmie. W przypadku takiego wypowiedzenia zakład ubezpieczeń może żądać zapłaty składki ubezpieczeniowej za okres, przez który ponosił odpowiedzialność.

Istotne w niniejszej sprawie jest, iż w dniu 19 września 2013 roku pozwany zawarł nową umowę ubezpieczenia pojazdu z innym ubezpieczycielem i jednocześnie nadał listem poleconym korespondencję do powoda zawierającą

wypowiedzenie umowy ubezpieczenia, która została przedłużona na kolejny okres. Dodatkowo w treści wypowiedzenia pozwany jako przyczynę wypowiedzenia wskazał uniknięcie podwójnego ubezpieczenia OC (dowód: wypowiedzenie k. 61, potwierdzenie nadania k. 60).

W ocenie sądu działanie pozwanego polegające na zawarciu umowy ubezpieczenia pojazdu z innym ubezpieczycielem i jednocześnie wypowiedzenie umowy ubezpieczenia łączącej go z powodem odniosło skutki wynikające z przepisu art. 28a cyt. ustawy. Umowa ubezpieczenia, której dotyczyło wypowiedzenie z dnia 19 września 2013 roku, została bowiem zawarta w trybie art. 28 ust. 1 w/w ustawy tj. po upływie okresu, na który została zawarta, przedłużono ją na okres kolejnych 12 miesięcy, natomiast wypowiedzenie zostało złożone w związku z zawarciem przez pozwanego umowy ubezpieczenia z inną firmą ubezpieczeniową.

Mając powyższe na uwadze, zdaniem sądu powództwo zasługuje na uwzględnienie, jednakże na mocy art. 28a ust. 2 cyt. Ustawy – w zakresie udzielonej ochrony ubezpieczeniowej.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż oświadczenie o wypowiedzeniu umowy jest skutecznie złożone z chwilą, w której doszło do zakładu ubezpieczeń w sposób możliwy do zapoznania się z jego treścią. W ocenie Sądu zasadnym zatem było – zgodnie z deklaracją Poczty Polskiej zamieszczoną na stronie internetowej <http://www.poczta-polska.pl/paczki-i-listy/wysylka/listy/list-polecony/>, iż list polecony adresat otrzyma najpóźniej w ciągu trzech dni roboczych po dniu nadania – przyjęcie, że korespondencja dla powoda zawierająca wypowiedzenie umowy ubezpieczenia winna być najpóźniej doręczona w terminie 3 dni, a więc do dnia 22 września 2013 roku.

Przyjmując, iż roczna składka ubezpieczenia (za 365 dni) wynosiła 664,00 zł, przy czym za jeden dzień ubezpieczenia składka ta wynosiła 1,82 zł, zdaniem Sądu pozwany zobowiązany był uiścić składkę ubezpieczenia za okres 5 dni ochrony udzielanej przez powoda w wysokości 9,10 zł. Powództwo w pozostałym zakresie zostało natomiast oddalone.

Sąd zasądził od tej kwoty odsetki ustawowe od dnia wezwania pozwanego do zapłaty, przyjmując za podstawę przepis art. 481 § 1 k.c., który stanowi, iż opóźnienie ze strony dłużnika kreuje po stronie wierzyciela uprawnienie do żądania odsetek za opóźnienie, chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone.

Zatem z uwagi na fakt, iż powództwo w niniejszej sprawie zostało uwzględnione tylko w części, orzeczono o wzajemnym zniesieniu kosztów procesu.