

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 706/19	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Chojnicach	19 lutego 2013 r.	II K 1277/12
2.		30 kwietnia 2013 r.	II K 177/13
3.	Sąd Rejonowy w Chojnicach	27 lutego 2014 r.	II K 560/13
4.	Sąd Rejonowy w Chojnicach	24 listopada 2015 r.	II K 436/15
5.	Sąd Rejonowy w Chojnicach	12 maja 2016 r.	II K 160/16
	Sąd Rejonowy w Chojnicach		
	Sąd Rejonowy w Chojnicach		

0.1.1.2. Inne fakty	
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione	

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	wcześniejsza karalność skazanego	karta karna	31-32
2.	zachowanie skazanego	opinia o skazanym	8-11
3.	w warunkach zakładu	odpis postanowienia	17
4.	karnego oraz informacje na temat odbytych i wprowadzonych do wykonania karach	odpis postanowienia	21
5.		odpis postanowienia	25
6.		odpis postanowienia	27
7.	niewykonanie kary ograniczenia wolności w sprawie II K 160/16	opinia o skazanym	8-11
	zarządzenie wykonania kary pozbawienia wolności w sprawie II K 177/13		
	zarządzenie wykonania kary pozbawienia wolności w sprawie II K 560/13		
	zamiana kary ograniczenia wolności		
	wykonanie kary łącznej 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności w sprawie II K 436/15		

1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
---------------------------------------	--	--	--

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	brak		

1.Ocena Dowodów	
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów	

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
Ad.1-6	karta karna opinia o skazanym odpisy postanowień	Załączone dowody w postaci dokumentów, w tym opinia o skazanym, są jasne, rzetelne i nie budzą wątpliwości interpretacyjnych. Zostały sporządzone przez powołane do tego upoważnione osoby.
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów 0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	brak	
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Rejonowy w Chojnicach, 19 lutego 2013 roku, II K 1277/12	1 rok i 2 miesiące ograniczenia wolności, polegająca na pracy społecznie użytecznej w wymiarze 20 godzin miesięcznie, zamieniona na karę zastępczą pozbawienia wolności
2.	Sąd Rejonowy w Chojnicach, 30 kwietnia 2013 r., II K 177/13	1 rok i 2 miesiące pozbawienia wolności
3.	Sąd Rejonowy w Chojnicach, 27 lutego 2014 r., II K 560/14	1 rok pozbawienia wolności
4.		1 rok ograniczenia wolności, polegający na pracy społecznie

	Sąd Rejonowy w Chojnicach, 12 maja 2016 r., II K 160/16	użytecznej w wymiarze 40 godzin miesięcznie, zamieniona na karę zastępczą pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Kary wymienione wyżej cytowanymi wyrokami, podlegają wykonaniu. Kary ograniczenia wolności, orzeczone wobec skazanego wyrokami w sprawach o sygn. akt II K 160/16 i II K 1277/12, wobec niewykonania tych kar, zostały zamienione na zastępcze kary pozbawienia wolności. Wymienione kary zastępcze zostały wprowadzone do wykonania. Wykonaniu podlegają również kary pozbawienia wolności, orzeczone w sprawach II K 177/13 i II K 560/14. W związku z powyższym warunki dla połączenia kar wymienione w treści art.85§1-3 kk i art.86§1 kk i art.87§1 kk zostały spełnione.		
1. WYMIAR KARY		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznie		
Wymierzając karę łączną w ramach wyroku łącznego sąd może skorzystać zarówno z zasady absorpcji (pochłaniania), zasady asperacji (podwyższenia) i zasady kumulacji (podsumowania). Ze swej istoty najbardziej korzysta dla osoby skazanego jest zasada absorpcji. Jednak żaden przepis postępowania karnego nie nakazuje sądowi stosowania tej zasady (tak wyrok S.A. w Lublinie z dnia 16		

marca 2010 roku, II AKa 57/10, LEX nr 583690). Popelnienie przez skazanego więcej niż jednego przestępstwa powinno raczej skłaniać do odstąpienia od zasady absorpcji, niż za nią przemawiać. Wymierzenie, bowiem takiej kary prowadziło do premiowania sprawcy popelniającego nie jedno, ale a więcej przestępstw, zatem prowadziło do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych. Zastosowanie zasady absorpcji oraz zasady kumulacji może nastąpić, zatem tylko w sytuacjach nietypowych, wyjątkowych (tak wyrok S.A. w Katowicach z dnia 20 maja 2008 roku, II AKa 129/08, LEX nr 466456).

Przy czym podkreśla się również, że sąd wydając wyrok łączny, nie rozstrzyga ponownie o stopniu społecznej szkodliwości czynu i winie poszczególnych przestępstw, lecz rozważa przedmiotowo-podmiotowy związek zachodzący między realnie zbiegającymi się przestępstwami oraz kładzie nacisk na cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie ma odnieść w stosunku do skazanego kara.

Sąd Rejonowy w pełni podziela stanowisko wskazane w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Sądów Apelacyjnych i miał je na uwadze przy rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy.

W odniesieniu do kary łącznej pozbawienia wolności, Sąd Rejonowy mógł zatem wymierzyć skazanemu D. O. karę w granicach od 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności do 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

W związku z tym Sąd Rejonowy, orzekł karę łączną 1 roku i

10 miesięcy pozbawienia wolności. Jednocześnie Sąd Rejonowy uznał, że w pozostałej części wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu. Początek odbywania kary łącznej pozbawienia wolności Sąd ustalił na dzień faktycznego odbywania kary.

W ocenie Sądu Rejonowego, w odniesieniu do kary łącznej pozbawienia wolności wobec skazanego nie istnieją przesłanki przemawiające za zastosowaniem zasady pełnej absorpcji. Wymienione czyny osądzone wyrokami sądowymi został popełnione przez skazanego w stosunkowo krótkim czasie. Przemawia to za uznaniem jego wysokiej demoralizacji. Nadto Sąd Rejonowy wziął pod uwagę fakt, że D. O. jest osobą młodą, ma dopiero 28 lat. Popołniając przypisane mu przestępstwa był jeszcze młodszym człowiekiem. Popołniał je będąc pod wpływem alkoholu i środków odurzających. Jest kawalerem i nie ma nikogo na utrzymaniu. Na wolności pozostawał w związku konkubenckim i podejmował prace dorywcze poza granicami kraju. W ocenie Sądu Rejonowego, orzeczenie wobec skazanego kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji spowodowałoby tak naprawdę premiowanie postępowania D. O.. Zdaniem Sądu, wymierzenie skazanemu kary łącznej z zastosowaniem zasady kumulacji, również byłoby dla niego niesprawiedliwie. D. O. ma do odbycia jeszcze kilka kar pozbawienia wolności. Zostały mu one wprowadzone do wykonania. Koniec kar przypada na dzień 9 listopada 2022 roku. W związku z powyższym, Sąd Rejonowy wymierzył skazanemu karę łączną 1 roku i 10 miesięcy

<p>pozbawienia wolności. Dokonując zatem umniejszenia łącznej kary aż o 1 rok i 5 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd Rejonowy miał przy tym na uwadze fakt, że skazany przebywa w warunkach izolacji już od 15 sierpnia 2019, jednak nie odbył on nawet połowy wymierzonych mu kar pozbawienia wolności. Nie wyraził zgody na odbywanie kary w systemie programowego oddziaływania. Jego proces resocjalizacyjny przebiega w sposób prawidłowy, co świadczy o tym, że wymierzona mu kara pozbawienia wolności odnosi swój skutek.</p>		
<p>1. Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>1. Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4.</p>	<p>Sąd Rejonowy na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w odniesieniu do wyroku orzeczonego w sprawie o sygn. akt II k 436/15. Orzeczona w wymienionej sprawie kara łączna 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności została przez niego wykonana w</p>	

okresie od 18 kwietnia 2014 roku do 15 grudnia 2015 roku.
--

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
5. 6.	<p>O kosztach obrońcy Sąd Rejonowy orzekł na podstawie §4 ust.1,2,3 i §17 ust.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2015 r., nr 1801).</p> <p>Skazany na wolności podejmował jedynie prace dorywcze, nie posiada żadnego majątku ani też oszczędności. Na podstawie art.627 kpk Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w całości.</p>

1.PODPIS

Grażyna Drobińska
