

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Chojnicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Drobińska

Protokolant: sekr. sąd. Paulina Feder

Prokurator: Stanisław Kaszubowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2019 roku sprawy

M. C. (C.) z domu K.

syna M. i H.,

ur. (...) w G.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 7 września 2017r. w L., w celu użycia za autentyczny, podrobiła podpis M. B. na sporządzonym przez siebie piśmie datowanym na dzień 7 września 2017 roku, które następnie przedłożyła jako autentyczne do (...) Sp. z o.o. przyjmując, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 270 § 2a kk w zw. z art. 270 § 1 kk

2. w dniu 13 marca 2018r. w Komendzie Powiatowej Policji w C. składając jako świadek zeznanie mające służyć za dowód z postępowaniu tej K. prowadzony, za l.dz. Kr. (...) -950/17, nadzorowanym przez Prokuraturę Rejonową w C. pod sygn.. akt PR 1 Ds. 609.2017, po uprzednim pouczeniu jej o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oraz prawie uchylenia się od odpowiedzi na pytania, zataiła z obawy przed grożącą jej odpowiedzialnością karną prawdę co do faktu, że w dniu 7 września 2017r. w L. podrobiła podpis M. B. na sporządzonym przez siebie piśmie datowanym na 7 września 2017r. które następnie przedłożyła jako autentyczne do (...) Sp. z o.o. zeznając jednocześnie fałszywie, że nie pamięta takiej okoliczności

tj. o czyn z art. 233 § 1 a kk w zw z art. 233 § 1 kk

orzeka:

1. ustala, że oskarżona **M. C.** popełniła czyny zarzucane jej we wniosku tj. przestępstwa z art. 270 § 2a kk w zw. z art. 270 § 1 kk i art. 233 § 1 a kk w zw. z art. 233 § 1 kk i za to, na podstawie art. 66§1 kk oraz art. 67§1 kk postępowanie karne wobec wymienionej oskarżonej warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku,

2. na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonej świadczenie pieniężne w wysokości 500 (pięćset) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku,

3. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwolił na ustalenie, że w dniu 7 września 2017 roku w L. M. C. w celu użycia za autentyczny, podrobiła podpis M. B. na sporządzonym przez siebie piśmie datowanym na dzień 7 września 2017 roku, które następnie przedłożyła jako autentyczne dl (...) Sp. z o.o. przyjmując, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi.

Nadto w dniu 13 marca 2018 roku w K. Powiatowej Policji w C. składając jako świadek zeznania mające służyć za dowód w postępowaniu tej K. prowadzony, za 1dz. KR. (...), nadzorowanym przez Prokuraturę Rejonową w C. pod sygn. akt PR 1Ds.609.2017, po uprzednim pouczeniu jej o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oraz prawie do uchylenia się od odpowiedzi na pytania, zataiła z obawy przed grożącą jej odpowiedzialnością karną prawdę co do faktu, że w dniu 7 września 2017 roku w L. podrobiła podpis M. B. na sporządzonym przez siebie piśmie datowanym na dzień 7 września 2017 roku, które następnie przedłożyła jako autentyczne dl (...) Sp. z o.o. zeznając jednocześnie, że nie pamięta takiej okoliczności.

W toku postępowania przygotowawczego oskarżona M. C. przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów.

W związku z powyższym Prokurator Rejonowy wnioskuje o warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec oskarżonej M. C. na okres 1 roku od dnia uprawomocnienia się wyroku oraz o orzeczenie świadczenia pieniężnego w wysokości 500 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku.

W ocenie Sądu Rejonowego, czyny zarzucone oskarżonej M. C. wypełniły znamiona przestępstw z art.270§2a kk w zw. z art.270§1 kk i art.233§1a kk w zw. z art.233§1 kk.

Sąd Rejonowy uznał, że okoliczności popełnienia przestępstw przez M. C. i jej wina nie budzą żadnych wątpliwości. Oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów.

Mając zatem na względzie powyższe okoliczności Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że w przypadku oskarżonej zachodzi możliwość zastosowania dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania. Podstawową przesłanką zastosowania warunkowego umorzenia postępowania jest ustalenie przez Sąd Rejonowy, że oskarżony dopuścił się popełnienia przestępstwa. W przedmiotowej sprawie okoliczność ta, co wykazano powyżej, nie pozostawiała żadnych wątpliwości. Kolejnym warunkiem jest ustalenie, że społeczna szkodliwość czynu zarzucanego oskarżonemu nie jest znaczna. O stopniu społecznej szkodliwości czynu decydują okoliczności określone w art.115§2 kk. Są to okoliczności zarówno natury przedmiotowej (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, waga naruszonych przez sprawcę obowiązków, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia), jak i podmiotowej (postać zamiaru albo brak zamiaru dokonania czynu zabronionego, motywacja sprawcy). W ocenie Sądu Rejonowego, zważywszy na okoliczności podane wcześniej, warunki tego rodzaju zostały również spełnione. Z tych samych względów, stopień zawinienia oskarżonej M. C. Sąd Rejonowy ustalił jako nieznaczny.

Oskarżona jest osobą młodą. Ma 36 lat. Pozostaje w związku małżeńskim. Posiada wykształcenie średnie. Pracuje jako pracownik w formie zarządzającej nieruchomościami. Zarabia miesięcznie około 2.200 zł. Ma na utrzymaniu jedno dziecko. Mąż oskarżonej choruje przewlekle. M. C. wyraziła skruchę i żal z powodu popełnionych czynów. Nie była dotąd karana sędownie. Powyższe skłoniło Sąd Rejonowy ku przekonaniu, że oskarżona M. C. pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegała porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Sąd Rejonowy na podstawie art.66§1 i 2 kk i art.67§1 kk postępowanie karne wobec M. C. warunkowo umorzył na okres próby wynoszący 1 rok. Na podstawie art. 67§3 kk Sąd zobowiązał oskarżoną M. C. do zapłaty świadczenia pieniężnego w wysokości 500 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624§1 kk. Oskarżona utrzymuje się z niewysokich dochodów, które pozwalają mu na skromne życie. Uiszczenie przez nią kosztów postępowania byłoby zbyt uciążliwe.