

Not. Postanowieniem SR w/m z dnia 7 grudnia 2018r. sprostowano oczywistą omyłkę pisarską w wyroku z dnia 19 kwietnia 2018 roku w ten sposób, że:

- w pkt.5. wyroku w miejsce słów: „**II K 495/05**” wpisano słowa: „**II K 459/05**”,

- w pkt.1) wyroku w miejsce słów: „**II K 495/05**” wpisano słowa: „**II K 459/05**”.

C., dnia 21 stycznia 2019r./-/ K. sekr. I. C.

Sygn. akt II K 538/17

WYROK ŁĄCZNY

W (...)

Dnia 19 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Chojnicach, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Grażyna Drobińska

Protokolant: sek. sąd. Paulina Feder

Prokurator: Jadwiga Jabłońska - Kozek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2018 r.

sprawy **M. N. (N.)**

ur. (...) w C.

syna W. i F. zd. Ciesielskiej

skazanego prawomocnym wyrokiem:

1. Sądu Rejonowego w T. z dnia 1 marca 2004 roku, w sprawie **VIII K 674/03**, za czyny z art.286§1 kk, na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 10 zł, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności,
2. Sądu Rejonowego w T. z dnia 29 października 2004 roku, w sprawie **VIII K 754/04**, za czyny z art.286§1 kk, na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 5 lat, oddano skazanego w tym okresie pod dozór kuratora, zobowiązano do naprawienia szkody, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności,
3. Sądu Rejonowego w G. D. z dnia 31 marca 2005 roku, w **sprawie II K 123/04**, za czyn z art.286§1 kk w zw. z art.12 kk, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
4. Sądu Rejonowego w T. z dnia 13 lutego 2006 roku, w sprawie **VIII K 708/05**, za czyny z art.286§1 kk, na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 5 lat, oddano skazanego pod dozór kuratora, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności,

5. Sądu Rejonowego w P.z dnia 26 lipca 2016 roku, w sprawie **II K 495/05**, za czyny 286§1 kk, na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,
6. Sądu Rejonowego w T.z dnia 4 lipca 2017 roku, w sprawie **VIII K 416/06**, za czyn z art.300§2 kk, na karę 1 roku pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych i przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 20 zł, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata,
7. Sądu Rejonowego w B. z dnia 25 lipca 2017 roku, w sprawie **III K 100/09**, za czyny z art.286§1 kk, na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszko na okres próby wynoszący 5 lat, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody,
8. Sądu Rejonowego w C. z dnia 25 lipca 2017 roku, w sprawie **II K 1/07**, za czyn z art.286§1 kk w zw. z art.12 kk, na karę 1 roku pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody,

ORZEKA

1) na podstawie art. 85§1-3 kk, art.86§1 kk i art.89§ 1a i 1b kk w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem:

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 1 marca 2004 roku, w sprawie **VIII K 674/03**, opisanym w punkcie 1 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w T.z dnia 29 października 2004 roku, w sprawie **VIII K 754/04**, opisanym w punkcie 2 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w G.D. z dnia 31 marca 2005 roku, w sprawie **II K 123/04**, opisanym w punkcie 3 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w T.z dnia 13 lutego 2006 roku, w sprawie **VIII K 708/05**, opisanym w punkcie 4 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w P. z dnia 26 lipca 2016 roku, w sprawie **II K 495/05**, opisanym w punkcie 5 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 4 lipca 2017 roku, w sprawie **VIII K 416/06**, opisanym w punkcie 6 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w B. z dnia 25 lipca 2017 roku, w sprawie **III K 100/09**, opisanym w punkcie 7 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w C.z dnia 25 lipca 2017 roku, w sprawie **II K 1/07**, opisanym w punkcie 8 części wstępnej wyroku,

wymierza skazanemu M. N. karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności,

2) początek odbywania kary łącznej orzeczonej w pkt.1 ustala na dzień jej faktycznego odbywania,

3) w pozostałej części wyroki wymienione w punkcie 1 wyroku podlegają odrębnemu wykonaniu,

4) na podstawie art. 85§1-3 kk, art.86§1 i 2 kk w miejsce kar grzywny orzeczonych wyrokiem:

- Sądu Rejonowego w T.z dnia 1 marca 2004 roku, w sprawie **VIII K 674/03**, opisanym w punkcie 1 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 4 lipca 2017 roku, w sprawie **VIII K 416/06**, opisanym w punkcie 6 części wstępnej wyroku,

wymierza skazanemu M. N. karę łączną 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 20 zł (dwadzieścia złotych),

5) zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

Not. Postanowienie SR w/m z dnia 7 grudnia 2018r. sprostowano oczywistą omyłkę pisarską w uzasadnieniu wyroku łącznego z dnia 19 kwietnia 2018 roku w ten sposób, że:

- na str.2 uzasadnienia w miejsce słów: „**II K 495/05**” wpisano słowa: „**II K 459/05**”,

- na str.5 uzasadnienia w miejsce słów: „**II K 495/05**” wpisano słowa: „**II K 459/05**”,

- na str.8 uzasadnienia w miejsce słów: „**II K 495/05**” wpisano słowa: „**II K 459/05**”.

C., dnia 21 stycznia 2019r. /-/ K.. sekr. I. C.

Sygn. akt II K 538/17

UZASADNIENIE

Skazany M. N. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego. W uzasadnieniu swojego pisma wskazał, że zależy mu na połączeniu kar orzeczonych w sprawach VIII K 754/04, VIII K 708/05, VIII K 674/03.

Z uwagi na treść 570 kpk, z którego wynika, że wyrok łączny może być wydany zarówno na wniosek, jak i z urzędu, Sąd Rejonowy zbadał wszystkie kary orzeczone wyrokami wobec M. N. pod kątem warunków dla wydania kary łącznej.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd Rejonowy ustalił, że M. N. był w przeszłości wielokrotnie karany. Został on skazany następującymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w T.z dnia 1 marca 2004 roku, w sprawie **VIII K 674/03**, za czyny z art.286§1 kk, na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 10 zł, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności,
- Sądu Rejonowego w T. z dnia 29 października 2004 roku, w sprawie **VIII K 754/04**, za czyny z art.286§1 kk, na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 5 lat, oddano skazanego w tym okresie pod dozór kuratora, zobowiązano do naprawienia szkody, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności,
- Sądu Rejonowego w G. D. z dnia 31 marca 2005 roku, w sprawie **II K 123/04**, za czyn z art.286§1 kk w zw. z art.12 kk, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- Sądu Rejonowego w T. z dnia 13 lutego 2006 roku, w sprawie **VIII K 708/05**, za czyny z art.286§1 kk, na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 5 lat, oddano skazanego pod dozór kuratora, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności,
- Sądu Rejonowego w P. z dnia 26 lipca 2016 roku, w sprawie **II K 495/05**, za czyny 286§1 kk, na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 4 lipca 2017 roku, w sprawie **VIII K 416/06**, za czyn z art.300§2 kk, na karę 1 roku pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych i przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 20 zł, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata,
- Sądu Rejonowego w B. z dnia 25 lipca 2017 roku, w sprawie **III K 100/09**, za czyny z art.286§1 kk, na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszko na okres próby wynoszący 5 lat, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody,
- Sądu Rejonowego w C. z dnia 25 lipca 2017 roku, w sprawie **II K 1/07**, za czyn z art.286§1 kk w zw. z art.12 kk, na karę 1 roku pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody.

Skazany M. N. w chwili obecnej odbywa karę 2 lat pobawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego T. z dnia 29 października 2004 roku w sprawie VIII K 754/04. Skazany rozpoczął odbywanie tej kary od dnia 25 maja 2017 roku. Nadto wprowadzono mu do wykonania kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach VIII K 708/05, VIII K 674/03, II K 459/05, II K 123/04. Koniec kar przypada zatem na dzień 7 grudnia 2024 roku. (informacja k.101).

Należy podkreślić, że wyrok łączny to instytucja karnoprocesowa, której zadaniem jest realizacja prawa karnego materialnego w zakresie kary łącznej wobec osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów na kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Warunki łączenia kar określa art.85 kk, a w odniesieniu do niektórych środków art.90 §2kk (tak Tomasz Grzegorzczak, Komentarz, Zakamycze 2003, wyd. III).

Zgodnie z treścią art.85 kk w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Przy czym w chwili orzekania obowiązywało już nowe brzmienie art.85§1 kk. Zgodnie z tym przepisem jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Po myśli §2 tego przepisu podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art.89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

Nowelizacja wymienionego przepisu nastąpiła na podstawie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku (Dz.U. z 2015 r., poz. 396), w której zamieszczono również przepisy przejściowe. Po myśli art.19 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art.1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Odnosząc powyższe uregulowanie do realiów niniejszej sprawy Sąd Rejonowy ustalił, że wyroki w sprawach II K 459/05, VIII K 416/06, III K 100/09 i II K 1/07 zostały orzeczone wobec skazanego po dniu 1 lipca 2015 roku. Zatem w przedmiotowej sprawie, zgodnie z przywołanym wcześniej przepisem przejściowym, należało zastosować nowe brzmienie art.85 i kolejnych kodeksu karnego.

Przy czym, dokonując analizy wszystkich wyroków, które zapadły wobec skazanego, Sąd Rejonowy rozważył możliwość zastosowania art.85 i kolejnych kodeksu karnego w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku. Na takie zastosowanie pozwala treść art.4 kk. Przy czym z uwagi na dotychczasowe brzmienie art.85 kk Sąd Rejonowy dla wydania kary łącznej zobowiązany byłby badać wszystkie daty popełnienia czynów oraz daty wydania wyroków. W przypadku skazanego oznaczałoby to brak możliwości połączenia wszystkich kar jednostkowych orzeczonych wobec M. N., co z kolei umożliwiają aktualne przepisy.

Sąd Rejonowy doszedł zatem do przekonania, że w przypadku skazanego nie zachodzi sytuacja, a której ustawa wcześniej obowiązująca byłaby dla skazanego względniejsza.

Mając powyższe na względzie, Sąd Rejonowy ustalił, że karami podlegającymi wykonaniu i łączeniu są kary pozbawienia wolności w wymiarze:

- 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności w sprawie **VIII K 674/03**,
- 2 lat pozbawienia wolności w sprawie **VIII K 754/04**,
- 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności w sprawie **II K 123/04**,
- 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności w sprawie **VIII K 708/05**,
- 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności w sprawie **II K 495/05**,
- 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata w sprawie **VIII K 416/06**,
- 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat w sprawie **III K 100/09**,
- 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wnoszący 3 lata w sprawie **II K 1/07**.

Jednocześnie Sąd Rejonowy ustalił, że podlegają również łączeniu kary grzywny orzeczone na podstawie art.33 kk w wymiarze:

- 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 10 zł w sprawie **VIII K 674/03**,
- 40 stawek dziennych i przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 20 zł, w sprawie **VIII K 416/06**.

Wymierzając karę łączną w ramach wyroku łącznego sąd może skorzystać zarówno z zasady absorpcji (pochlania), zasady asperacji (podwyższenia) i zasady kumulacji (podsumowania). Ze swej istoty najbardziej korzysta dla osoby skazanego jest zasada absorpcji. Jednak żaden przepis postępowania karnego nie nakazuje sądowi stosowania tej zasady (tak wyrok S.A. w Lublinie z dnia 16 marca 2010 roku, II AKa 57/10, LEX nr 583690). Popęlnienie przez skazanego więcej niż jednego przestępstwa powinno raczej skłaniać do odstąpienia od zasady absorpcji, niż za nią przemawiać. Wymierzenie, bowiem takiej kary prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego nie jedno, ale więcej przestępstw, zatem prowadziłoby do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych. Zastosowanie zasady absorpcji oraz zasady kumulacji może nastąpić, zatem tylko w sytuacjach nietypowych, wyjątkowych (tak wyrok S.A. w Katowicach z dnia 20 maja 2008 roku, II AKa 129/08, LEX nr 466456).

Przy czym podkreśla się również, że sąd wydając wyrok łączny, nie rozstrzyga ponownie o stopniu społecznej szkodliwości czynu i winie poszczególnych przestępstw, lecz rozważa przedmiotowo-podmiotowy związek zachodzący między realnie zbiegającymi się przestępstwami oraz kładzie nacisk na cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie ma odnieść w stosunku do skazanego kara.

Sąd Rejonowy w pełni podziela stanowisko wskazane w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Sądów Apelacyjnych i miał je na uwadze przy rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy.

W odniesieniu do kary łącznej pozbawienia wolności, Sąd Rejonowy mógł zatem wymierzyć skazanemu M. N. karę w granicach od 2 lat pozbawienia wolności do 8 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności. Przy czym Sąd Rejonowy wziął przy tym pod uwagę przelicznik wskazany w art.89 §1a i 1b kk, stosowany przy łączeniu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania z karą pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia.

W ocenie Sądu Rejonowego, w odniesieniu do tej kary łącznej pozbawienia wolności wobec skazanego nie istnieją przesłanki przemawiające za zastosowaniem zasady pełnej absorpcji. Wymienione czyny osądzone wyrokami

sądowymi został popełnione przez skazanego w krótkim czasie. Na przestrzeni kilku lat- 2001-2004, skazany bez większych przerw, stale popełniał czyny zabronione. Należy w tym miejscu również wskazać, że czyny przypisane skazanemu stanowią przestępstwa z art.286§1 kk.

Zachowanie skazanego i nagminność popełnienia przez M. N. czynów zabronionych, świadczy o jego lekceważącym stosunku do porządku prawnego. Niektóre z wyroków obejmują skazania za ciągi przestępstw z art.286§1 kk. Zatem można nawet stwierdzić, że skazany w tym czasie notorycznie popełniał przestępstwa. Z ich popełniania uczynił sobie sposób na życie. Następnie skazany wyjechał za granicę. Przebywając w Anglii, związał się z Polką i posiadają tam wspólne dzieci. Do odbycia kar pozbawienia wolności skazany został doprowadzony na podstawie europejskiego nakazu aresztowania. Wyraził przy tym zgodę na wprowadzenie do wykonania kar pozbawienia wolności, które nie były objęte (...).

M. N. rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności od dnia 25 maja 2017 roku, a zatem jest to dopiero początek odbywania kary pozbawienia wolności. Odbył dopiero niecały rok z kary 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonej wobec niego wyrokiem Sądu Rejonowego w T. w sprawie VIII K 754/04. Ma zatem do odbycia jeszcze ponad 6 lat pozbawienia wolności.

Nadto Sąd Rejonowy wziął pod uwagę fakt, że M. N. jest osobą dojrzałą, ma 56 lat. Popełniając przypisane mu przestępstwa był jeszcze młodszym człowiekiem. Pozostaje w związku i ma na utrzymaniu dzieci. Obecnie odbywa karę w systemie zwykłym. Zachowanie skazanego w warunkach zakładu karnego jest oceniane jako pozytywne. Środków przymusu bezpośredniego wobec niego nie stosowano. Był ośmiokrotnie nagradzany. Obecnie wykonuje nieodpłatne prace na terenie zakładu karnego i ze swoich obowiązków wywiązuje się poprawnie. Ma krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.

W ocenie Sądu Rejonowego, orzeczenie wobec skazanego kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji spowodowałoby tak naprawdę premiowanie postępowania M. N.. Zdaniem Sądu, wymierzenie skazanemu kary łącznej z zastosowaniem zasady kumulacji, również byłoby dla niego niesprawiedliwie. W związku z powyższym, Sąd Rejonowy, na podstawie art. 85§1-3 kk, art.86§1 kk i art.89§ 1a i 1b kk w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem:

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 1 marca 2004 roku, w sprawie **VIII K 674/03**,
- Sądu Rejonowego w T. z dnia 29 października 2004 roku, w sprawie **VIII K 754/04**,
- Sądu Rejonowego w G. D. z dnia 31 marca 2005 roku, w sprawie **II K 123/04**,
- Sądu Rejonowego w T. z dnia 13 lutego 2006 roku, w sprawie **VIII K 708/05**,
- Sądu Rejonowego w P. z dnia 26 lipca 2016 roku, w sprawie **II K 495/05**,
- Sądu Rejonowego w T. z dnia 4 lipca 2017 roku, w sprawie **VIII K 416/06**,
- Sądu Rejonowego w B. z dnia 25 lipca 2017 roku, w sprawie **III K 100/09**,
- Sądu Rejonowego w C. z dnia 25 lipca 2017 roku, w sprawie **II K 1/07**,

wymierzył skazanemu M. N. karę łączną 6 lat pozbawienia wolności. Początek odbywania kary łącznej ustalili na dzień jej faktycznego odbywania. W pozostałej części wyroki wymienione podlegają odrębnemu wykonaniu.

Wymierzając skazanemu karę łączną 6 lat pozbawienia wolności, Sąd Rejonowy dokonał jednocześnie absorpcji wszystkich kar pozbawienia wolności z warunkowym zaieszeniem jej wykonania oraz obniżył skazanemu rzeczywisty wymiar kar pozbawienia wolności, które M. N. ma do odbycia o 1 rok i 7 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85§1-3 kk, art.86§1 kk w miejsce kar grzywny orzeczonych wyrokiem:

- Sądu Rejonowego w T.z dnia 1 marca 2004 roku, w sprawie **VIII K 674/03**,

- Sądu Rejonowego w T.z dnia 4 lipca 2017 roku, w sprawie **VIII K 416/06**,

Sąd Rejonowy wymierzył skazanemu M. N. karę łączną grzywny 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 20 zł (dwadzieścia złotych). Jednocześnie przy wymiarze tej kary łącznej Sąd miał na względzie fakt, że skazany swoim przestępczym działaniem wyrządził szkodę wielu osobom. Nadto będzie miał możliwość jej uiszczenia w związku z wcześniejszym opuszczeniem zakładu karnego. Skazany jest rolnikiem i przebywając na terenie A. podejmował pracę.

Zdaniem Sądu Rejonowego, wymiar kary łącznej pozbawienia wolności oraz grzywny odzwierciedla ilość kar, które podlegają wykonaniu przez skazanego. W ocenie Sądu, zapobiegną one również w przyszłości powrotowi skazanego do popełniania kolejnych czynów.

Przy czym Sąd miał na względzie pogląd ugruntowany w orzecznictwie i doktrynie, że kara łączna jest swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej sprawcy w okresie czasu objętym skazaniami. Ma likwidować swoistą konkurencję kar w postępowaniu wykonawczym wynikłą z kilkakrotnych skazań i nie jest to sposób na premię dla sprawcy większej liczby przestępstw (tak wyrok S.A. w Łodzi z dnia 27 listopada 2008 roku, (...), LEX nr515521).

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk. Skazany nie pracuje odpłatnie na terenie zakładu karnego. Na wolności miał na utrzymaniu konkubinę oraz dzieci. Zatem obecnie nie ma możliwości uiszczenia kosztów postępowania.