

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Chojnicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Dawid Nosewicz

Protokolant: sekr. sąd. Sylwia Gruszczyńska

po rozpoznaniu w dniach 28 lutego, 26 kwietnia, 19 lipca, 27 września, 31 października, 20 grudnia 2017 r. oraz 13 lutego 2018 r.

T. Ż. (1) (Ż.)

syna J. i Z. z domu R., urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 12 czerwca 2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9 zł J. M. (1), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonego, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu – umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzonego, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonego,

tj. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

2. w dniu 11.06.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9 zł M. W., w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonej, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej,

tj. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

3. w dniu 12.06.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 509 zł E. L., w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonej, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej,

tj. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

4. w dniu 27.05.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 69 zł U. D. (1), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonej, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając

w błąd pokrzywdzoną, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej,

tj. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

5. w dniu 11.06.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9 zł A. K. (1), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonego, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu - umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzonego, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzony miał już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonego,

tj. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

6. w dniu 27.05.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł R. M. (1), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonego, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzonego, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzony miał już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej,

tj. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

7. w dniu 28.05.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 541,41 zł G. K. (1), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonej, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej,

tj. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

8. w dniu 27.05.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9 zł J. K. (1), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonej, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej,

tj. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

9. w dniu 27.05.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł F. D. (1), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonego, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzonego, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzony miał już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonego,

tj. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

10. w dniu 27.05.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził w kwocie 9 zł oraz usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 511,50 zł M. Ś. (1), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonej, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej,

tj. art. 286 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk

11. w dniu 11.06.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł W. L. (1), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonej, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej,

tj. art. 286 § 1 kk

12. w dniu 12.06.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził w kwocie 81 zł oraz usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 511,50 zł A. K. (2), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonej, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej,

tj. art. 286 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk

13. w dniu 28.05.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził w kwocie 9 zł oraz usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 511,50 zł S. N. (1), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonej, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej,

tj. art. 286 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk

14. w dniu 11.06.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 511,50 zł L. K. (1), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonej, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu - umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej,

tj. art. 286 § 1 kk

15. w dniu 12.06.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził w kwocie 9 zł oraz usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 511,50 zł A. S. (1), w ten sposób, że

wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonej, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej, reprezentowaną przez A. S. (2),

tj. art. 286 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk

16. w dniu 28.05.2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził w kwocie 9 zł oraz usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 511,50 zł T. M. (1) , w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonej, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzona miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonej,

tj. art. 286 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk

17. w miesiącu maju 2015 roku w miejscowości C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 687,61 zł K. M. (1), w ten sposób, że wyzyskał niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonego, nakłonił do podpisania dwóch umów tj. T. dla domu- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz Umowa o świadczenie usług medycznych (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzonego, że jest to korzystny aneks do umowy w sieci (...) obniżający miesięczne opłaty za korzystanie z telefonu, z którą pokrzywdzony miała już uprzednio podpisaną umowę, czym działał na szkodę pokrzywdzonego,

tj. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego T. Ż. (1) za winnego tego, że w okresie od 27 maja 2015 r. do 12 czerwca 2015 r. w C., będąc uprzednio skazany wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 1 lipca 2012 r., w sprawie II K 83/11, łączącym wyroki: Sądu Okręgowego w G. z dnia 18 grudnia 2003 r., w sprawie II K 154/03 za przestępstwa z art. 291 § 1 kk, art. 306 kk i art. 272 kk oraz Sądu Rejonowego w W. z dnia 29 maja 2006 r., w sprawie II K 142/06, za przestępstwa z art. 178a § 1 kk, art. 226 § 1 kk oraz art. 244 kk, na łączną karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, w ciągu 5 lat od odbycia tej kary w dniu 11 grudnia 2000 r. i w okresie od 7 maja 2003 r. do 24 czerwca 2003 r., od 26 kwietnia 2005 r. do 16 maja 2005 r. i od 10 stycznia 2011 r. do 3 lipca 2013 r., działając w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób:

a. w dniu 27 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził U. D. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 580,50 złotych, w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę U. D. (1),

b. w dniu 27 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził R. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł, w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do treści podejmowanych czynności i oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia

usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzony zaciągnął zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę R. M. (1),

c. w dniu 27 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł, w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisania dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę J. K. (1),

d. w dniu 27 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził F. D. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł, w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do treści podejmowanych czynności i oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisania dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzony zaciągnął zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę F. D. (1),

e. w dniu 27 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. Ś. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę M. Ś. (1),

f. w dniu 27 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 687,61 zł, w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do treści podejmowanych czynności i oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzony zaciągnął zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę K. M. (1),

g. w dniu 28 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził G. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1112,63 zł, w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisania dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę G. K. (1),

h. w dniu 28 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. N. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na potwierdzeniu jego wizyty w mieszkaniu pokrzywdzonej celem otrzymania zwrotu kosztów dojazdu od pracodawcy, a następnie przedłożył do podpisania Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę S. N. (1),

i. w dniu 28 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził T. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę T. M. (1),

j. w dniu 11 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 613,80 złotych oraz usiłował doprowadzić ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 733,51 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowy o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę M. W. (1),

k. w dniu 11 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9 złotych, w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzony zaciągnął zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę A. K. (1),

l. w dniu 11 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził W. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 511,50 zł, w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firma (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowy o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę W. L. (1),

ł. w dniu 11 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził L. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), a następnie przedłożył do podpisu Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę L. K. (1),

m. w dniu 12 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1098,72 złotych w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do treści podejmowanych czynności i oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisania dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzony zaciągnął zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę J. M. (1),

n. w dniu 12 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził E. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę E. L.,

o. w dniu 12 czerwca 2015 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 580,50 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę A. K. (2),

p. w dniu 12 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu Umowę nr (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę A. S. (1),

tj. występków z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to, na mocy 286 § 1 kk przy zast. art. 91 § 1 kk, skazuje go na karę roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego T. Ż. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz:

- a. M. Ś. (1) kwoty 9,00 (dziewięć 00/100) złotych,
- b. S. N. (1) kwoty 9,00 (dziewięć 00/100) złotych,
- c. T. M. (1) kwoty 9,00 (dziewięć 00/100) złotych,
- d. M. W. (1) kwoty 613,80 (sześćset trzynaście 80/100) złotych,
- e. W. L. (1) kwoty 511,50 (pięćset jedenaście 50/100) złotych,
- f. L. K. (1) kwoty 511,50 (pięćset jedenaście 50/100) złotych,

g. J. M. (1) kwoty 511,50 (pięćset jedenaście 50/100) złotych,

h. A. K. (2) kwoty 69,00 (sześćdziesiąt dziewięć 00/100) złotych,

III. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego T. Ż. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat próby,

IV. na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego T. Ż. (1) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

V. na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego T. Ż. (1) do wykonywania pracy zarobkowej,

VI. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 267/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

T. Ż. (1) w dniu 1 grudnia 2014 r. zawarł umowę zlecenia o dostarczanie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) J. T.. Przedsiębiorstwo to zajmowało się poszukiwaniem klientów na zlecenie innych firm.

Pracownicy firmy (...) kontaktowali się z potencjalnymi klientami, przedstawiając im ofertę zmiany operatora telekomunikacyjnego na T. dla (...) Sp. z o. o. w W.. W przypadku, gdy klient był zainteresowany ofertą informowali, że pojawi się u niego kurier, który przedstawi szczegóły oferty. Poza pozyskiwaniem klientów dla wskazanego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego firma (...) miała również pozyskiwać klientów dla firmy P. (...) Sp. z o. o. w W.. Oferty zawierania umów z tym podmiotem nie były jednak przedstawiane telefonicznie, albowiem szczegóły były zbyt skomplikowane, a do zawarcia umowy niezbędne było okazanie m. in. rachunku za energię elektryczną.

Zgodnie z treścią umowy z (...) T. Ż. (1) miał dostarczać umowy do osób, z którymi wcześniej kontaktowali się pracownicy (...). Poza tym zobowiązał się do poszukiwania klientów na własną rękę. Za wykonane usługi (...) otrzymywał wynagrodzenie w zależności od ilości zawartych umów.

(dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. Ż. k. 389, 395, 555v.- 556, zeznania świadków: A. O. k. 258, L. T. k. 416, k. 17 akt II Ko 321/17 Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, pismo (...) k. 47- 49, 177- 179, 274- 275, pismo (...) k. 106, 344, 354, 425, 426, pełnomocnictwo k. 320, 321, 322, 418, 419, 420, umowa zlecenia k. 324- 328, 422- 424)

W dniu 27 maja 2015 roku T. Ż. (1) przyjechał do C.. Udał się do mieszkania U. D. (1), do której wcześniej dzwonił pracownik (...). U. D. (1) wpuściła T. Ż. (1) do domu. Ten oświadczył, że jest z firmy telekomunikacyjnej, z którą U. D. (1) miała zawartą umowę. Poinformował ją, że w przypadku podpisania nowej umowy, zostanie obniżony abonament. Następnie przedłożył U. D. (1) do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W., a także Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W.. U. D. (1) podpisała obie umowy. T. Ż. (1) opuścił wówczas jej mieszkanie, nie pozostawiając kopii żadnej z podpisanych umów.

(dowód: zeznania świadka U. D. k. 105, 302v., 525v.- 526, zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego k. 13- 14, oświadczenie k. 15, 18, 19, faktura k. 20, umowa z (...) z załącznikami k. 77- 85, umowa z (...) k. 119- 122, tablica poglądowa k. 301)

W dalszej kolejności T. Ż. (1) udał się do mieszkania R. M. (1), z którym również wcześniej kontaktował się pracownik (...). Zaproponował R. M. (1) zawarcie nowej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której ten miał płacić niższy abonament za telefon. R. M. (1) zgodził się na zawarcie umowy, jednakże zastrzegł, że nie chciał zmieniać operatora. T. Ż. (1) nie wyjaśnił, że działa w imieniu innej firmy telekomunikacyjnej i przedłożył do podpisu

dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W.. Po podpisaniu umów T. Z. opuścił mieszkanie nie zostawiając kopii żadnej z podpisanych umów.

(dowód: zeznania świadka R. M. k. 126, 308v., 526, umowa z (...) z załącznikami k. 186- 194, umowa z (...) k. 376- 378, tablica poglądowa k. 301)

Następnie T. Ż. (1) udał się do mieszkania J. K. (1). Zaproponował jej obniżenie abonamentu za telefon. Gdy J. K. (1) zgodziła się, przedłożył jej do podpisania dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., które ta podpisała.

(dowód: zeznania świadka J. K. k. 149v.- 150 (518v.), 306v., 526v.- 527, umowa z (...) k. 151- 153, umowa z (...) z załącznikami k. 204- 212, tablica poglądowa k. 301, umowa z (...) k. 373- 375)

W dalszej kolejności T. Ż. (1) udał się do F. D. (1). Oświadczył, że może obniżyć jego abonament za telefon. Wówczas przedłożył do podpisania dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W..

(dowód: zeznania świadka F. D. k. 155v., 305v., 527, faktura k. 157, 159, pismo (...) k. 158, umowa z (...) z załącznikami k. 213- 221, umowa z (...) k. 370- 372, tablica poglądowa k. 301)

Pracownik (...) dzwonił również M. Ś. (1), której zaproponował zmianę umowy informując jednocześnie, że odwiedzi ją kurier, który przedstawi ofertę obniżenia abonamentu telefonicznego. T. Ż. (1) udał się więc do mieszkania M. Ś. (1). Gdy ta zapytała, czy jest z firmy (...), T. Ż. (1) potwierdził. Następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W.. Po podpisaniu umów opuścił mieszkanie zostawiając jedynie cennik usług z firmy (...) dla domu.

(dowód: zeznania świadka M. Ś. k. 162v.- 163, 304v., 527- 527v., umowa z (...) z załącznikami k. 222- 231, umowa z (...) k. 367- 369, tablica poglądowa k. 301)

Tego samego dnia T. Ż. (1) przyszedł również do mieszkania K. M. (1). Przedstawił się, że jest pracownikiem firmy (...) i obniży K. M. (1) abonament za telefon. Gdy ten zgłosił się, T. Ż. (1) przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W..

(dowód: zeznania świadka K. M. k. 401v., 546- 546v., reklamacja k. 402, wezwanie do zapłaty 403- 404, umowa z (...) k. 427- 430, umowa z (...) z załącznikami k. 444- 452)

W dniu 28 maja 2015 r. T. Ż. (1) ponownie przebywał w C.. Przebywając w jednym z budynków zauważył wchodzącą do mieszkania G. K. (1). Udał się więc za nią i przedstawił ofertę zmiany umowy o świadczenie usług telefonicznych informując, że będzie płaciła mniej za telefon. Gdy G. K. (1) zgodziła się na zawarcie umowy, przedłożył jej do podpisania dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W..

(dowód: zeznania świadka G. K. k. 130, 307v., 468v., 526v., umowa z (...) z załącznikami k. 195- 203, umowa z (...) k. 358- 361, tablica poglądowa k. 301, nakaz zapłaty k. 470, faktura k. 472- 474)

Następnie T. Ż. (1) udał się na ul. (...). Tam poszedł do mieszkania T. M. (1). Przedstawił się, że jest pracownikiem firmy (...) i konieczne jest podpisanie nowej umowy z tą firmą, która będzie skutkować obniżeniem abonamentu. Następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W..

(dowód: zeznania świadka T. M. k. 331v., 545v.- 546, pismo (...) k. 335, 339, 341, oświadczenie k. 336, faktura k. 337, 338, wezwanie do zapłaty k. 340, umowa z (...) k. 431- 433, umowa z (...) z załącznikami k. 435- 443)

Następnie poszedł do mieszkania S. N. (1). Przedstawił jej ofertę zawarcia nowej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Gdy S. N. (1) odmówiła zawarcia takiej umowy, poprosił o możliwość skorzystania z toalety. Następnie poprosił S. N. (1), aby potwierdziła jego wizytę, dzięki czemu otrzyma od pracodawcy delegację. Przedłożył jej wówczas do podpisania Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której S. N. (1) zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W..

(dowód: zeznania świadka S. N. k. 134v., 311v., 528, tablica poglądowa k. 301, umowa z (...) k. 355- 357)

Ponownie T. Ż. (1) przyjechał do C. w dniu 11 czerwca 2015 r. Na ul. (...) udał się do mieszkania M. W. (1). Wszedł do lokalu i oświadczył, że obniży jej abonament za telefon. M. W. (2) nie dowiódł i do czytania używa lupy. T. Ż. (1) przedłożył jej do podpisu dwie umowy: Umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowy o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W..

(dowód: zeznania świadka A. G. k. 6- 7, 545- 545v., oświadczenie k. 8- 9, faktura k. 10, umowa z (...) z załącznikami k. 59- 67, umowa z (...) k. 111- 114)

Następnie udał się do mieszkania A. K. (3), do którego wcześniej dzwonił pracownik (...). Wszedł do mieszkania, gdzie przebywała również A. K. (4). Oświadczył, że obniży abonament za telefon w firmie (...). Z uwagi na fakt, że A. K. (3) był ciężko chory po przebytym zawale serca, T. Ż. (1) przedłożył A. K. (4) do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., które ta podpisała w imieniu swojego męża.

(dowód: zeznania świadków: A. K. k. 34- 34v., 310v., 524v., A. K. k. 396v., 525, faktura k. 35, pismo A. K. k. 36, pismo (...) k. 37, umowa z (...) k. 38- 40, 379- 381, umowa z (...) z załącznikami k. 86- 94, tablica poglądowa k. 301)

Na jednej z klatek schodowych T. Ż. (1) zauważył, że do swojego mieszkania wchodziła L. K. (1). Zadzwoił do drzwi. Twierdził, że wcześniej dzwonił do niej telemarketer z ofertą umowy. Wszedł do mieszkania, pomimo protestów L. K. (1). Zaoferował zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. L. K. (1) oświadczyła, że nie posiada telefonu stacjonarnego, jednakże pomimo tego zgodziła się na podpisanie umowy. Wówczas T. Ż. (1) przedłożył jej do podpisu Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której L. K. (1) zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W.. T. Ż. (1) poinformował ją, że umowa zostanie jej doręczona przez pocztę i opuścił mieszkanie.

(dowód: zeznania świadka L. K. k. 241v.- 242, 303v., 528v., pismo (...) k. 243, 244, faktura k. 245, umowa z (...) k. 345- 347, 361- 363, dowód wpłaty k. 246, tablica poglądowa k. 301)

Następnie udał się na ul. (...) do W. L. (1), która była osobą ciężko chorą. Zaproponował zawarcie umowy zmieniającej ze spółką (...), co skutkowało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowy o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W..

(dowód: zeznania świadka W. L. k. 249v.- 250 (408v.), faktura k. 253, umowa z (...) z załącznikami k. 276- 284, umowa z (...) k. 348- 350)

W dniu 12 czerwca 2015 r. T. Ż. (1) ponownie przyjechał do C.. Udał się do mieszkania J. M. (1), do którego wcześniej dzwonił pracownik (...). Zaproponował mu zawarcie nowej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Przedłożył mu do podpisania dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W..

(dowód: zeznania świadków: L. F. k. 2v., 529- 529v., J. M. k. 28v.- 29 (517), faktura k. 3, umowa z (...) z załącznikami k. 50- 58, umowa z (...) k. 107- 110)

W nieustalonym dniu pracownik (...) dzwonił do E. L., proponując jej zmianę umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. E. L. (1) nie była jednak zainteresowana zawarciem takiej umowy. Pomimo tego T. Ż. (1) przyszedł do jej mieszkania. Przedstawił ofertę zawarcia umowy zmieniającej ze spółką (...), co skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W..

(dowód: zeznania świadka E. L. k. 44, 309v., 525- 525v., oświadczenie k. 45, pismo (...) k. 46, umowa z (...) z załącznikami k. 68- 76, umowa z (...) k. 115- 118, tablica pogładowa k. 301)

Następnie udał się do A. K. (2). Zaproponował jej zmianę warunków umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i zawarcie umowy zmieniającej ze spółką (...), co skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W..

(dowód: zeznania świadka A. K. k. 260v., 527v.- 528, faktura k. 263, 267, 273, pismo (...) k. 264, 265, 269, oświadczenie k. 266, pismo A. K. k. 268, umowa z (...) k. 271- 272, 351- 353, umowa z (...) z załącznikami k. 284- 293)

Następnie T. Ż. (1) udał się do mieszkania A. S. (1). Również jej zaproponował obniżenie abonamentu i zawarcie umowy zmieniającej ze spółką (...), a następnie przedłożył do podpisu Umowę nr (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której A. S. (1) zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W..

Żadna ze wskazanych powyżej osób nie miała świadomości, że podpisuje umowę z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W.. Na podstawie tych umów osoby te zostały doprowadzone do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zaciągnięcie zobowiązania wobec tej firmy w postaci opłat związanych z oferowanymi usługami.

(dowód: zeznania świadka A. S. k. 168v.- 169 (520v.), faktura k. 170, 172, pismo (...) k. 171, umowa z (...) k. 364- 366)

T. Ż. (1) był wielokrotnie karany sądownie. Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 1 lipca 2012 r., w sprawie II K 83/11, łączącym wyroki: Sądu Okręgowego w G. z dnia 18 grudnia 2003 r., w sprawie II K 154/03 za przestępstwa z art. 291 § 1 kk, art. 306 kk i art. 272 kk oraz Sądu Rejonowego w W. z dnia 29 maja 2006 r., w sprawie II K 142/06, za przestępstwa z art. 178a § 1 kk, art. 226 § 1 kk oraz art. 244 kk, na łączną karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, w ciągu 5 lat od odbycia tej kary w dniu 11 grudnia 2000 r. i w okresie od 7 maja 2003 r. do 24 czerwca 2003 r., od 26 kwietnia 2005 r. do 16 maja 2005 r. i od 10 stycznia 2011 r. do 3 lipca 2013 r.,

(dowód: karta karna 399- 400, 465- 466, 552- 553, 574- 575, 590- 591, 597- odpis wyroku wraz z postanowieniami k. 535- 542, wyrok łączny k. 543- 544)

Oskarżony T. Ż. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Przesłuchiwany w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił, że prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą T. - (...), w ramach której świadczy usługi kurierskie. W ramach umowy z (...) miał dostarczać do klientów formularze umów, klienci mieli je podpisywać i miał je zwrócić do zleceniodawcy. Początkowo otrzymywał wypełnione formularze, potem zaczął otrzymywać formularze nie wypełnione danymi klientów. Oprócz tego otrzymywał z (...) listy klientów. Jego wizyty były poprzedzane rozmowami klientów z telemarketerami. Nie przedstawiał klientom żadnych ofert. Zdarzało się, że gdy przychodził do klienta z umową ten odmawiał jej zawarcia, albo prosił o umowę do zapoznania i umawiał się na inny termin. Nie zapoznawał się z treścią umów, odpowiadał na pytania na tyle, na ile miał informacji. Nigdy w rozmowie nie twierdził, że jest przedstawicielem firmy (...) bądź jakiegokolwiek firmy telekomunikacyjnej. Mówił,

że jest kurierem i przywiózł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z obniżonym abonamentem. Każdy z klientów wydawał się rozumieć, jaką umowę podpisuje i czego dotyczy. Nie sprawiał wrażenia osoby dotkniętej demencją lub nieporadnej. Osoby te były elokwentne (k. 388- 389).

Przesłuchiwany po raz kolejny nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Odmówił składania wyjaśnień, podtrzymując wyjaśnienia złożone uprzednio (k. 394- 395).

Na rozprawie głównej wyjaśnił, że tę pracę, którą wykonywał dla firmy, której podpisywał te umowy, wykonywał na podstawie umowy zlecenia. Miał również pełnomocnictwo tej firmy. Na podstawie tego pełnomocnictwa wykonywał czynności. Polegały one głównie na podpisywaniu umów wcześniej uzgodnionych z klientem. Firma (...) umawiała klientów, organizowała spotkania. To były rozmowy z klientem na zasadzie agitacji. Dostawał tylko gotowe kontakty i adresy do klientów, do których miał się udać celem podpisania umowy. Nie namawiał tych ludzi do tego, aby oni tę umowę podpisywali. To była ich swobodna, luźna, wolna decyzja. Nie utrudniał zapoznania się. Często zdarzało się, że klient, który miał „problemy”, to zostawiał umowę wracając za chwilę i pytał o decyzję. Klient podpisywał tę umowę albo nie. Nie traktował tej pracy jako dochodu. To był tylko i wyłącznie epizod. Jeżdżąc jako kurier w danym kierunku brał tylko adresy klientów po to, żeby przedstawić im ofertę, którą mogli przyjąć albo nie. Od jednej umowy miał około 20 złotych. Nie miał żadnego celu, aby tych ludzi oszukiwać. Umowa jest sprecyzowana w taki sposób, jaki jest. (...) nie przymuszał w żaden sposób do podpisania umowy. Ludzie ci czekali na niego.

Umowy z (...) w pewnym momencie zostały dokooptowane do umów (...). Firma rozszerzyła działalność o umowy medyczne. Traktował to jako jedno i to samo. Miał komplet umów, z którymi pukał do klienta i to wszystko. Jeśli chodzi o umowy, to zawsze oryginał zostawał u klienta. Takich osób, które podpisały takie umowy, muszą być tysiące, a teraz znalazła się garstka, która czuje się oszukana. Nigdy nie naciskał, aby te osoby podpisywały umowę. W większości C. (...), który umawiał spotkania informował o tym, jakiej treści mają być umowy, jakie korzyści z nich wynikają. Tych czynności marketingowych nie prowadził, aby zachęcić klientów do podpisywania umowy. Zawsze, gdy klient sobie życzył, mógł sobie tę umowę zweryfikować, przeczytać. Miał możliwość zapoznania się z tą umową. Trzeba patrzeć co się podpisuje. Nie może zgodzić się z tym, co te osoby mówią, że podkładał umowę. To były osoby w świetnej kondycji rozumnej. Nie były to osoby upośledzone. Podtrzymał wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego (k. 555v.- 556).

W dniu 13 lutego 2018 r. dodatkowo oświadczył, że nigdy nie prowadził rozmów odnośnie pozyskania klientów. Nawet nigdy nie przeczytał żadnej z umów. Jego zadaniem było dostarczyć umowę pod wskazany adres w celu jej podpisania, a nie rozmowy w celu naciągnięcia klienta na podpisanie umowy. W tym kierunku nie robił nic. Nie jest prawdą, że przedstawiał się jako przedstawiciel firmy (...). To byli różni odbiorcy, którzy chcieli, lub nie chcieli zmienić tę umowę. Gdy jakaś osoba leżała w łóżku, lub była w innym stopniu niepełnosprawna, to odstępował od zawierania umowy, wręcz zniechęcał do podpisania umowy. Działał tylko jako kurier. Klient miał wstępnie umowę wytłumaczoną przez telefon. Często osoby stwierdzały, że na niego czekały. Wiedział tylko, że abonament (...), to było 18 złotych i 100 darmowych minut. Nie czynił żadnych kroków, żeby pozyskać klientów. Traktował to jako dodatkową czynność. Jadąc w danym kierunku, brał adresy z umowami klientów, wcześniej umówionych przez firmę (...). Nie traktował tego jako dochodu. Jeśli ktoś z klientów chciał umowę podpisać, lub się z nią zapoznać, to nigdy tego nie utrudniał. Zawsze zostawiał kopie umów dla klienta.

Umowa dla P.T., to była dodatkowa opcja dla (...). Nawet nie wiedział, co ta usługa daje. Nawet nie wiedział, czy klient za to płaci. Traktował to jako spójność. Jako informacje, która została przekazana klientowi, łączącej się z informacją o umowie z (...). Kompletnie nic nie robił, nie agitował, nie nakłaniał. Osoby, z którymi podpisywał umowy, reagowały prawidłowo, odzywały się. Osoby chętnie przedstawiały dowody osobiste. Osoby poszkodowane próbują zrzucić winę w jakiś sposób, że nie miały okularów, że ktoś ich pospieszał. Odpowiedzialność z podpisania umowy dotyczy również osób starszych. Nie może brać odpowiedzialności za osobę starszą, wręcz odwrotnie. W życiu bazował na doświadczeniu życiowym osób starszych. Oni też muszą brać odpowiedzialność za to co podpisują. Tym bardziej, że nie przychodził z wymuszeniem, naciskaniem. To była zdecydowanie ich dobrowolna decyzja. Nie utrudniał zapoznania się z umową.

Przed zawarciem umowy rozmawiał z Z. T.. Pytał, czy jest jakiś haczyk. On mówił, że to normalna umowa. Jeśli umowy miały jakieś zafalszowane informacje, to ja nie ma z tym nic wspólnego. Moja robota to była kurierka. Dostarczyć umowę, dać do podpisania i tyle. Nie było jego celem, aby tych ludzi oszukiwać. Zeznania wszystkich osób zostały w spójny sposób zredagowane (k. 607v.- 608).

Sąd zważył, co następuje:

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy kategorycznie wskazywał, że oskarżony T. Ż. (1) dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów zabronionych, działając z zamiarem bezpośrednim, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w sposób zawiniony.

W ocenie Sądu w sprawie nie zachodziły żadne okoliczności, które nakazywałyby powziąć wątpliwości co do wiarygodności zeznań świadków A. K. (4), A. K. (3), J. M. (1), L. F. (2), E. L., U. D. (1), R. M. (1), G. K. (1), S. N. (1), J. K. (1), F. D. (1), M. Ś. (1), A. S. (1), L. K. (1), W. L. (1), A. K. (7), T. M. (1), K. M. (1) i A. G. (2), albowiem były logiczne, spójne i konsekwentne, nie zawierały luk, ani wewnętrznych sprzeczności. W tej sytuacji Sąd dał im w pełni wiarę. Nie sposób przy tym nie zauważyć, że osoby te, niezależnie od siebie, nie znając się, ani swoich zeznań, bardzo podobnie przedstawiały postępowanie oskarżonego, który używał podobnych zabiegów, mających na celu nakłonienie pokrzywdzonych do zawarcia umów, a w konsekwencji okazywało się, że pokrzywdzeni zaciągali jeszcze inne zobowiązania, o których nie byli w ogóle informowani. W ocenie Sądu trudno więc mówić o przypadku, czy znowie określonych, niezadowolonych z otrzymanych warunków umowy kontrahentach, zmierzających do uchylenia się od skutków prawnych swoich czynności. A. K. (4), A. K. (3), J. M. (1), L. F. (2), E. L. (1), U. D. (1), R. M. (1), G. K. (1), J. K. (1), F. D. (1), M. Ś., A. K. (7), T. M. (1) i K. M. (1) opisali bowiem niemal identyczny sposób działania oskarżonego, który proponował zawarcie umów zmieniających z operatorem telekomunikacyjnym, co miało doprowadzić do jedynie obniżenia opłaty abonamentowej. Oczywiście w zależności od okoliczności jego zachowania, czy przedstawiane informacje, były inne. Wynikało to choćby z faktu, że w odniesieniu do niektórych osób, wizyty oskarżonego były umawiane przez innych pracowników (...). Natomiast zdarzały się również sytuacje, gdy pokrzywdzeni nie oczekiwali na przyjazd oskarżonego. W każdym razie oskarżony nigdy nie wyjaśniał w sposób właściwy znaczenia czynności prawnych podejmowanych przez pokrzywdzonych. Ich brak staranności nie wyłączał jednak bezprawności jego zachowania, albowiem to oskarżony wprowadzał ich w błąd, przekazując nieprawdziwe informacje na temat dokumentów, które mieli podpisać. Następnie przedstawiał właśnie do podpisu dokumenty, które zabierał ze sobą, nie pozostawiając kopii. W żadnym ze wskazanych wypadków oskarżony nie informował, że na skutek zawarcia umowy następowała zmiana dotychczasowego dostawcy usług telekomunikacyjnych. Co więcej - po pewnym czasie do pokrzywdzonych zaczęła przychodzić korespondencja z firmy P. (...) Sp. z o. o. w W.. Wówczas dopiero pokrzywdzeni, od których domagano się zapłaty, orientowali się, że zawarli umowy z tą spółką, pomimo tego, że wcześniej takiej świadomości nie mieli. Nie mogło być przy tym jedynie przypadkiem, że wszyscy świadkowie złożyli w tym zakresie zgodne zeznania. Zresztą wyrazem bezprawnego działania były choćby komunikaty Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Trudno więc uznać, że zeznania te miały na celu jedynie uniknięcie skutków umowy z (...) Sp. z o. o. Zeznania świadków były spójne. Znamiennym było również, że żaden ze świadków nie posiadał umowy z (...) Sp. z o. o. W tej sytuacji Sąd uznał, że ich zeznania zasługiwały na to, aby dać im w pełni wiarę. Każdy ze świadków zaprzeczał, aby były ich intencją zawarcie przedmiotowych umów. Oczywiście w przypadku L. F. (2) i A. G. (2) informacje przedstawione podczas przesłuchania pochodziły od samych pokrzywdzonych. Były one jednak całkowicie zgodne z relacjami innych osób, które czuły się oszukane postępowaniem oskarżonego T. Ż. (1). Natomiast świadek A. K. (4) była obecna przy rozmowie swojego męża z oskarżonym, a nawet podpisała w jego imieniu umowę. Dlatego też również w jej przypadku brak podstaw, aby nie dać wiary jej relacjom.

Natomiast świadek W. L. (1) nie pamiętała w ogóle okoliczności zawarcia umów. Niewątpliwie jednak umowy te jednak podpisała, choć zapewniła, że nie miała zamiaru zawierania umów zarówno z (...) Sp. z o. o. jak i (...) Sp. z o. o. Oznaczało to jedynie, że jej stan psychofizyczny nie pozwalał na zapamiętywanie takich zdarzeń, a jednocześnie nie miała nawet świadomości podejmowanych czynności.

Odmienne sposoby działania oskarżonego wynikały natomiast z zeznań świadków S. N. (1), L. K. (1) i A. S. (1). W ich przypadku nie doszło do zawarcia umów z firmą (...) Sp. z o. o., choć każda ze świadków wskazywała, że oskarżony twierdził, że tego właśnie dotyczyły, czy miały dotyczyć podpisywane dokumenty. Z zeznań S. N. (1) wynikało przy tym, że odmówiła zawarcia jakiegokolwiek umowy z operatorem telekomunikacyjnym. Oskarżony prosił ją wówczas jedynie o potwierdzenie tego, że był w jej mieszkaniu tłumacząc jednocześnie, że w ten sposób otrzyma zwrot kosztów dojazdu. S. N. (1) podpisała więc przedłożone przez niego dokumenty, które w istocie były umowami z firmą (...) Sp. z o. o. A. S. (1) twierdziła, że oskarżony co prawda proponował jej obniżenie abonamentu telefonicznego, jednakże podpisana przez nią umowa okazała się być umową ze spółką (...). Firma (...) Sp. z o. o. w W. nie posiadała natomiast żadnej umowy zawartej z tą pokrzywdzoną, Natomiast L. K. (1) przyznała, że pomimo początkowej niechęci, zgodziła się zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Okazało się jednak, że również on podpisała jedynie umowę z firmą (...). Również w jej przypadku (...) Sp. z o. o. nie posiadała żadnej umowy. Mając na uwadze powyższe Sąd nie znalazł żadnych podstaw, aby zeznania świadków zakwestionować, a w konsekwencji uznał, że mogły one stać się podstawą ustalenia stanu faktycznego, a w konsekwencji pozwoliły na przypisanie oskarżonemu popełnienia zarzucanych mu czynów.

Istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy miały zeznania świadka L. T. (2). Właściwa ich ocena pozwoliła też na weryfikację zeznań osób wskazanych powyżej w kontekście wyjaśnień oskarżonego, który zaprzeczał stawianym mu zarzutom. Z zeznań świadka L. T. (2) wynikało bowiem, że oskarżony T. Ż. (1) świadczył usługi na rzecz (...) J. T., która to z kolei firma ta zajmowała się telemarketingiem i w na zlecenie innych firm poszukiwała dla nich klientów. Świadek potwierdziła też, że pracownicy firmy (...) kontaktowali się z potencjalnymi klientami, przedstawiając im ofertę zmiany operatora telekomunikacyjnego na T. dla (...) Sp. z o. o. Firma (...) miała również pozyskiwać klientów dla firmy P. (...) Sp. z o. o. w W.. Oferty zawierania umów z tym podmiotem nie były jednak przedstawiane telefonicznie z przyczyn wskazanych przez świadka. Świadek zeznała również, co istotne, a co pozostawało w sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonego, że T. Ż. (1) miał dostarczać umowy do osób, z którymi wcześniej kontaktowali się pracownicy (...), jednakże był zobowiązany również do poszukiwania klientów na własną rękę. Za wykonane usługi (...) miał otrzymywać wynagrodzenie w zależności od ilości zawartych umów. Nie sposób więc nie zauważyć zbieżności zeznań L. T. (2) z zeznaniami osób wskazanych powyżej. Oskarżony bowiem nie tylko pojawiał się u osób, które były uprzedzane o jego wizycie, ale również u innych osób, które w zamian za wynagrodzenie pozyskiwał we własnym zakresie. Przeczyły wyjaśnieniom oskarżonego, że umowa o świadczenie usług telemedycznych była związana ze zmianą operatora telekomunikacyjnego, o czym każdy z pokrzywdzonych miał zostać uprzedzony. Zeznania świadka były też zgodne z treści dokumentów związanych z zawarciem umowy pomiędzy oskarżonym a (...). L. T. (2) nie miała przy tym żadnego interesu w tym, aby składać zeznania określonej treści i bezpodstawnie obciążać oskarżonego.

Zeznania świadka A. O. (2) nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Natomiast wyjaśnienia oskarżonego T. Ż. (1) zasługiwały na wiarę jedynie w niewielkim zakresie, tj. w takiej części, w jakiej były zgodne z ustalonym w sprawie stanem faktycznym. Oczywiście nie budziły wątpliwości te relacje oskarżonego, w których przyznał, że świadczył usługi na rzecz (...). Jednakże w dalszej części jego wyjaśnienia były sprzeczne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym i w istocie stanowiły jedynie nieudolną próbę realizacji przyjętej przez niego linii obrony. Oskarżony twierdził, że nie przedstawiał klientom żadnych ofert, sam nie zapoznawał się z treścią umów. Wyjaśnienia te były sprzeczne nie tylko z zeznaniami świadków-pokrzywdzonych, czy osób, które w ich imieniu składały zeznania, ale również z treścią zeznań L. T. (2), która przecież omówiła zakres jego obowiązków w ramach umowy zlecenia, albowiem oferta składana telefonicznie była jedynie ofertą wstępną, a jej szczegóły miał przekazywać właśnie oskarżony. Jego wyjaśnienia były też sprzeczne z zeznaniami L. T. (2) w takim zakresie, w jakim twierdził, że umowy z (...) Sp. z o. o. były częścią umowy z (...) Sp. z o. o., co zostało już wyjaśnione w części, w jakiej Sąd odniósł się do zeznań L. T. (2). W ocenie Sądu przeciwko wiarygodności wyjaśnień T. Ż. (1), a więc przyjęciu jego tłumaczeń jako przekonujących, świadczyły zatem następujące okoliczności. Po pierwsze żadna z osób, z którą oskarżony zawierał umowy, nie posiadała ich kopii. Zatem nie polegały na prawdzie te wyjaśnienia, w których T. Ż. (1) twierdził, że kopie takie pozostawiał. W przeciwnym wypadku trudno logicznie wyjaśnić, dlaczego część z pokrzywdzonych zwracała się o wyjaśnienie podstaw żądania zapłaty, a nawet

domagała się wydania właśnie kopii zawartych umów. Brak kopii umów jednoznacznie świadczył więc o zamiarze ukrycia przez oskarżonego swojego postępowania tak długo, aby na pokrzywdzonych przerzucać odpowiedzialność za niestaranne zaciąganie zobowiązania. Z reguły żądania zapłaty pojawiały się bowiem już po upływie ustawowego terminu do odstąpienia od umowy z (...) Sp. z o. o. Po drugie- zeznania świadków wskazanych we wcześniejszej części uzasadnienia były zgodne jeśli chodzi o opis zachowania oskarżonego. Pozostawały one natomiast w sprzeczności z wyjaśnieniami T. Ż. (1). Żaden z pokrzywdzonych nie otrzymał też pouczeń stanowiących treść umów. Okoliczność ta świadczyła o tym, że nie byli oni informowani o przysługujących im prawach do odstąpienia od zawartych umów bez podania przyczyny. Co więcej- brak racjonalnych podstaw, dla których pokrzywdzeni mieliby zawierać umowy o świadczenie usług telemedycznych, skoro żaden z nich z usług tych nie korzystał, nie reagował na pisma, poza wyjaśnieniami, że nie chcieli takich usług. Wszystko to przekonywało, że oskarżony poprzez treść swoich wyjaśnień zmierzał jedynie do uniknięcia odpowiedzialności karnej próbując przekonać, że pokrzywdzeni chcieli uniknąć konsekwencji podejmowanych czynności. Oczywiście Sąd mógł zgodzić się z twierdzeniem, że sam fakt, że wszystkie umowy zostały zawarte z osobami starszymi nie musiał świadczyć o tym, że oskarżony wykorzystywał ich stan w celu oszustwa. Tym niemniej nie sposób nie zauważyć, że wszyscy pokrzywdzeni byli w podeszłym wieku, nierzadko tak schorowani, że nie byli w stanie stawić się w Sądzie. Zatem działania oskarżonego były ukierunkowane właśnie na taką grupę osób, co jednocześnie umożliwiało tłumaczenie, że osoby te nieudolnie próbowały na oskarżonego przerzucić odpowiedzialność za własne działania.

Okoliczności przedmiotowo- podmiotowe czynów nie pozostawiały więc wątpliwości, że oskarżony dopuścił się ich popełnienia działając z zamiarem bezpośrednim. Niewątpliwe bowiem oskarżony w związku z zawarciem umów uzyskiwał określone korzyści majątkowe. Bez znaczenie pozostawało, że były to korzyści niewielkie. Niewątpliwe jednak korzyści takie w postaci wynagrodzenia oskarżonemu przysługiwały. Pokrzywdzeni zaciągali też określone zobowiązania, nie mając w tym zakresie świadomości. Natomiast T. Ż. (1) poprzez składanie ofert obniżenia kosztów usług telekomunikacyjnych wywoływał błędne przekonanie o znaczeniu podejmowanych czynności. Ukrywał jednocześnie przed pokrzywdzonymi, że zawierają jeszcze jedną umowę z nieznaną im spółką, co niewątpliwe przełoży się na obowiązek zapłaty za świadczone, wątpliwe, usługi.

Sąd nie stwierdził przy tym żadnych okoliczności wyłączających winę oskarżonego. Oskarżony nie leczył się odwykowo ani psychiatrycznie. Jego zachowanie nie budziło żadnych wątpliwości. Oskarżony wypowiadał się swobodnie, przedstawiając własną wersję wydarzeń, odpowiadał w sposób szczegółowy i zrozumiały na zadawane pytania. Jego zachowanie przed Sądem nie budziło przy tym żadnych wątpliwości. Zatem ujawnione okoliczności nie dawały podstaw, aby stan jego poczytalności poddawać w jakąkolwiek wątpliwość. Przypomnieć jedynie trzeba, że przeprowadzenie dowodu z opinii sądowo- psychiatrycznej konieczne jest jedynie wówczas, gdy co do stanu poczytalności ujawnią się uzasadnione w tym przedmiocie wątpliwości, a zatem takie, które mają konkretne usprawiedliwienie w ustalonych w sprawie okolicznościach. O ocenie, czy zachodzą okoliczności wzbudzające uzasadnioną obawę o poczytalność decyduje całokształt danych odnoszących się do charakteru czynu sprawcy, sposobu jego działania, jego linii życiowej lub szczególnych okoliczności i zdarzeń istotnych z punktu widzenia rozważanej kwestii (por. wyrok SN z dnia 17 września 2003 r., w sprawie II KK 109/03, opubl. OSNKW 2003/1/1998). Odnośnie stanu zdrowia psychicznego należy kierować się doświadczeniem życiowym, a przede wszystkim zdrowym rozsądkiem i odrzucić powoływanie biegłych psychiatrów z ostrożności procesowej. Nie jest dostateczną przesłanką dla dopuszczenia takiego dowodu stwierdzenie, że oskarżony cierpiał na stany depresyjne, podobnie jak ustalenie, że oskarżony dopuścił się czynu pod wpływem silnych emocji (por. wyrok SN z dnia 30 grudnia 1970 r., w sprawie IV KR 227/10, opubl. OSNKW 1971/5/69, wyrok SN z dnia 9 sierpnia 1971 r., w sprawie I KR 135/71, opubl. OSNPG 1982/11/209, wyrok SN z dnia 27 marca 1986 r., w sprawie II KR 61/86, opubl. OSNPG 1986/11/144).

Mając na uwadze powyższe Sąd nie miał żadnych wątpliwości, że oskarżony T. Ż. (1) zachowaniem swoim wyczerpał znamiona przestępstw z art. 286 § 1 kk w ten sposób, że w okresie od 27 maja 2015 r. do 12 czerwca 2015 r. w C., będąc uprzednio skazany wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 1 lipca 2012 r., w sprawie II K 83/11, łączącym wyroki: Sądu Okręgowego w G. z dnia 18 grudnia 2003 r., w sprawie II K 154/03 za przestępstwa z art. 291 § 1 kk, art. 306 kk i art. 272 kk oraz Sądu Rejonowego w W. z dnia 29 maja 2006 r., w sprawie II K 142/06, za przestępstwa z art.

178a § 1 kk, art. 226 § 1 kk oraz art. 244 kk, na łączną karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, w ciągu 5 lat od odbycia tej kary w dniu 11 grudnia 2000 r. i w okresie od 7 maja 2003 r. do 24 czerwca 2003 r., od 26 kwietnia 2005 r. do 16 maja 2005 r. i od 10 stycznia 2011 r. do 3 lipca 2013 r., działając w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób:

q. w dniu 27 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził U. D. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 580,50 złotych, w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę U. D. (1),

r. w dniu 27 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził R. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł, w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do treści podejmowanych czynności i oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzony zaciągnął zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę R. M. (1),

s. w dniu 27 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł, w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisania dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę J. K. (1),

t. w dniu 27 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził F. D. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł, w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do treści podejmowanych czynności i oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisania dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzony zaciągnął zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę F. D. (1),

u. w dniu 27 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. Ś. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę M. Ś. (1),

v. w dniu 27 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 687,61 zł, w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do treści podejmowanych czynności i oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzony zaciągnął zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę K. M. (1),

w. w dniu 28 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził G. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1112,63 zł, w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisania dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę G. K. (1),

x. w dniu 28 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. N. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na potwierdzeniu jego wizyty w mieszkaniu pokrzywdzonej celem otrzymania zwrotu kosztów dojazdu od pracodawcy, a następnie przedłożył do podpisania Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę S. N. (1),

y. w dniu 28 maja 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził T. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę T. M. (1),

z. w dniu 11 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 613,80 złotych oraz usiłował doprowadzić ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 733,51 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowy o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę M. W. (1),

aa. w dniu 11 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9 złotych, w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych

(...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzony zaciągnął zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę A. K. (1),

bb. w dniu 11 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził W. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 511,50 zł, w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla domu Sp. z o. o. w W. oraz Umowy o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę W. L. (1),

l. w dniu 11 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził L. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), a następnie przedłożył do podpisu Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę L. K. (1),

cc. w dniu 12 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1098,72 złotych w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do treści podejmowanych czynności i oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisania dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzony zaciągnął zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę J. M. (1),

dd. w dniu 12 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził E. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę E. L.,

ee. w dniu 12 czerwca 2015 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 580,50 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu dwie umowy: Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z firmą (...) dla (...) Sp. z o. o. w W. oraz Umowę o świadczenie usług medycznych (...) z firmą P. (...) Sp. z o. o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę A. K. (2),

ff. w dniu 12 czerwca 2015 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 520,50 zł w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do treści podejmowanych czynności i składanych oświadczeń woli informując, że polegały one na zawarciu umowy zmieniającej ze spółką (...), co w konsekwencji skutkowało miało obniżeniem miesięcznego abonamentu z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, a następnie przedłożył do podpisu Umowę nr (...) z firmą P. (...) Sp. z o.

o. w W., na podstawie której pokrzywdzona zaciągnęła zobowiązanie wobec P. (...) Sp. z o. o. w W., czym działał na szkodę A. S. (1).

Kwalifikacja prawna czynów przypisanych oskarżonemu nie budziła żadnych wątpliwości. Dokonana natomiast przez Sąd zmiana tej kwalifikacji w stosunku do zaproponowanej oskarżeniem, była wynikiem rozważań w oparciu o przeprowadzone w sprawie dowody, z których wynikało, że w każdym przypadku doszło do dokonania czynu zabronionego.

Stosownie do treści art. 286 § 1 kk odpowiada za występki opisany w powołanym przepisie ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsięwziętego działania. Pokrzywdzony dokonuje rozporządzenia mieniem w sposób dobrowolny i świadomy, z tym jednak uzupełnieniem, iż nie ma on świadomości, że dokonuje niekorzystnego dla siebie rozporządzenia" (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2006 r., IV KK 403/05). Wprowadzenie w błąd oznacza zachowanie prowadzące do wywołania (powstania) u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby, przy czym przed podjęciem działania przez sprawcę pokrzywdzony nie ma błędnego wyobrażenia o rzeczywistości. Innymi słowy, w sytuacji wprowadzenia w błąd sprawca wywołuje w świadomości pokrzywdzonego fałszywe wyobrażenie (rozbieżność między rzeczywistością a stanem świadomości) o rzeczywistości (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 grudnia 2002 r., IV KKN 135/00). Wprowadzenie w błąd może zostać osiągnięte przez przemilczenie, zaniechanie poinformowania o faktycznym, prawdziwym stanie rzeczy.

Niewątpliwie w niniejszej sprawie oskarżony wprowadzał pokrzywdzonych w błąd co do podejmowanych czynności. Czynił to w sposób wskazany we wcześniejszej części uzasadnienia- czy to wskazując, że chodziło o zawarcie umów zmieniających umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czy też informując, że takie umowy są zawierane. W żadnym z opisanych powyżej przypadków pokrzywdzeni nie byli świadomi tego, że zawierają również umowy o świadczenie usług telemedycznych, a niewątpliwie takich umów zawierać nie chcieli. Sąd przyjął, że trudno przypisać oskarżonemu popełnienie czynu zabronionego o tyle, o ile pokrzywdzeni zmieniali operatora. Było to co prawda oszustwo w potocznym znaczeniu, jednakże nie można przyjąć, że czyny takie wypełniały znamiona przestępstw z art. 286 § 1 kk. Przypisanie w tym zakresie czynów zabronionych wymagałoby bowiem dokonania szczegółowej analizy dotychczasowych umów łączonych pokrzywdzonych z operatorami telekomunikacyjnymi i porównanie sytuacji, w jakiej znaleźli się po podpisaniu umów. Niewątpliwie natomiast ich zobowiązania ulegały zmniejszeniu przez obniżenie opłaty abonamentowej. W tym zakresie wątpliwości nie miał również oskarżyciel publiczny, który przecież nie prowadził żadnego postępowania dowodowego w tym zakresie. Co więcej- również firma (...) wstrzymywała się w jakimikolwiek działaniami mającymi na celu egzekucję realizacji zobowiązań do czasu wyjaśnienia sprawy. Dlatego też, o ile trudno usprawiedliwiać zachowanie oskarżonego, to jednocześnie nie można przypisać mu przestępstwa z art. 286 § 1 kk. Prawa pokrzywdzonych nie zostały naruszone, mogą oni uchylić się od skutków złożonych oświadczeń woli.

Natomiast nie ulegało żadnym wątpliwości, że czyn T. Ź. (1) wyczerpywały znamiona przestępstw z art. 286 § 1 kk w takim zakresie, w jakim pokrzywdzeni zaciągali zobowiązania względem firmy (...) Sp. z o. o. Ponownie podkreślić trzeba, że z zeznań wszystkich pokrzywdzonych wynikało, że nie zamierzali zawierać umowy ze wskazanym podmiotem, a tym bardziej zaciągać zobowiązania. Było to tym bardziej uzasadnione, że pokrzywdzeni nie wywiązywali się, ani nie zamierzają wywiązywać się z zawartych umów. Zresztą trudno przekonać logicznie myślącego, przeciętego człowieka do zawarcia podobnych umów. Znamiennym były w tym zakresie choćby zeznania U. D. (1), która wskazała, że nie miała podstaw, aby korzystać z takich usług w sytuacji, gdy jej córka jest lekarzem. Dlatego też przypisanie oskarżonemu zarzucanych mu czynów nie mogło budzić żadnych wątpliwości. Sąd nie zgodził się natomiast ze stanowiskiem, że doszło jedynie do usiłowania popełnienia czynu zabronionego, względnie zbiegu usiłowania z jego dokonaniem. Oskarżyciel publiczny wiązał to jedynie z faktem zapłaty za usługi wykonane przez (...) Sp. z o. o. Ze stanowiskiem takim Sąd nie mógł się zgodzić. Przestępstwo określone w art. 286 § 1 jest bowiem przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem. Występek z art. 286 § 1 dokonany jest w chwili, gdy pokrzywdzony lub inna osoba działająca w jego imieniu i na jego rzecz dokona niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Przez rozporządzenie mieniem należy rozumieć wszelkie czynności

prowadzące do zmiany stanu majątkowego. Jego niekorzystną zmianę może wywołać każda czynność zadysponowania mieniem, przewidziana przez przepisy prawa, kształtująca określony stan prawny" (wyrok SN z dnia 29 sierpnia 2012 r., V KK 419/11, OSNKW 2012, nr 12). Do uznania określonego zachowania za rozporządzenie mieniem w rozumieniu art. 286 § 1 nie jest natomiast istotne, czy czynność prawna była ważna i skuteczna. Nie jest także konieczne, aby była to czynność zgodna z prawem. Niekorzystne rozporządzenie mieniem nie powinno być też utożsamiane z wyrządzeniem szkody. O niekorzystności rozporządzenia mieniem przesądza ocena rozporządzenia z punktu widzenia interesów osoby rozporządzającej lub innej osoby pokrzywdzonej. Niekorzystne rozporządzenie mieniem może także sprowadzać się do sytuacji, w której interesy majątkowe pokrzywdzonego ulegają pogorszeniu, mimo że nie doszło do powstania po stronie rozporządzającego lub osoby, w imieniu której rozporządzenie nastąpiło, szkody majątkowej. N. nie oznacza bowiem ani konieczności wyrządzenia rzeczywistej szkody, ani też jej niepowetowalności. Niekorzystne rozporządzenie mieniem to pojęcie szersze od terminów "szkoda" i "strata" (por. M. Dąbrowska-Kardas, Komentarz do art. 286 kk, Lex oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 stycznia 2001 r., II AKa 74/01, Prok. i Pr.-wkl. 2002, nr 10, poz. 16; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 czerwca 2007 r., I KZP 13/07).

W konsekwencji oznacza to, że oszustwo może skutkować dwiema istotnie różniącymi się sytuacjami w sferze majątkowej pokrzywdzonego, które będą stanowić realizację znamienia skutku. Po pierwsze, taką zmianą sytuacji majątkowej rozporządzającego mieniem lub podmiotu, w imieniu którego działa rozporządzający, która objawiać się będzie pogorszeniem położenia majątkowego, stwarzającego stan bezpośredniego i konkretnego narażenia na niebezpieczeństwo powstania w majątku uszczerbków w postaci pomniejszenia stanu majątku, a więc wystąpienia rzeczywistego uszczerbku, lub nieuzyskania spodziewanych korzyści prowadzących do powiększenia stanu majątku, a więc utraty korzyści rozumianej jako *lucrum cessans*. Po drugie, taką zmianą sytuacji majątkowej rozporządzającego mieniem lub podmiotu, w imieniu którego działa rozporządzający, która objawia się zmianą stanu majątkowego przez jego pomniejszenie w wyniku powstania rzeczywistego uszczerbku (*damnum emergens*) lub przez jego niepowiększenie, do którego powinno według przyjmowanych reguł dojść, a więc utratę spodziewanych korzyści (*lucrum cessans*). Taki sposób wykładni znamion strony przedmiotowej oszustwa przesądza, że jakkolwiek jest to przestępstwo skutkowe, zaś skutkiem jest tutaj niekorzystne rozporządzenie mieniem, to z punktu widzenia chronionego dobra prawnego - jakim jest mieniem stanowiące przedmiot rozporządzenia - jest to typ zasadniczo z narażenia na niebezpieczeństwo, obejmujący także dalej idące konsekwencje w postaci naruszenia tego dobra (por. M. Dąbrowska-Kardas, Komentarz do art. 286 kk, Lex).

Zatem fakt, że pokrzywdzeni nie dokonywali zapłaty na rzecz (...) Sp. z o. o., czy też dokonywali tylko częściowej zapłaty, nie miał żadnego znaczenia dla kwalifikacji prawnej czynów. Poprzez zawarcie umów z tym podmiotem, w imieniu którego działał oskarżeni, zaciągnęli określone zobowiązania wynikające z tych umów, a więc pomniejszyli swój majątek w co najmniej wątpliwym celu. Co więcej - spółka (...), odmiennie niż (...), dążyła do realizacji zobowiązania, żądając zapłaty, obciążając dodatkowymi opłatami, a nawet stosując wątpliwe pod względem prawnym i moralnym sposoby na zmuszenie pokrzywdzonych do dokonania zapłaty, które przecież okazały się częściowo skuteczne. Dlatego też w każdym przypadku doszło do dokonania przestępstwa z art. 286 § 1 kk. Czym innym było natomiast wyrządzanie konkretnej szkody. O usiłowaniu można byłoby mówić w sytuacji, gdyby pokrzywdzeniu orientowali się co do rzeczywistej treści dokumentów, które mieli podpisać i wówczas odmawialiby złożenia swojego podpisu i nie doszłoby do zawarcia umowy, ewentualnie, gdyby firma (...) wycofała się z jakichkolwiek roszczeń, uznając argumenty przedstawiane przez pokrzywdzonych.

Sąd uznał jednocześnie, że oskarżony popełnił zarzucane mu przestępstwa w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk (oczywiście na zasadach określonych tym przepisem w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 r.). Oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, zanim zapadł pierwszy wyrok.

Sąd uznał jednocześnie, że przypisanych przestępstw oskarżony dopuścił się działając w warunkach recydywy specjalnej z art. 64 § 1 kk. Był on bowiem uprzednio skazany wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 1 lipca 2012 r., w sprawie II K 83/11, łączącym wyroki: Sądu Okręgowego w G. z dnia 18 grudnia 2003 r., w sprawie II K 154/03 za przestępstwa z art. 291 § 1 kk, art. 306 kk i art. 272 kk oraz Sądu Rejonowego w W. z dnia 29 maja 2006 r., w sprawie II K 142/06, za przestępstwa z art. 178a § 1 kk, art. 226 § 1 kk oraz art. 244 kk, na łączną karę 2 (dwóch) lat

i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w dniu 11 grudnia 2000 r. i w okresie od 7 maja 2003 r. do 24 czerwca 2003 r., od 26 kwietnia 2005 r. do 16 maja 2005 r. i od 10 stycznia 2011 r. do 3 lipca 2013 r. W ciągu 5 lat od odbycia kary dopuścił się ponownie przestępstwa umyślnego, przeciwko mieniu, popełnionego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Przystępując do wymiaru kary Sąd miał na uwadze dyrektywy wskazane w treści art. 53 kk.

Nie ulegało wątpliwości, iż stopień społecznej szkodliwości oraz stopień zawinienia oskarżonego T. Ź. (1) były znaczne. Wymierzone kary były współmierne do stopnia społecznej szkodliwości i stopnia zawinienia oskarżonego. Przede wszystkim dopuścił się on szeregu przestępstw przeciwko mieniu, jak też godząc w pewność obrotu prawnego. Do podobnych przestępstw należało odnieść się wyjątkowo krytycznie. Zachowania takie oraz motywacja oskarżonego rodzić muszą nie tylko powszechny sprzeciw, ale także szczególne potępienie. Mienie podlega szczególnej ochronie, a zatem zamach na takie dobro powinien spotkać się z odpowiednią reakcją organów władzy publicznej.

Wymierzona kara uwzględniała okoliczności łagodzące i obciążające oskarżonego.

Na niekorzyść T. Ź. (1) przemawiał dotychczasowy sposób życia i karalność za przestępstwa podobne. Istotną okolicznością obciążającą była również znaczna ilość bezprawnych zachowań, które podjął oskarżony. Również fakt, że jego ofiarami były osoby starsze, nierzadko schorowane, budzić musiał kategoryczny sprzeciw, a orzeczenie powinno być wyrazem dezaprobaty dla takiego postępowania.

Na korzyść oskarżonego przemawiał przede wszystkim fakt, że obecnie prowadzi on ustabilizowany tryb życia, który został potwierdzony wynikami przeprowadzonego wywiadu środowiskowego. Szkoda wyrządzona czynami zabronionymi również nie była znaczna.

Mając na uwadze powyższe Sąd skazał oskarżonego T. Ź. (1), na mocy art. 286 § 1 kk przy zast. art. 91 § 1 kk, na karę roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

Należy zauważyć, że orzekając o odpowiedzialności karnej oskarżonego Sąd zastosował przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym w dacie popełnienia czynów zabronionych, stosownie do treści art. 4 § 1 kk, albowiem były one względniejsze, choćby z uwagi na możliwość rozważenia zastosowania środków probacyjnych.

W przekonaniu Sądu jedynie kara pozbawienia wolności i to odpowiednio ukształtowana była adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez oskarżonych i stopnia jego zawinienia, a jako taka osiągnie pokładane w niej cele w zakresie oddziaływania społecznego oraz wpłynie wychowawczo i zapobiegawczo na przyszłość wobec oskarżonego, mimo wymierzenia jej w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. W ocenie Sądu, z uwagi na charakter popełnionych przez oskarżonych czynów, sposób działania, zupełnie lekceważący stosunek do obowiązujących norm prawnych i moralnych, nasilenie złej woli, przewagę okoliczności obciążających, przy nikłych okolicznościach łagodzących, ale również mając na uwadze postawę oskarżonego, który jest całkowicie bezkrytyczny w swoim postępowaniu, należało podjąć zdecydowane działania w celu zapobieżenia podobnym sytuacjom w przyszłości. Sąd uznał, iż brak jest podstaw do łagodniejszego potraktowania oskarżonego. Okoliczności sprawy obliżowały jednocześnie Sąd do rozważenia konieczności wymierzenia bezwzględnej kary pozbawienia wolności.

Sąd uznał jednak, że dla osiągnięcia celów kary wobec oskarżonego wystarczające było na tym etapie postępowania karnego zastosowanie środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia jej wykonania, dlatego Sąd skorzystał z tego dobrodziejstwa i ustalił okres próby w stosunku do T. Ź. (1) na 4 (cztery) lata. Należało wskazać, że obecna postawa oskarżonego, jego warunki i właściwości osobiste uzasadniają przekonanie, że nie popełni on w przyszłości przestępstwa oraz będzie przestrzegał obowiązującego porządku prawnego. W ocenie Sądu łagodne potraktowanie oskarżonego spowoduje refleksję, a w przyszłości oskarżony już nie dopuści się przestępstwa. Brak ponadto podstaw do twierdzeń, że oskarżony jest tak zdemoralizowany, że cele kary zostaną osiągnięte tylko poprzez wymierzenie kary izolacyjnej. Kierując się więc dyrektywą zawartą w art. 58 § 1 kk nie należało więc decydować się na wymierzenie kary izolacyjnej, przyjmując, iż jej cele zostaną osiągnięte, pomimo tego, że Sąd potraktuje oskarżonego łagodniej. Względy

polityki kryminalnej wskazują na konieczność stosowania w szerokim zakresie środków probacyjnych. Wszelkie te okoliczności uzasadniają przekonanie Sądu, że należało orzec wobec oskarżonego T. Ż. (1) karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Od postawy tylko oskarżonego zależy, czy kara zostanie wykonana w całości, czy też okres próby upłynie pomyślnie.

Celem sprawowania bieżącej kontroli nad zachowaniem oskarżonego w okresie próby Sąd, na podstawie art. 73 § 1 kk, oddał go pod dozór kuratora sądowego. Natomiast na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązał go do wykonywania pracy zarobkowej.

Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego T. Ż. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz:

- i. M. Ś. (1) kwoty 9,00 (dziewięć 00/100) złotych,
- j. S. N. (1) kwoty 9,00 (dziewięć 00/100) złotych,
- k. T. M. (1) kwoty 9,00 (dziewięć 00/100) złotych,
- l. M. W. (1) kwoty 613,80 (sześćset trzynaście 80/100) złotych,
- m. W. L. (1) kwoty 511,50 (pięćset jedenaście 50/100) złotych,
- n. L. K. (1) kwoty 511,50 (pięćset jedenaście 50/100) złotych,
- o. J. M. (1) kwoty 511,50 (pięćset jedenaście 50/100) złotych,
- p. A. K. (2) kwoty 69,00 (sześćdziesiąt dziewięć 00/100) złotych.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalniając oskarżonego od obowiązku ich uiszczenia uznając, że przemawiały za tym względy słuszności. Oskarżony znajduje się w trudnej sytuacji życiowej, posiada zajęcia komornicze, a jednocześnie założył nową rodzinę, którą musi utrzymać. Sąd uznał więc, że w pierwszej kolejności powinien on naprawić wyrządzoną szkodę.