

Sygn. akt VPa 11/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Barbara Odelska

Sędziowie: SSO Tamara Kulczewska-Miszczak, SSO Danuta Szykut (spr.)

Protokolant: st.sekr.sądowy Zadrożna Katarzyna

po rozpoznaniu w dniu **22 marca 2013 r.** w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa **A. S.**

przeciwko (...) **Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T.**

o wynagrodzenie

na skutek apelacji wniesionej przez powoda

od wyroku Sądu Rejonowego IV Wydziału Pracy w C.

z dnia 3 grudnia 2012 r. sygn. akt IV P 159/12

uchyla zaskarżony wyrok, przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu IV Wydziałowi Pracy w C. i pozostawia temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego

UZASADNIENIE

Powód A. S. wniósł przeciwko pozwanej Spółce z o.o. (...) w C. o zapłatę kwoty 36.000 zł tytułem premii. W uzasadnieniu pozwu powód podał, że zgodnie z postanowieniami umowy powodowi za opracowanie analiz finansowych zyskowności produktów i klientów oraz analiz kontrolingowych wszystkich kosztów ponoszonych przez pozwaną Spółkę przysługiwała stosownie do załącznika nr 1 do umowy o pracę premia w wysokości 4.000 zł brutto.

Pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na rzecz pozwanej spółki kosztów procesu. W uzasadnieniu odpowiedzi podniósł, iż strona pozwana kwestionuje wykonanie przez powoda zadań, będących przedmiotem premii określonej w umowie o pracę. W pozwie powód nie wykazał, iż wykonał 18 analiz w okresie od września 2010 r. do lutego 2012 r. Pozwana Spółka wypłaciła powodowi premie w wysokości adekwatnej do stopnia realizacji dodatkowych zadań bądź analiz. Działania powoda ograniczyły się do prób przygotowania pełnych analiz. Powód nie potrafił przedstawić pozwanej Spółce co miesiąc kompletnego opracowania spełniającego warunki określone w umowie o pracę. Premie wypłacone powodowi miały w przeważającej mierze charakter uznaniowy i były związane z dodatkowym zaangażowaniem w czynności związane z uruchomieniem nowego systemu księgowego, udziału w projekcie o dotacje unijne itp.

Wyrokiem z dnia 03.12.2012 r., w sprawie IV P 159/12, Sąd Rejonowy w Człuchowie IV Wydział Pracy oddalił powództwo A. S. oraz zasądził od niego na rzecz pozwanej (...) Spółki z o.o. w T. kwotę 1.817 zł tytułem kosztów procesu.

Z uzasadnienia wyroku wynika, że został on oparty na następujących ustaleniach faktycznych:

Powód A. S. był zatrudniony w pozwanej Spółce z o.o. (...) w T. od 16.08.2010 r. do 30.04.2012 r. na stanowisku głównego księgowego. Strony w umowie o pracę z 16.08.2010 r. ustaliły wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 6.000 zł brutto, premię do 4.000 zł brutto według załącznika nr 1 do umowy o pracę.

W załączniku nr 1 do umowy o pracę z 7.10.2010 r. strony określiły cele do realizacji tj. przejęcie całego zakresu księgowości wraz z obsługą kadr spółki z biura rachunkowego do 31.12.2010r. (kadry do 30.09.2010r.), wdrożenie księgowo zintegrowanego systemu księgowego w pełni do końca 31.12.2010 r.(kadry do 30.09.2010 r.), ciągle opracowywanie i aktualizacja narzędzi informatycznych służących do analizy spółki w oparciu o elementy księgowości zarządczej, dotacje unijne-wyszukiwanie, wnioski, obsługa oraz zasady naliczania premii do 4.000 zł brutto tj. opracowanie analiz finansowych zyskowności produktów i klientów comiesięcznym raportowaniem do zarządu-2000 zł brutto, opracowanie analiz kontrolingowych wszystkich kosztów firmy z comiesięcznym raportowaniem do zarządu-2000 zł brutto.

W regulaminie wynagradzania pozwanej spółki w pkt. 2.3 jest przewidziane, iż pracodawca określa wysokość między innymi premii uznaniowej w umowie o pracę. Powód podpisał zapoznanie się z regulaminem wynagradzania 29.08.2010 r.

Pozwana Spółka wypłaciła powodowi premie brutto w miesiącach : wrześniu 2010 r. 2000 zł, październiku 2010 r. 2520 zł, listopadzie 2010 r. 4000 zł, styczniu 2011 r. 500 zł, marcu 2011 r. 1000 zł, kwietniu 2011 r. 2000 zł, czerwcu 2011 r. 1000 zł, lipcu 2011 r.1200 zł, sierpniu 2011 r. 1200 zł, wrześniu 2011 r. 1600 zł, styczniu 2012 r. 250 zł i lutym 2012 r. 150 zł.

Analiza zyskowności wszystkich produktów i klientów miała być przedstawiana raz w miesiącu w formie jednorazowego raportu miesięcznego w postaci pliku Exel, na którą składały się porównanie danych kosztów technicznego wytworzenia poszczególnych produktów z ceną poszczególnych produktów oraz dane o zyskach poszczególnych klientów pozwanej spółki na danych produktach.

Analiza kontrolingowa wszystkich kosztów firmy z comiesięcznym raportowaniem do zarządu miała zawierać zestawienie wskaźników i porównań np. sprzedaży do kosztów, strukturę kosztów, porównanie kosztów wynagrodzeń z ogólnymi kosztami.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy uznał, że z uwagi na spór pomiędzy stronami czy premia przewidziana w umowie o pracę i załączniku nr 1 do umowy jest premią uznaniową czy regulaminową, w pierwszej kolejności istotne było ustalenie charakteru premii określonej w umowie i załączniku nr 1 do umowy o pracę z 7.10.2010r . W szczególności czy określona tam premia jest premią regulaminową czy w istocie tzw. premią uznaniową będącą niczym innym jak nagrodą.

Wypłata tzw. premii uznaniowej czyli nagrody zależy wyłącznie od swobodnego uznania pracodawcy i nie ma charakteru roszczeniowego. Wypłaty premii regulaminowej można dochodzić przed sądem pracy jeżeli została ona ustalona w umowie o pracę bądź przepisach płacowych a pracownik spełnił obiektywne i sprawdzalne warunki do jej uzyskania.

Świadczenie ma charakter uznaniowy tylko wtedy, gdy regulamin wynagradzania nie określa warunków przyznawania świadczenia, albo gdy warunki przyznawania są określone w sposób zbyt ogólny, że uniemożliwiają kontrolę ich

spełnienia (vide: Kodeks pracy. Komentarz red. prof. dr hab. Wojciech Muszalski, Rok wydania: 2009, Wydawnictwo: C. H.Beck, Wydanie: 7).

W praktyce często występują trudności w odróżnieniu premii od nagrody z uwagi na mało precyzyjne sformułowania przepisów płacowych. Dotyczy to sytuacji, gdy w odniesieniu do jednego świadczenia przewidziano zarówno przesłanki zobiektywizowane, jak i ocenne, przyznając pracodawcy uprawnienia do oceny, czy przyznać to świadczenie. O tym, czy jest to premia czy nagroda, decyduje ilość i znaczenie poszczególnych przesłanek (por.: Kazimierz Jaśkowski, Eliza Maniewska Komentarz do art.78 Kodeksu pracy).

W bogatym orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że premią jest świadczenie uzależnione od warunków określonych w sposób na tyle konkretny, by ich spełnienie było sprawdzalne i mogło podlegać kontroli, nagrodą zaś jest świadczenie, które pracownik może otrzymać jedynie w zależności od oceny jego pracy przez pracodawcę, oceny dokonywanej według kryteriów niesprawdzalnych i przez to niemożliwych do kontroli (por.: uchwała SN z 10.06.1983 r., III PZP 25/83).

Częstokroć strony stosunku pracy ustalają jedynie górną granicę premii, którą może pracownik otrzymać po wypełnieniu zadań uzasadniających jej uzyskanie. Samo przyznanie premii, jak i jej wysokość nie są więc uzależnione tylko od wykonania przez pracownika ustalonych zadań podlegających premiowaniu. Tak ukształtowane premie określa się jako premie o charakterze mieszanym, łączące w sobie zarówno cechy premii regulaminowej jak i premii uznaniowej (tak: prof. Z.Salwa w Prawo Pracy i Ubezpieczeń Społecznych , Wydawnictwo Prawnicze PWN, Warszawa 1995, wydanie I str. 178).

O klasyfikacji nagrody i premii decydują okoliczności konkretnego przypadku, a nie nazwa (vide: wyr. SN z 7.12.1999 r., I PKN 390/99, OSNAPiUS 2001, Nr 8, poz. 270).

Świadczenie nazwane ogólnie premią, z uwagi na wielość i różny charakter przesłanek nabycia może w istocie stanowić dwa rodzaje świadczenia, tj. premię uznaniową i premię regulaminową.

Zdaniem Sądu Rejonowego w rozpoznawanej sprawie premia przewidziana w umowie o pracę i załączniku nr 1 do umowy o pracę jest w istocie premią o charakterze mieszanym łączącą w sobie zarówno cechy premii regulaminowej jak i premii uznaniowej.

W umowie o pracę z 16.08.2010 r. i załączniku nr 1 do umowy zawartym 7.10.2010 r. z jednej strony określono cele i zadania premiowe do realizacji tj. przejęcie całego zakresu księgowości wraz z obsługą kadr spółki z biura rachunkowego do 31.12.2010r. (kadry do 30.09.2010r.), wdrożenie księgowe zintegrowanego systemu księgowego w pełni do końca 31.12.2010 r. (kadry do 30.09.2010 r.), ciągle opracowywanie i aktualizacja narzędzi informatycznych służących do analizy spółki w oparciu o elementy księgowości zarządczej, dotacje unijne-wyszukiwanie, wnioski, obsługa oraz opracowanie analiz finansowych zyskowności produktów i klientów comiesięcznym raportowaniem do zarządu i opracowanie analiz kontrolingowych wszystkich kosztów firmy z comiesięcznym raportowaniem do zarządu.

Natomiast z drugiej strony uzgodniono jedynie górną granicę premii „do 4.000 zł” i to zarówno w treści samej umowy o pracę jak i załączniku nr 1 do umowy.

Więc samo przyznanie powodowi premii jak i jej wysokość nie były uzależnione **tylko** od wykonania przez pracownika ustalonych zadań podlegających premiowaniu ale i na uznaniowej decyzji pracodawcy określenia wysokości premii.

Znamienne jest, iż w trakcie trwania stosunku pracy powodowi była wypłacana premia tylko w niektórych miesiącach i różnych wysokościach, o której decydował wiceprezes zarządu pozwanej spółki (...).

W przypadku określenia wysokości premii widełkowo od -do samo przyznanie premii ma charakter deklaracyjny, lecz ustalenie jej konkretnego wymiaru ma charakter konstytutywny (por: Kodeks pracy. Komentarz R. M., G. M., R. K., Autor komentarza do dz. TRZECI roz. Ia art. 78: K. R.).

Sąd I-ej instancji uznał, że w niniejszej sprawie sporne było też czy powód w ogóle wykonał comiesięczną analizę zyskowności produktów i klientów poza miesiącami wrześniem, październikiem 2010 r. oraz analizę kontrolingową wszystkich kosztów firmy poza przedstawioną w sierpniu 2011 r., za które to miesiące wypłacono powodowi premie ujęte na listach płac za powyższe miesiące.

Ciężar dowodu spełnienia wszystkich przesłanek premiowych stosownie do art. 6 k.c. spoczywał na pełnomocniku powoda.

Sam powód w toku postępowania przyznał, iż ostatnią analizę zyskowności produktów i klientów wysłał w miesiącu styczniu 2011 r. za grudzień 2010 r. a później zaprzestał tej analizy.

Zatem powód winien wykazać, iż wykonał 2 analizy miesięczne zyskowności wszystkich produktów i klientów za miesiące listopad i grudzień 2010 r. oraz 17 analiz kontrolingowych wszystkich kosztów firmy za okres od września 2010 r. do lipca 2011 r. i od września 2011 do lutego 2012 r.

Wśród dołączonych przez stronę powodową do pozwu kserokopii szeregu najrozmaitszych wydruków z danych księgowych, oświadczeń o stanie zobowiązań, wniosków o dofinansowanie z programu unijnego Innowacyjna Gospodarka, prognoz, kosztów samego marketingu, wartości sprzedaży, sprawozdań i prognoz (...), faktur VAT, wniosku o przyznanie nagrody Prezydenta RP, zbiorczych zestawień sprzedaży, wypłat, wydatków wg. kwartałów i wyniku za wrzesień 2011 r., załącznika do harmonogramu rzeczowo-finansowego Projektu (PLN) dla Działania 8.2 POIG- version 1.xls, korespondencji e-mail, sprawozdania do A.Banku brak analizy zyskowności wszystkich produktów i klientów za miesiące listopad i grudzień 2010.

Za comiesięczną analizę kontrolingową wszystkich kosztów firmy obejmującą porównanie sprzedaży do kosztów, strukturę kosztów, porównanie kosztów wynagrodzeń z ogólnymi kosztami nie sposób uznać przesłanego 15 i 19.09.2011 r. drogą elektroniczną zbiorczego wydruku samych krótkich miesięcznych zestawień sprzedaży i kosztów (k.147-168) czy przesłanego drogą elektroniczną 29.11.2011 r. również zbiorczego zestawienia obrotów i udziału w kosztach (k.113-126).

Premia jest wynagrodzeniem warunkowym. Niespełnienie któregokolwiek z warunków może pozbawić pracownika prawa do premii albo spowodować, że nabędzie on prawo do premii w zmniejszonej wysokości. Przepisy o premii określają szczegółowo warunki, od których spełnienia zależy prawo do premii, zaś przepisy o nagrodzie ujmują te przesłanki ogólnie, posługując się zwrotami ogólnikowymi i niedookreślonymi (zob. Eliza Maniewska Komentarz aktualizowany do art.78 Kodeksu pracy 2012.10.22).

Należy też podzielić pogląd Sądu Najwyższego, który zaprezentował w wyroku z 27 maja 2010 r., (II PK 358/09, LEX nr 603827), że niewykonanie zadania premiowego zgodnie z obowiązującymi u pracodawcy warunkami premiowania nie stanowi podstawy roszczenia o częściową wypłatę premii.

W ocenie Sądu Rejonowego pełnomocnik powoda w toku procesu nie wykazał, że powód wykonał comiesięczne analizy kontrolingowe i analizy zysków tj. zadania premiowe.

Ponadto jak wynika z wiarygodnych zeznań pozwanych, które znajdują potwierdzenie w zapisach umowy o pracę i załączniku nr 1, uzgodnienie widełkowe wysokości premii „do” było uzależnione od konstytutywnej decyzji pracodawcy i określenia jej wysokości.

W świetle powyższych dowodów, w szczególności zapisów umowy o pracę, załącznika nr 1 do umowy i regulaminu wynagradzania przewidującego premię uznaniową, podpisanego przez powoda, nie sposób uznać za wiarygodne zeznań powoda, iż strony ustaliły premię o jednorodnym regulaminowym charakterze i to w konkretnie określonej wysokości po 2.000 zł za każdą z analiz.

Sąd I –ej instancji na mocy art. 217 § 3 k.p.c. pominął wniosek pełnomocnika powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości na okoliczność prawidłowego wykonania analiz albowiem powód nie przedstawił dokumentów potwierdzających comiesięczne ich wykonanie.

Mając na uwadze powyższe rozważania w przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy oddalił powództwo o zapłatę premii.

O kosztach procesu Sąd I-ej instancji orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., ustalając wysokość wynagrodzenia pełnomocnika pozwanego w oparciu o § 11 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielanej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. z 2002 r., nr 163 , poz. 1349 ze zm.)

Apelację od powyższego wyroku wywiódł powód. Zaskarżył wyrok w całości i zarzucił mu naruszenie przepisów postępowania, a w szczególności:

-przepisu art. 217§3 k.p.c. w związku z art. 227 k.p.c. poprzez odmowę przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego sądowego z dziedziny rachunkowości na okoliczność prawidłowego wykonania przez powoda analiz finansowych zyskowności produktów i klientów oraz analiz kontrolingowych wszystkich kosztów ponoszonych przez pozwaną Spółkę w okresie wrzesień 2010 r. –luty 2012 r., mimo że okoliczności sporne (istotne) pomiędzy stronami nie zostały dostatecznie wyjaśnione, co doprowadziło do błędnych ustaleń i wydania wyroku o zaskarżonej treści;

-przepisu art. 232 k.p.c. w związku z art. 278 § 1 k.p.c. w związku z art. 3 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż strona powodowa nie wywiązała się z obowiązku udowodnienia okoliczności, z których wywodzi skutki prawne, tj. ustalenia premii regulaminowej oraz prawidłowego wykonania przez powoda na rzecz pozwanego analiz finansowych zyskowności produktów i klientów oraz analiz kontrolingowych wszystkich kosztów, podczas gdy powód zgłosił wnioski dowodowe mające potwierdzić przedmiotowe fakty, a jedynie decyzja Sądu uniemożliwiła ich przeprowadzenie;

-przepisu art. 233§ 1 k.p.c. poprzez zaniechanie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego, w tym dowodów przedstawionych przez stronę powodową, co w konsekwencji doprowadziło do sprzeczności istotnych ustaleń Sądu I instancji z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego;

-przepisu art. 236 k.p.c. w związku z art. 227 k.p.c. poprzez niewydanie formalnego postanowienia o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia wniosku dowodowego strony powodowej w zakresie o którym mowa w pkt 5 pozwu mimo, iż przedmiotowy wniosek miał istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, co miało znaczący wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia;

-przepisu art. 316 § 1 k.p.c. poprzez niepełne rozważenie stanu rzeczy istniejącego w chwili zamknięcia rozprawy, co skutkuje nie ustaleniem prawdy materialnej w niniejszej sprawie.

W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu za I oraz za II instancję, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w całości poprzez uwzględnienie zarzutów zawartych w niniejszej apelacji oraz wydanie orzeczenia co do istoty sprawy. Nadto zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu za I oraz za II instancję, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Nadto powód wniósł o przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego tj. :

1. przeprowadzenie dowodu z dokumentów zapisanych na dysku CD, który załączono do pisma na okoliczność prawidłowego wykonania przez powoda analiz finansowych zyskowności produktów i klientów oraz analiz kontrolingowych wszystkich kosztów ponoszonych przez pozwaną spółkę w okresie wrzesień 2010 r.-luty 2012 r. ;

2. przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z dziedziny rachunkowości poprzez analizę dokumentów zapisanych na dysku CD, które załączono do apelacji na okoliczność prawidłowego wykonania przez powoda analiz finansowych zyskowności

Pozwana w odpowiedzi na apelację wniosła o oddalenie apelacji powoda w całości, oddalenie wniosku powoda o przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej Spółki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych lub zgodnie ze złożonym spisem kosztów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powoda zasługuje na uwzględnienie, w sposób skutkujący uchynieniem zaskarżonego wyroku w całości i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd II-ej instancji podziela argumenty zawarte w apelacji jeżeli chodzi o naruszenie przepisów związanych z postępowaniem dowodowym, a w szczególności przepisu art. 217 § 3 k.p.c., który stanowi, iż Sąd pomija twierdzenia i dowody, jeżeli są powoływane jedynie dla zwłoki lub okoliczności sporne zostały już dostatecznie wyjaśnione.

W ocenie Sądu Okręgowego okoliczności sporne w przedmiotowej sprawie nie zostały dostatecznie wyjaśnione, jako że bez opinii biegłego, który to dowód był wnioskowany przez stronę powodową w pozwie, nie można ustalić czy zadania przewidziane w załączniku do umowy o pracę, za które należna była premia, zostały przez powoda wykonane i czy zostały wykonane przez niego prawidłowo.

Sąd I –ej instancji nawet nie wyjaśnił, z uwagi na zarzut strony pozwanej, czy dokumenty przedłożone przez powoda spełniają wymogi w rozumieniu Kodeksu postępowania cywilnego. Strona pozwana nie oświadczyła się co do tego czy te dokumenty zostały wytworzone w systemie informatycznym pozwanej Spółki czy też zaprzecza, że te dokumenty trafiły do niej.

Zarówno zeznania stron, jak i dowody z dokumentów dopuszczone przez Sąd Rejonowy nie wyjaśniły okoliczności spornych zgodnie z twierdzeniem powoda. Zgodnie z art. 217 § 3 k.p.c. Sąd I-ej instancji nie mógł pominąć dowodu z opinii biegłego sądowego wnioskowanego przez powoda w pozwie.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 12.10.1972 r., w sprawie II CR 388/72 niedopuszczalnym jest pominięcie przez sąd zaofiarowanych przez stronę środków dowodowych z powodu dostatecznego wyjaśnienia sprawy w sytuacji, gdy ocena zebranego już materiału dowodowego prowadzi w przekonaniu sądu do niekorzystnego wyniku dla strony zgłaszającej ten wniosek dowodowy.

Przez ujawnienie spornych okoliczności ustawodawca rozumie taki stan rzeczy, przy którym albo nastąpiło uzgodnienie między stronami spornych dotychczas okoliczności, albo też zostały one wyjaśnione na korzyść strony powołującej dalsze dowody. Niedopuszczalne jest natomiast pominięcie zaofiarowanych środków dowodowych z powołaniem się na "wyjaśnienie sprawy", jeżeli ocena dotychczasowych dowodów prowadzi - w przekonaniu sądu - do wniosków niekorzystnych dla strony powołującej dalsze dowody. Takie bowiem pominięcie jest równoznaczne z pozbawieniem jednej ze stron możliwości udowodnienia jej twierdzeń (vide: uzasadnienie Sądu Najwyższego z dnia 26.09.1966 r., w sprawie II CR 314/66)

Pracownik wytwarzający dokumenty w systemie informatycznym pracodawcy, po rozwiązaniu z nim stosunku pracy, jest w sytuacji takiej, że nie jest w stanie niczego udowodnić w toku postępowania sądowego, bowiem nie ma już dostępu do systemu informatycznego pracodawcy.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu II-ej instancji, Sąd Rejonowy winien uwzględnić wnioski dowodowe strony powodowej.

Zatem słusznie apelujący podniósł, że przepis art. 217 § 3 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. został naruszony, bowiem Sąd I instancji pominął wniosek dowodowy strony powodowej, mimo nie wyjaśnienia istotnych i spornych okoliczności.

W tym miejscu warto powołać się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07.03.2001 r., sygn. akt I PKN 299/00, w uzasadnieniu którego podniesiono, że do naruszenia art. 227 k.p.c. dochodzi wówczas, gdy sąd oddala wnioski dowodowe zmierzające do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy.

Zatem rzeczą Sądu I instancji przy ponownym rozpoznaniu sprawy będzie przeprowadzenie postępowania dowodowego w całości, poczynając od ustalenia stanowiska strony pozwanej czy te dokumenty, które zostały dołączone do pozwu są w posiadaniu strony pozwanej. Do każdego dokumentu strona pozwana powinna osobno się odnieść. Wydaje się również Sądowi II-ej instancji, że na dołączonych do apelacji płytach CD znajdują się dokumenty załączone do pozwu, jednakże to będzie już przedmiotem badania przez Sąd I-ej instancji.

Odnosnie oceny prawnej, co do charakteru prawnego premii, to Sąd II-ej instancji podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Rejonowy, iż premia ma charakter mieszany. Należy zbadać czy zadania te faktycznie zostały wykonane przez powoda, ponieważ jest możliwość ich sprawdzenia, gdyż zadania skutkujące przyznaniem premii zostały szczegółowo określone przez strony. Jeśli zostały wykonane, to premia jest należna. Wysokość premii można uzależnić od fachowości, rzetelności i przydatności sporządzonych ocen i analiz.

Na zakończenie należy wskazać, iż Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zarzucił powodowi, iż powód nie udowodnił, aby wykonał zadania skutkujące przyznaniem premii, a jednocześnie Sąd ten nie dopuścił dowodów, które powód na tę okoliczność wnosił.

Z przyczyn natury faktycznej i prawnej omówionych powyżej Sąd Okręgowy w oparciu o art. 386 § 4 k.p.c. uchylił w całości zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu IV Wydziałowi Pracy w C. pozostawiając temu Sądowi (w oparciu o art. 108 § 2 k.p.c.) rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego, o czym orzeczono w sentencji wyroku.