

Sygn. akt IV Cz 692/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2016 roku

Sąd Okręgowy w S. Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

**Przewodniczący: SSO Elżbieta Jaroszewicz**

Sędziowie SO: Mariusz Struski, Jolanta Deniziuk ( spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2016 roku w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko Ł. M., B. M. i J. M.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia pozwanych J. M. i B. M. (1) od postanowienia Sądu Rejonowego w S. z dnia 13 maja 2016r., sygn. akt IXCo 317/16

postanawia:

oddalić zażalenia.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy zaskarżonym postanowieniem nadał na posiedzeniu niejawnym klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu z dnia 27.06.2014r. repertorium „A nr (...) sporządzonym przed notariuszem w S. A. B..

W uzasadnieniu wskazując, iż załączony do wniosku akt notarialny spełnia wymogi ustawy z dnia 14 lutego 1991r. Prawo o notariacie oraz wymogi tytułu egzekucyjnego, o których mowa w art. 777 §1 pkt 5 kpc.

W § 2 pkt II aktu notarialnego określono, że Ł. M., B. M. (1) i J. M. poddają się solidarnie egzekucji z aktu notarialnego, stosownie do treści art. 777 § 1 pkt 5 kpc, co do obowiązku zapłaty na rzecz Wynajmującego (wnioskodawcy) wymagalnych należności pieniężnych oraz kar umownych z tytułu umowy, to jest czynszu zgodnie z art. 8 umowy najmu w wysokości określonej w art. 3 F oraz art. 5 umowy najmu do wysokości kwoty stanowiącej równowartość sześciokrotności czynszu minimalnego gwarantowanego powiększonej o podatek VAT, która wynosi 72.751,50 zł i została wyliczona przy użyciu kursu średniego NBP tabela numer (...) z dnia 26.06.2014r. (1 EUR = 4,1358 PLN). Strony ponadto ustaliły, że zdarzeniem, od którego uzależnione jest prowadzenie egzekucji jest powstanie zaległości w zapłacie całości lub części czynszu i innych świadczeń należnych Wynajmującemu, zgodnie z postanowieniami umowy najmu, za co najmniej dwa miesiące pomimo pisemnego wezwania przez Wynajmującego ich do zapłaty w terminie 30 dni. O nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu Wynajmujący może wystąpić w terminie do dnia 27.01.2021r.

Tym samym, Sąd Rejonowy stwierdził, iż w akcie notarialnym określona została suma pieniężna, do której dłużnicy poddali się egzekucji. Ponadto w akcie wskazano zdarzenie, od którego uzależnione jest wykonanie obowiązku, zaś wedle wniosku wierzyciela, dłużnicy nie dokonali zapłaty ww. kwoty, pomimo wezwania ich do zapłaty, w terminie 30 dni, załączając przy tym wezwanie do zapłaty z podpisem notarialnie poświadczonym i dowodem doręczenia

wezwania. Stwierdzić również należy, że wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przed upływem terminu określonego w akcie notarialnym.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 777 §1 pkt 5 kpc w zw. z art. 781 § 2 kpc nadano klauzulę, a o kosztach w punkcie 2 postanowienia orzeczono na mocy art. 108 §1 kpc w zw. z art. 98 §1 i 3 kpc w zw. z art. 99 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc. Na koszty w niniejszej sprawie składała się opłata od wniosku w wysokości 50 zł, ustalona w oparciu o art. 71 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1025, j.t., ze zm.), wynagrodzenie pełnomocnika wierzyciela będącego radcą prawnym w wysokości 120 zł, ustalone na podstawie § 8 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804) oraz koszty opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodzili się pozwani B. M. (2) i J. M. wywodząc tożsame zażalenia. Zakwestionowany został tryb procedowania nad wnioskiem, które zapadło na posiedzeniu niejawnym, a o którym nie byli informowani, a ponadto postanowienie nie zawiera stwierdzenia o prawomocności ani nie posiada stwierdzenia natychmiastowej wykonalności.

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 766 kpc, sprawy egzekucyjne, a taką sprawą jest nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, sąd rozpoznaje na posiedzeniu niejawnym, chyba, że zachodzi potrzeba wyznaczenia rozprawy albo wysłuchania na posiedzeniu stron lub innych osób. Co do zasady więc rozstrzygnięcie w przedmiocie klauzuli wykonalności odbywa się na posiedzeniu niejawnym, a wtedy stronom doręcza się jedynie treść orzeczenia z uzasadnieniem.

W przedmiotowej sprawie, Sąd Rejonowy zasadnie nie dopatrył się okoliczności uzasadniających odstępnie od zasady rozpoznania wniosku na posiedzeniu niejawnym, a uczynił to po ocenie przedstawionego przez wnioskodawcę tytułu egzekucyjnego w postaci aktu notarialnego.

W treści uzasadnienia zażaleń, oprócz zarzutu rozpoznania wniosku na posiedzeniu niejawnym, nie wynika w czym żalący upatrują nieprawidłowości w decyzji Sądu. W tych okolicznościach jedynie podkreślić należy, iż zarówno w doktrynie, jak i w judykaturze dominuje pogląd, że w postępowaniu o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności sąd nie bada kwestii merytorycznych związanych z istnieniem obowiązku świadczenia.

Tym samym zgodzić się należy z Sądem Rejonowym, że w sprawie o nadanie aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności kognicja sądu jest ograniczona. Tak więc tytułem egzekucyjnym może być tylko akt notarialny sporządzony przez notariusza, zgodnie z zasadami prawa o notariacie. Poddanie się egzekucji musi być wyraźnie, a świadczenie co do wysokości lub przedmiotu i czasu wykonania określone w sposób nie budzący wątpliwości i taki też akt notarialny, spełniający powyższe przesłanki został przedstawiony Sądowi.

Przepis art. 777 kpc wymienia bowiem przykładowo tytuły egzekucyjne, którym w przypadku spełnienia określonych przesłanek, sąd nada klauzulę wykonalności. W uznaniu wymienionych w przepisie dokumentów za tytuł egzekucyjny decydują nie tylko kryteria procesowe (formalne) wymienione w art. 777, lecz także kryteria materialne dotyczące treści danego aktu prawnego. Jako kryteria materialne dotyczące treści wymienia się: wyraźne oznaczenie stron, tj. wierzyciela i dłużnika; dokładne określenie świadczenia, czyli zachowania się dłużnika; sformułowanie tytułu egzekucyjnego w sposób zrozumiały i możliwy do wykonania pod względem faktycznym i prawnym. Takim tytułem egzekucyjnym jest też akt notarialny zawierający oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji na rzecz oznaczonego wierzyciela.

Tytuł egzekucyjny w postaci aktu notarialnego może obejmować każdy obowiązek o charakterze cywilnoprawnym, odnośnie do którego jest dopuszczalna droga sądowa oraz droga egzekucji sądowej. Jest to pogląd trafny, gdyż art. 777 § 1 pkt 4 i 5 k.p.c. nie zawiera żadnych ograniczeń co do zdarzeń, które mogą być źródłem egzekwowanego zobowiązania. Notarialny tytuł egzekucyjny może więc dotyczyć każdego obowiązku świadczenia polegającego na zapłacie sumy pieniężnej lub wydaniu rzeczy oznaczonych indywidualnie lub co do gatunku, bez względu na to, jakie jest źródło tego obowiązku.

Sam akt notarialny stanowi jedynie formę, a treść czynności prawnej określają dopiero zawarte w nim oświadczenia woli. I właśnie zawarte w akcie notarialnym oświadczenia woli stron były przedmiotem badania i oceny sądu. Podzielić zaś należy stanowisko Sądu Rejonowego, że z treści aktu notarialnego jako samego złożonego oświadczenia nie ma wątpliwości, że podstawą powstania tytułu egzekucyjnego jest punkt 5 §1 art.777 kpc i te właśnie przesłanki skuteczności powstania tytułu egzekucyjnego badał Sąd I instancji, zasadnie przyjmując, iż wystąpiły przesłanki do uwzględnienia wniosku. Cytowany przepis nie stawia aktowi notarialnemu mającemu stanowić tytuł egzekucyjny wymagań, co do wcześniejszego uzyskania orzeczenia o prawomocności czy rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na względzie, zażalenie jako niezasadne, na podstawie art. 397§2 kpc w zw. z art. 385 kpc i art. 13§2 kpc, należało oddalić.