

Sygn. akt IV Cz 565/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 września 2016r.r.

Sąd Okręgowy w S., IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO: Wanda Dumanowska, Elżbieta Jaroszewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2016r. w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko W. W.

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w C. z dnia 4 lipca 2016r.,

sygn. akt III RC 275/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 lipca 2016 roku Sąd Rejonowy w C. powołując się na treść art. 370 kpc odrzucił apelację pozwanego W. W. od wyroku Sądu Rejonowego w C.24 maja 2016 roku jako spóźnioną.

Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie zażaleniem.

Zaskarżonemu zażaleniu zarzucił błędne zastosowanie art. 370 kpc w związku z art. 369 § 1 kpc polegające na uznaniu, iż pozwany uchybił terminowi złożenia apelacji. Podniósł, przedkładając pismo P. P. O. stwierdzające odbiór przesyłki poleconej nr (...) w dniu 14 czerwca 2016 roku, iż odpis wyroku z uzasadnieniem został mu doręczony 14 czerwca 2016 roku, a nie jak przyjął Sąd I instancji 13 czerwca 2016 roku. Tym samym składając apelację 28 czerwca 2016 roku nie uchybił terminowi o jakim mowa w art. 369 § 1 kpc. Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 369 § 1 k.p.c., apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. W przedmiotowej sprawie wyrok Sądu Rejonowego w C. wraz z uzasadnieniem doręczony został pozwanemu, jak wynika nie tylko ze zwrotnego odbioru przesyłki przez W. W. (karta 285 akt), ale także z wydruku śledzenia przesyłek sądowych w systemie informatycznym (karta 309 akt) oraz informacji uzyskanej w Sądzie Rejonowym w C., a dotyczącej odbioru przesyłki sądowej nadanej pozwanemu w dniu 7

czerwca 2016 roku (karta 311 akt) w dniu 13 czerwca 2016 roku. Liczony zatem od tej daty dwutygodniowy termin na wniesienie apelacji upłynął pozwanemu w dniu 27 czerwca 2016 roku. Przedłożone przez pozwanego zaświadczenie P. P. O. stwierdzające odbiór przesyłki poleconej nr (...) w dniu 14 czerwca 2016 roku, nie dotyczy doręczenia pozwanemu wyroku Sądu Rejonowego w C.z dnia 24 maja 2016 roku z uzasadnieniem, a przesyłki nadanej przez Urząd Pocztowy Ś. nad (...) (wydruk z systemu informatycznego k. 312).

Skoro pozwany złożył apelację dopiero w dniu 28 czerwca 2016 roku (k. 288 – koperta), podlegała ona odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c., jako spóźniona.

Tym samym Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniesionego przez skarżącego zażalenia.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.