

Sygn. akt IV Cz 161/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w S., IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariusz Struski

Sędziowie : SO Dorota Curzydło (spr.)

SO Andrzej Jastrzębski

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2016 r. wS.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Banku Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko dłużnikowi W. C.

o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w C.z dnia 31 grudnia 2015 r, sygn. akt I Co 916/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w C. oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) (...)z dnia 10 września 2008 roku wystawionego przez (...) Bank (...) S.A. we W. przeciwko dłużnikowi W. C. na swoją rzecz na skutek przejścia uprawnień. Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie Sąd pierwszej instancji wskazał, że od dnia 26 listopada 2015 roku bankowy tytuł egzekucyjny nie jest tytułem egzekucyjnym, któremu sąd może nadać klauzulę wykonalności.

Z rozstrzygnięciem nie zgodził się wierzyciel, który wniósł o uchylenie postanowienia i nadanie sprawie dalszego biegu oraz zasądzenie kosztów postępowania. Uzasadniając swoje zażalenie powołał się na art. 11 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015, poz. 1854), które w jego ocenie umożliwiają nadanie klauzuli wykonalności takiemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu , któremu (jak ma to miejsce w rozpoznawanej sprawie) klauzula wykonalności została już nadana na rzecz pierwotnego wierzyciela przed wejściem w życie tej ww. noweli.

Sąd Okręgowy zważył co następuje w

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel wniósł o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, wskazując że przeszły na niego uprawnienia dotychczasowego wierzyciela, a nadto, podnosząc, że tytułowi egzekucyjnemu została nadana klauzula wykonalności postanowieniem sądu z dnia 31 października 2008 r.

Od chwili wejścia w życie noweli do Prawa bankowego wprowadzonej ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015, poz. 1854) co do zasady nie jest możliwe nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Wyjątek w tym zakresie stanowią przypadki określone w przepisach przejściowych ujętych w art. 11 cytowanej ustawy. Zdaniem Sądu Okręgowego sytuacja zaistniała w rozpoznawanej sprawie nie podpada pod uregulowanie zawarte w tym przepisie. Nie ulega wątpliwości, że nie chodzi o przypadek określony w ust. 1 z art. 11, gdyż wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na skutek przejścia uprawnień złożony został (nadany w (...)) w dniu 15 grudnia 2015 r. a ustawa weszła w życie 26 listopada 2015 r.

Również art. 11 ust. 3 cytowanej ustawy nie jest podstawą umożliwiającą zastosowanie w rozpoznawanej sprawie przepisów dotychczasowych. Z przepisu tego wynika, że bankowy tytuł egzekucyjny, któremu nadano klauzulę wykonalności na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowuje moc tytułu wykonawczego także po dniu wejścia w życie noweli. Przepis ten, jak trafnie zwrócił uwagę Sąd pierwszej instancji, odnosi się do już istniejącego tytułu wykonawczego, a w rozpoznawanej sprawie klauzulę wykonalności nie jest nadawana tytułowi wykonawczemu (...), któremu już nadano klauzulę wykonalności) a bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

W ocenie Sądu Okręgowego nie znajduje w sprawie zastosowanie także art. 11 ust. 2 ustawy stanowiący, że jeżeli przed dniem wejścia w życie ustawy wydano postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, dalsze postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności toczy się wg przepisów dotychczasowych. Zdaniem Sądu Okręgowego prezentowana przez żalącego interpretacja ww przepisu, że postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień na nowego wierzyciela jest „dalszym postępowaniem w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności” nie znajduje uzasadnienia.

Przede wszystkim postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 788 k.p.c. nie jest kontynuacją postępowania o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi stwierdzającego uprawnienia pierwotnego wierzyciela.

Dokonując wykładni art. 11 ust. 2 uwzględnić należy cel wprowadzenia ustawy z dnia 25 września 2015 r. Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy z dnia 25 września 2015 r. potrzeba wydania nowelizacji podyktowana było wydaniem przez Trybunał Konstytucyjny wyroku z dnia 14 kwietnia 2015 r. P 45/12, w którym Trybunał Konstytucyjny orzekł, że przepisy art. 96 ust. 1 i art. 907 ust. 1 pr.bank. regulujące wydawanie wystawianie bankowych tytułów egzekucyjnych (...) oraz prowadzenie na ich podstawie egzekucji są niezgodne z art. 32 ust. 1 Konstytucji, orzekając równocześnie o utracie mocy tych przepisów z dniem 1 sierpnia 2016 r. Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że prawo do wystawienia (...) jest nieuzasadnionym przywilejem banków, naruszającym zasadę równego traktowania wyrażoną w art. 32 ust. 1 Konstytucji. Trybunał wskazał, że bank i jego klient są stronami prywatnoprawnego stosunku zobowiązaniowego, który oparty jest na zasadzie prawnej (formalnej) równości i autonomii woli stron. Strony powinny mieć więc równe, co do zasady możliwości obrony swych praw i interesów wynikający z zawartej umowy, czego nie gwarantuje regulacja umożliwiająca bankowi samodzielne wydanie tytułu egzekucyjnego, zastępującego orzeczenie sądu z pominięciem merytorycznego rozpoznania sprawy przez sąd.

Podkreślić nadto należy, że przepis art. 11 ust. 2 nie może być interpretowany nie tylko w oderwaniu od celu wprowadzenia noweli, jego interpretacja nie może też nie uwzględniać pozostałych przepisów intertemporalnych. Z treści ogółu przepisów zawartych w art. 11 ustawy wynika, że celem przepisów przejściowych było umożliwienie prowadzenia postępowania egzekucyjnego tylko na podstawie tych bankowych tytułów egzekucyjnych, którym już nadano klauzulę wykonalności przed wejściem w życie noweli. Wskazuje na to wyraźnie treść ust. 1 nakazującego umorzenie postępowania jeszcze nie zakończonego wydaniem tytułu egzekucyjnego, a także ust. 3 bezpośrednio mówiący o zachowaniu mocy tytułu wykonawczego przez (...), któremu już nadano klauzulę wykonalności.

W świetle powyższego przyjęcie , że nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 788 k.p.c. stanowi „dalsze postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności” w rozumieniu art. 11 ust. 2 stałoby w rażącej sprzeczności z celem noweli Prawa bankowego jakim było przywrócenie równości stron umów zawieranych z bankami poprzez uniemożliwienie nadawania (...) klauzuli wykonalności od dnia wejścia w życie ustawy i prowadziło do nadawania klauzuli wykonalności dokumentom, w oparciu o które w świetle obowiązujących regulacji nie jest możliwe prowadzenie postępowania egzekucyjnego.

Tym samym Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniesionego przez skarżącego zażalenia i na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.