

Sygn. akt IV Cz 368/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2015r.

Sąd Okręgowy w S., IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Curzydło,

Sędziowie SO: Mariusz Struski, Elżbieta Jaroszewicz (spr.),

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2015r. w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. W. i małoletniego J. W.

przeciwko D. W. (1)

o podwyższenie alimentów

oraz z powództwa D. W. (1)

przeciwko K. W. i małoletniemu J. W.

o obniżenie alimentów,

oraz z powództwa D. W. (1)

przeciwko D. W. (2)

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

w przedmiocie wniosku pozwanego i powoda wzajemnego D. W. (1) o uzupełnienie wyroku

na skutek zażalenia pozwanego i powoda wzajemnego D. W. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego w S., XVII Zamiejscowego Wydziału Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w M.

z dnia 28 maja 2015r., sygn. akt XVII RC 78/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

**Sygn. akt. IV Cz 368/15**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w S. XVII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w M. odrzucił wniosek pozwanego i jednocześnie powoda wzajemnego D. W. (1) o uzupełnienie wyroku z dnia 27.05.2015r. w sprawie XVII Rc 78/14 w zakresie rozstrzygnięcia żądania uchylenia alimentów na byłą żonę D. W. (2), stwierdzając, że wniosek ten jest spóźniony.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł powód, podnosząc, że z ogłoszenia ustnego ww. wyroku nie wynikało, iż Sąd pomija rozstrzygnięcie w zakresie uchylenia alimentów na byłą żonę. O tym zaś, że tak się stało, dowiedział się dopiero z pisemnego uzasadnienia tego wyroku, a zatem dopiero wówczas poprosił o jego uzupełnienie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Sąd Okręgowy dostrzega, że istotnie postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 11 września 2014r. Sąd Rejonowy połączył sprawy prowadzone pod sygn. akt XVII RC 78/14 (niniejsza) i XVII RC 95/14 (z powództwa D. W. (1) przeciwko D. W. (2) o uchylenie obowiązku alimentacyjnego) do wspólnego rozpoznania i prowadzenia pod sygn. akt XVII RC 78/14.

Bezspornie jednak pozwany i jednocześnie powód wzajemny wniosek o uzupełnienie wyroku z dnia 27.05.2015r. wywiódł z uchybieniem terminu ustawowo określonego w przepisie art. 351 § 1 kpc. Przepis ten stanowi, że Strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu.

Niewątpliwie wyrok z dnia 27.05.2015r. nie uwzględnia rozstrzygnięcia dotyczącego żądania powoda D. W. (1), z jakim wystąpił on przeciwko D. W. (2), a jakie winno było zapaść w związku z połączeniem spraw o sygn. akt XVII RC 78/14 i sygn. akt XVII RC 95/14 do wspólnego rozpoznania, niemniej jednak powód z przedmiotowym wnioskiem winien był wystąpić w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku. Podkreślenia wymaga, że ogłoszony w niniejszej sprawie wyrok nie zawierał żadnego sformułowania, z treści którego wynikałoby że wyrok ten dotyczy też kwestii żądań pozwanego w przedmiocie uchylenia jego obowiązku alimentacyjnego względem byłej żony, co powinno było natychmiast wzbudzić zaniepokojenie lub wątpliwości skarżącego. Podnieść jednocześnie należy, iż po upływie terminu wskazanego w art. 351§ 1 kpc strona może wytoczyć nowe powództwo o część nierozstrzygniętą, brak bowiem w tym zakresie powagi rzeczy osądzonej.

W tym stanie rzeczy zażalenie podlegało oddaleniu, o czym orzeczono, jak w sentencji, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.