

Sygn. akt IV Cz 728/14

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wanda Dumanowska (spr.)

Sędziowie: SO Elżbieta Jaroszewicz

SO Mariola Watemborska

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2014r., w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Miasta S.

przeciwko Z. F. i L. F.

o eksmisję z lokalu mieszkalnego

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 21 lipca 2014r. – sygn. akt IC 85/13

postanawia:

- 1- odrzucić zażalenie powódki na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1 sentencji zaskarżonego postanowienia;
- 2- oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.

Sygn. akt IV Cz 728/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w (...) oddalił wniosek o ustanowienie dla pozwanego, którego miejsce pobytu nie jest znane, kuratora, odmówił podjęcia zawieszono postępowania i umorzył postępowanie w sprawie o eksmisję z lokalu mieszkalnego, zawieszono postanowieniem z dnia 28 maja 2013r. na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc, bowiem wnioskodawca nie wskazał adresu jednego z pozwanych. Jako podstawę wydania zaskarżonego postanowienia w zakresie punktu 2 Sąd wskazał art. 180 § 1 kpc a contrario, podnosząc, iż nie ustala przyczyna zawieszenia, bowiem wnioskodawca nie uczynił zadość zobowiązaniu Sądu w pełnym zakresie, natomiast w zakresie punktu 3 Sąd wskazał jako podstawę art. 182 § 1 zdanie pierwsze kpc, bowiem od daty zawieszenia postępowania upłynął już rok.

Zażalenie na to postanowienie, zaskarżając je w całości, złożył pełnomocnik powódki, zarzucając, iż we wniosku o ustanowienie kuratora wskazał, że znany jest mu tylko adres stałego zameldowania pozwanego i nie jest w stanie ustalić innego adresu. Zatem wg pełnomocnika powódki niezrozumiałym jest oddalenie tego wniosku i

w konsekwencji oddalenie wniosku o podjęcie postępowania w sprawie a następnie umorzenie postępowania na podstawie art. 182 § 1 kpc.

W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd II-iej instancji zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na rozstrzygnięcie wniosku o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu zażalenie nie zasługuje. Dlatego zażalenie w tym zakresie podlega odrzuceniu.

Sąd Okręgowy nie rozpoznał zasadności oddalenia wniosku powódki o ustanowienie dla pozwanego L. F., którego miejsce pobytu nie jest znane, kuratora, bowiem w myśl art. 380 k.p.c. warunkiem rozpoznania niezaskarżalnych postanowień, które miały wpływ na wynik sprawy, jest jednak zamieszczenie w środku zaskarżenia stosownego wniosku. Należy przy tym podkreślić, że w przypadku środków zaskarżenia wnoszonych przez profesjonalnych pełnomocników wniosek taki powinien być w nich wyraźnie i jednoznacznie sformułowany, gdyż nie ma podstaw do przypisywania pismom wnoszonym przez takich pełnomocników treści wprost w nich nie wyrażonych (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2006r., I CZ 53/2006, LexPolonica nr 2625566).

Skarżący, powołując się na złożenie wniosku o ustanowienie kuratora, starał się wykazać, iż w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania, bowiem złożył wniosek o ustanowienie kuratora.

Argumentów pełnomocnika powódki nie można uznać za słuszne.

W realiach niniejszej sprawy zawieszenie postępowania nastąpiło na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc, czyli wobec niemożności nadania sprawie dalszego biegu z przyczyny leżącej po stronie powódki. Przed upływem roku od daty wydania tegoż postanowienia powódka złożyła jedynie wniosek o ustanowienie kuratora dla pozwanego, natomiast z analizy jej pism, złożonych po dacie zawieszenia postępowania, wynika, iż wniosek o jego podjęcie nie został w ogóle złożony. Sprawy, natomiast, w dacie wydania zaskarżonego postanowienia, nie można było nadać biegu, z uwagi na niewykonanie zarządzenia zobowiązującego do uiszczenia zaliczki na poczet ustanowienia kuratora, doręczonego pełnomocnikowi powódki w dniu 12 maja 2014r. (vide: k- 79). Zobowiązania tego nie wykonano w określonym terminie a było ono opatrzone rygiorem oddalenia wniosku.

Zbędnym było zatem orzekanie przez Sąd Rejonowy o oddaleniu wniosku o podjęcie zawieszonych postępowania, skoro takiego wniosku żadna ze stron nie złożyła. Nie może to jednak skutkować uznaniem zasadności zażalenia w tym zakresie.

Powyższe pozwala na uznanie, iż Sąd Rejonowy uprawniony był do umorzenia postępowania, na podstawie art. 182 § 1 kpc, o czym orzekł w punkcie 3 zaskarżonego postanowienia.

Wobec powyższego, na podstawie art. 385 kpc, należało orzec jak w sentencji.