

Sygn. akt IV Cz 491/14

POSTANOWIENIE

Dnia 6 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wanda Dumanowska (spr.)

Sędziowie SO: Jolanta Deniziuk, Elżbieta Jaroszewicz

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2014 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko dłużnikom K. R. i M. R.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Człuchowie

z dnia 16 czerwca 2014 roku, sygn. akt I Co 414/14

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie i nadać klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...), wystawionemu w dniu 15 lutego 2013 roku przez wierzyciela Bank (...) S.A. z siedzibą we W. również w zakresie obowiązku dłużników solidarnych K. R. i M. R. zapłaty temu wierzycielowi solidarnie kwotę 51 046,42 zł także w zakresie obowiązku zapłaty przez nich odsetek umownych od niespłaconego kapitału tj. od kwoty 51 046,42 zł od dnia 15 lutego 2013r. w wysokości 15,75 % w stosunku rocznym i oddalić wnioski w pozostałym zakresie;
2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;
3. zasądzić solidarnie od dłużników na rzecz wierzyciela kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt IV Cz 491/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Człuchowie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...), wystawionemu w dniu 15 lutego 2013 roku przez wierzyciela Bank (...) S.A. z siedzibą we W., na podstawie którego dłużnicy solidarni K. R. z tytułu umowy kredytu nr (...) zawartej w dniu 9 marca 2012 roku i M. R. – z tytułu poręczenia a wekslowego tej umowy, powinni zapłacić temu wierzycielowi solidarnie kwotę 51 046,42 zł, z ustawowymi odsetkami od kwoty 4 222,42 zł od dnia 15 lutego 2013 roku do dnia zapłaty, przy czym zaznaczył, że łączna kwota wszelkich należności objętych tytułem wykonawczym nie może przekroczyć kwoty 100 000,00 zł (punkt 1 sentencji). Nadto oddalił wniosek w pozostałym zakresie (punkt 2 sentencji) i zasądził od dłużniczki na rzecz wierzyciela kwotę 127,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

W uzasadnieniu Sąd I instancji stwierdził, że złożony przez wierzyciela bankowy tytuł egzekucyjny, tylko w części spełnia wymogi nakreślone treścią art. 96 ust. 2 ustawy prawo bankowe odnośnie, bowiem odsetek od kapitału, należnych od dnia wystawienia tegoż tytułu, wierzyciel odwołał się do każdorazowej wysokości zmiennej stopy procentowej stanowiącej czterokrotność stopy oprocentowania kredytu lombardowego NBP, wskazując obowiązujące na dzień wystawienia tytułu wysokości tych odsetek. Takie dookreślenie odsetek należnych po wystawieniu bankowego tytułu egzekucyjnego, przewidujące możliwość zmiany wysokości należności odsetkowej objętej tytułem wykonawczym wystawionym na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego, nie stanowiło zdaniem Sądu Rejonowego należytego określenia wysokości zobowiązania w zakresie odsetek.

(...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. wywiódł zażalenie na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 sentencji powyższego postanowienia, domagając się jego zmiany, poprzez nadanie klauzuli wykonalności przedmiotowemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu również w zakresie dalszych odsetek liczonych od dnia wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego do dnia zapłaty. Nadto wniósł o zasądzenie od dłużnika na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Skarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 96 ust. 2 ustawy Prawo bankowe.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że przepis art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29.08.1997r. – Prawo bankowe określa wymagania, które powinien spełniać bankowy tytuł egzekucyjny. W bankowym tytule egzekucyjnym należy oznaczyć bank, który go wystawił i na rzecz którego egzekucja ma być prowadzona, dłużnika zobowiązanego do zapłaty, wysokość zobowiązań dłużnika wraz z odsetkami i terminami ich płatności, datę wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, jak również oznaczenie czynności bankowej, z której wynikają dochodzone roszczenia, oraz wzmiankę o wymagalności dochodzonego roszczenia oraz należy opatrzyć go pieczęcią banku wystawiającego tytuł oraz podpisami osób uprawnionych do działania w imieniu banku.

Z powyższego wynika, że określenie odsetek od zobowiązań dłużnika oraz termin ich płatności stanowi jeden z istotnych elementów bankowego tytułu egzekucyjnego stanowiący ponadto warunek sine qua non prawidłowo wystawionego b.t.e.

Ustawa Prawo bankowe nie definiuje pojęcia odsetek. Definicji takiej nie zawierają również przepisy kodeksu cywilnego mimo to, rozumienie pojęcia odsetek na ogół nie nastrocza trudności. Przez odsetki rozumie się dodatkową kwotę pieniężną, jaką dłużnik ma zwrócić obok głównego długu. Z ekonomicznego punktu widzenia odsetki spełniają funkcję wynagrodzenia za korzystanie z pieniędzy lub quasi odszkodowania, a niekiedy także funkcję waloryzacyjną.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel w bankowym tytule egzekucyjnym wymienił odsetki należne od niespłaconego kapitału począwszy od dnia 15 lutego 2013 roku. Odsetek bieżących, to jest jeszcze niewymagalnych, które stopniowo narastają, aż do chwili spełnienia świadczenia głównego, nie da się wyrazić w inny sposób niż przy pomocy stopy procentowej, którą wierzyciel, w ocenie Sądu Okręgowego, określił w sposób naruszający wskazane wyżej przepisy ustawy Prawo bankowe.

Czyniąc powyższe rozważania Sąd Okręgowy podziela pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uchwale z dnia 12 lutego 2009 roku, w sprawie III CZP 145/08 (sip.: Lex), zgodnie z którym, oznaczenie w bankowym tytule egzekucyjnym stopy odsetek za opóźnienie poprzez posłużenie się formułą "czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego" nie spełnia wymagań przewidzianych w art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe. Zatem, zdaniem Sądu II instancji, nie jest możliwe nadanie klauzuli wykonalności w części, w jakiej wierzyciel domaga się określenia, iż dalsze, niewymagalne jeszcze odsetki umowne są naliczane w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP obowiązującej w okresie naliczania odsetek. Takie sformułowanie jest opisowym określeniem odsetek, które Sąd Rejonowy trafnie uznał za niedopuszczalne.

W rozpoznawanej sprawie jednak wierzyciel w b.t.e. wskazał konkretną wysokość dalszych należnych odsetek od niespłaconego kapitału od dnia 15 lutego 2013r. do dnia zapłaty, a mianowicie określił ją na poziomie 15,75%, dlatego zmieniając zaskarżone postanowienie Sąd Okręgowy nadał klauzulę tylko w tej części w jakiej odsetki zostały wyrażone w ten sposób.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c.. w zw. z art. art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie nadając klauzulę wykonalności w zakresie wyżej opisanym. A na podstawie art. 385 k.p.c. art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie w pozostałej części.

O kosztach orzeczono na podstawie § 12 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia MS z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...).