

sygn. akt IV Cz 718/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2013 r .

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Dorota Curzydło (spr.)

Sędziowie: SO Mariusz Struski

del. SR Lidia Rzeczkowska

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2013 r. w Słupsku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. B.

przeciwko U. Towarzystwu Budownictwa (...) w U.

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego IX Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 31 lipca 2013 r. sygn. akt IX C 183/13

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Sygn. akt IV Cz 718/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 31 lipca 2013 roku Przewodniczący IX Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Słupsku zarządził zwrot pozwu w sprawie z powództwa G. B.. W uzasadnieniu zarządzenia wskazał, że w jego ocenie powód, który po wezwaniu Sądu nie sprecyzował czy pozywa wyłącznie U. Towarzystwo Budownictwa (...) w U. czy również Urząd Miejski w U., nie uzupełnił braków formalnych pozwu co uniemożliwia nadanie sprawie biegu.

Z zarządzeniem nie zgodził się powód, który wniósł o jego uchylenie wskazując, że sprecyzował iż pozywa wyłącznie U. Towarzystwo Budownictwa (...) w U..

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie bowiem pozew złożony przez G. B. nie jest dotknięty brakami formalnymi.

Z art. 187 § 1 k.p.c. w zw. z art. 126 § 1 pkt 1 k.p.c. wynika, że by pismo czyniło zadość warunkom pozwu winno wskazywać strony postępowania i ich adresy. W postępowaniu cywilnym obowiązuje zasada dyspozytywności czego konsekwencją jest, że to powód decyduje o wszczęciu postępowania przeciwko określonej osobie. W rozpoznawanej sprawie powód wprawdzie pierwotnie wskazał, że pozywa zarówno U. Towarzystwo Budownictwa (...) w U. jak i Urząd Miejski w U., jednak po wezwaniu go do usunięcia braków formalnych pozwu (poprzez „sprecyzowanie obu pozwanych”) złożył w terminie otwartym do uzupełnienia braków formalnych pozwu pismo z dnia 2 maja 2013 r. (k. 18), w którym wskazał, iż „pozwanym jest U. Towarzystwo Budownictwa (...) w U.” i podał adres pozwanego. Z takiego działania pozwanego w sposób wyraźny i jednoznaczny wynika, który podmiot pozywa w rozpoznawanej sprawie. Nie sposób zatem przyjąć za Sądem pierwszej instancji, iż pozew w ogóle dotknięty był brakami formalnymi i istniała konieczność ich uzupełnienia.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 362 k.p.c. orzekł jak w sentencji.