

Sygn. akt IV Cz 688/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2013 r..

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Dorota Curzydło

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) 1 (...) z siedzibą w W.

przeciwko K. O.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 11 sierpnia 2013 r. I C 1472/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

Sygn. akt IV Cz 688/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku umorzył postępowanie. Motywując swoje stanowisko wskazał, że powód nie uzupełnił w terminie dwutygodniowym braku formalnego pozwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, braku w postaci wskazania aktualnego adresu pozwanego, co zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c. uzasadnia umorzenie postępowania.

Z postanowieniem nie zgodził się powód, który wniósł o uchylenie postanowienia i przyznanie mu kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił, że postanowienie nie może się ostać, ponieważ uzupełnienie braku aktualnego adresu pozwanego w wyznaczonym 14 dniowym terminie nie jest obiektywnie możliwe z uwagi na rzeczywisty czas oczekiwania na uzyskanie danych z MSW. Nadto zarzucił, że skoro art. 505³⁷ § 1 k.p.c. wskazuje, że uzupełnienie braków formalnych pozwu powinno nastąpić w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana, w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania to w jego ocenie takie odwołanie przesądza o braku możliwości umorzenia postępowania na skutek nieuzupełnienia adresu strony pozwanej w terminie dwutygodniowym. Zdaniem skarżącego zastosowanie winien znaleźć art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c. (w brzmieniu obowiązującym do dnia 7 lipca 2013 r. – art. 2 ustawy z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, Dz. U. z 2013 r., poz. 634) po przekazaniu sprawy w następstwie uchylenia nakazu zapłaty w trybie z art. 505³⁴ k.p.c., przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni do postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznawana – w terminie dwutygodniowym. W przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie.

Nie sposób zgodzić się z zaprezentowanym przez skarżącego poglądem, że użyte w przepisie art. 505³⁷ § 1 k.p.c. sformułowania usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni do postępowania – rodzi konieczność zastosowania art. 177 § 6 k.p.c. Przepis art. 505³⁷ § 1 in fine k.p.c., który stanowi, że w przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie, ma charakter przepisu szczególnego, który zgodnie regułą interpretacyjną *lex specialis derogat legi generali* powoduje, że zastosowania nie znajduje art. 177 § 6 k.p.c. ale art. 505³⁷ § 1 k.p.c. statuujący umorzenie postępowania jako sankcję nie uzupełnienia braków formalnych.

Z przytoczonych wyżej względów Sąd na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.