

Sygn. akt IV Cz 638/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie SO: Mariusz Struski, Mariola Watemborska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2013 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. Z.

przeciwko pozwanym E. C., A. C. i Z. C.

o wydanie ruchomości

na skutek zażalenia powoda

od zarządzenia przewodniczącego Sądu Rejonowego w Słupsku

z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt I C 1430/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 638/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 27 sierpnia 2013 roku, na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c., zwrócono pozew w wniesiony przez powoda B. Z. przeciwko pozwanym E. C., A. C. i Z. C., w sprawie o wydanie ruchomości. Powyższe spowodowane było nieuzupełnieniem przez powoda braków formalnych pozwu we wskazanym terminie.

Powód zaskarżył powyższe zarządzenie zażaleniem. Z całokształtu jego wypowiedzi wywnioskować można, że domaga się jego uchylenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c., jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. W myśl z kolei § 2 cytowanego przepisu, w razie bezskutecznego upływu terminu lub ponownego złożenia pisma dotkniętego brakami przewodniczący zarządza zwrot pisma.

W przedmiotowej sprawie powód, zarządzeniem z dnia 17 czerwca 2013 roku został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez wskazanie wartości przedmiotu sporu, wskazanie osób pozwanych i ich miejsca zamieszkania, złożenie tylu odpisów pozwu ilu wskaże pozwanych oraz wskazanie, jakich konkretnie ruchomości domaga się wydania - w terminie 7 dni, pod rygorem zwrotu pozwu (k. 1). Powyższe wezwanie zostało odebrane w dniu 9 lipca 2013 roku (k. 5). W określonym terminie powód wskazał wartość przedmiotu sporu, określił pozwanych i ich miejsca zamieszkania oraz złożył wymaganą ilość odpisów pozwu (k. 6). Nie sprecyzował jednak, jakie konkretnie ruchomości objęte są żądaniem złożonego przez niego pozwu. Stwierdził jedynie, że domaga się $\frac{3}{4}$ ruchomości, wskazanych w protokole komornika z dnia 17 sierpnia 2011 roku sporządzonym w sprawie Km 1294/11.

W ocenie Sądu Okręgowego fakt, iż powód nie określił, których konkretnie ruchomości, spośród wszystkich opisanych przez komornika sądowego w dniu 17 sierpnia 2011 roku, domaga się w ramach wytoczonego powództwa, przesądzał o niezuzpełnieniu przez niego braków formalnych pozwu i skutkowało zasadnym jego zwrotem.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. oddalił zażalenie, jako bezzasadne.