

Sygn. akt IV Cz 625/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jolanta Deniziuk

Sędziowie: SO Mariusz Struski

SO Mariola Watemborska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. W.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą

w W.

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie zawarte w punkcie 1 wyroku Sądu Rejonowego w Lęborku z dnia 21 sierpnia 2013r., sygn. akt IC 178/12

postanawia:

1. zmienić postanowienie zawarte w punkcie 1 zaskarżonego wyroku w części dotyczącej kosztów procesu w ten sposób, że:

a) uchylić zawarte w nim rozstrzygnięcie o kosztach procesu;

b) po punkcie 2 wyroku dodać punkt 3 o treści: zasądzić od powoda S. W. na rzecz pozwanego (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. kwotę 429,25 zł (czteryście dwadzieścia dziewięć złotych 25/100) tytułem zwrotu części kosztów procesu;

2. zasądzić od powoda S. W. na rzecz pozwanego (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. kwotę 90 (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt IV Cz 625/13

UZASADNIENIE

W zaskarżonym postanowieniu o kosztach procesu zawartym w pkt 1 wyroku z dnia 21 sierpnia 2013r., Sąd Rejonowy w Lęborku zasądził od pozwanej Spółki na rzecz powoda kwotę 206,75 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu wyroku Sąd I instancji wskazał jednak, że powód przegrał sprawę w 53% i w takim zakresie winien partycypować w kosztach procesu, skoro więc poniesione przez niego koszty to kwota 1545 zł, a powinien wydać 1974,50 zł zatem to powód winien pozwanemu zwrócić kwotę 429,25 zł.

Z rozstrzygnięciem powyższym nie zgodził się pozwany, wnosząc zażalenie, w którym zaskarżając postanowienie o kosztach procesu zawarte w punkcie 1 wyroku domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia w zakresie zasądzającym od pozwanego na rzecz powoda kwoty 206,75 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kwoty 429,25 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodzić się bowiem należy z żalącym pozwanym, że Sąd I instancji uznając, że powód przegrał sprawę w 53 % (wygrał ją więc w 47%) w niewłaściwy sposób w punkcie 1 zaskarżonego wyroku zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 206,75 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z zestawienia kosztów poniesionych przez powoda w sposób nie budzący wątpliwości wynika, iż jego koszty w postępowaniu przed Sądem I instancji zamykają się kwotą 1545 zł (328 zł - opłata od pozwu, 1200 zł – wynagrodzenie pełnomocnika, 17 zł - opłata skarbową od pełnomocnictwa) – zatem należy mu się zwrot od pozwanego kwoty 726,15 zł (jako 47% z kwoty 1545). Koszty poniesione w sprawie przez pozwanego to kwota 2.197 zł (1200 zł – wynagrodzenie pełnomocnika, 17 zł – opłata skarbową od pełnomocnictwa, 980 zł – zrealizowana zaliczka na wynagrodzenie biegłego) – od powoda zatem należy mu się zwrot kwoty 1164,41 zł (jako 53% z kwoty 2197 zł). Po wzajemnym potrąceniu kwot z tytułu kosztów procesu wynika, że to powód winien zwrócić pozwanemu kwotę 438,26 zł tytułem rozliczenia kosztów procesu. Skoro jednak żądanie zmiany postanowienia zawarte w zażaleniu dotyczy zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kwoty 429,25 zł taką też kwotę Sąd Okręgowy uwzględnił, zmieniając zaskarżone postanowienie.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy – na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o treść art. 108 § 1 kpc w zw. z art. 98 kpc w zw. z § 6 pkt 2 i § 12 pkt 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002r. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).