

**Sygn. akt IV Cz 619/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jolanta Deniziuk

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski, Mariola Watemborska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2013 r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. V. (...) w W.

przeciwko pozwanemu S. P. o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od zarządzenia Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Słupsku

z dnia 10 czerwca 2013 r., sygn. akt IX Nc 282/12

postanawia: oddalić zażalenie.

**Sygn. akt IV Cz 619/13**

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 10 czerwca 2013r. Przewodniczący zwrócił pozew uznając, że pozew wniesiony w przedmiotowej sprawie przez powoda reprezentowanego przez fachowego pełnomocnika nie został należycie opłacony, wobec czego na podstawie art. 130<sup>2</sup> § 1 kpc należało go zwrócić.

Z taki stanowiskiem nie zgodził się powód wnosząc zażalenie, w którym domagał się uchylecia zaskarżonego zarządzenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Słupsku. Zaskarżonemu zarządzeniu zarzucił naruszenie przepisu art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez uznanie, że pozew nie został należycie opłacony oraz art. 130<sup>2</sup> § 1 kpc, polegające na zarządzeniu zwrotu pozwu pomimo nieistnienia ku temu podstaw.

**Sąd zważył co następuje:**

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodzić się bowiem należy ze stanowiskiem Przewodniczącego, że pozew z dnia 10 grudnia 2012r., który wpłynął do Sądu Rejonowego w Słupsku w dniu 14.12.2012r. nie był należycie opłacony. Opłata uiszczona przez powoda w dniu 23 kwietnia 2013r. nie mogła z przyczyn oczywistych bowiem dotyczyć pozwu złożonego i zarejestrowanego pod sygnaturą akt IX Nc 282/12 w grudniu 2012r. Skoro zatem pozew wniesiony w przedmiotowej sprawie podlegał opłacie stosunkowej, której nie uiszczono wnosząc pozew w grudniu 2012r. zasadnie zarządzono zwrot pozwu.

Dodać przy tym należy, że powód wnosząc zażalenie w niniejszej sprawie sam podnosi, że wniósł pozew w dniu 23 kwietnia 2013r. – jakby nie zauważając tego, że pozew przeciwko pozwanemu S. P. wniósł także w dniu 14 grudnia 2012r. Opłata zatem uiszczona w dniu 23 kwietnia 2013r. dotyczy pozwu wniesionego przez powoda w dniu 23 kwietnia 2013r. i tak też została – jak wynika z analizy akt sprawy - potraktowana przez Sąd Rejonowy w Słupsku.

Mając na uwadze powyższe, brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia powoda, wobec czego na podstawie art. 395 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i 398 kpc jako bezzasadne należało je oddalić.