

**Sygn. akt IV Cz 577/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie: SO Jolanta Deniziuk

SO Mariola Watemborska ( spr.)

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2013r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. J. (1)

przeciwko W. J., M. J. (2), C. R. i E. R.

o naruszenie posiadania

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 21 marca 2013r., sygn. akt I C 2615/12

postanawia:

1. uchylić zaskarżone postanowienie;
2. oddalić wniosek pozwanych o zasądzenie na ich rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

**Sygn. akt IV Cz 577/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 marca 2013r. Sąd Rejonowy w Słupsku nadał klauzulę wyrokowi zaocznemu Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 12 marca 2013r. w sprawie sygn. akt IC 2615/12 w części tj. co do punktu I jako natychmiast wykonanemu, jednocześnie Sąd Rejonowy w/w postanowieniem zasądził od pozwanych na rzecz powoda solidarnie kwotę 66 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyli pozwani, domagając się jego uchylenia oraz zawieszenia w całości postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika sądowego w sprawie o sygn. akt Km 198/13. Skarżący wnieśli również o zasądzenie na ich rzecz od powódki zwrotu kosztów postępowania.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie pozwanych jest zasadne.

Zgodzić się bowiem należy z żalącymi, że skoro postanowieniem z dnia 26 marca 2013r. sąd zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu z dnia 12 marca 2013r., wyrok zaoczny wydany w sprawie nie może już stanowić tytułu egzekucyjnego, o jakim mowa w art. 777 § 1 pkt 1 kpc .

Wobec powyższego, uwzględniając zażalenie skarżących, należało na podstawie art. 386§ 1 kpc w zw. z art. 397 kpc uchylić zaskarżone postanowienie.

Wniosek pozwanych o zasądzenie na ich rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego jako przedwczesny należało oddalić. Zgodnie bowiem z treścią art. 108 kpc sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Wydane w sprawie orzeczenie nie kończy postępowania w instancji.