

Sygn. akt IV Cz 560/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.)

Sędziowie SO: Jolanta Deniziuk, Andrzej Jastrzębski

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. C. i A. O.

przeciwko J. K. i M. C.

o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i o zaniechanie naruszeń

na skutek zażalenia powódki B. C.

na zarządzenie o ustaleniu opłaty od apelacji w sprawie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 19 lipca 2013r. sygn. akt XVC 44/13

postanawia: oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 560/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 8 maja 2013r. wezwano powódkę B. C. do uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 500 złotych w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji.

Powódka nie zgadzając się z decyzją o wysokości opłaty od apelacji wniosła w terminie zażalenia, domagając się zmiany zaskarżonego zarządzenia. Skarżąca podniosła, że w toku postępowania sąd wyłączył do odrębnego rozpoznania sprawę o zapłatę kwoty 6000 złotych, zatem opłata od apelacji winna obecnie być wyliczona jedynie od sprawy o naruszenie posiadania. Ponadto podniosła, że drugi powód występujący razem nią w niniejszej sprawie został przez sąd zwolniony od kosztów sądowych wobec czego nakładanie na nią obowiązku poniesienia całej opłaty od apelacji jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa tj. art. 105 i 126¹ § 2 kpc.

Zarządzeniem z 19 lipca 2013r. Przewodniczący uwzględniając zażalenie powódki, uchylił swoje pierwotne zarządzenie ustalające wysokość opłaty od apelacji i wezwał powódkę do uiszczenia opłaty w nowej ustalonej wysokości tj. w kwocie 200 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji.

Także z tą decyzją Przewodniczącego powódka nie zgodziła się wnosząc zażalenie, w którym jak zdaje się wynikać z jego treści, domaga się zmiany zaskarżonego orzeczenia. Skarżąca ponownie podniosła, że obciążenie jej całą opłatą od apelacji jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie powódki jako bezzasadne nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodzić się należy z Sądem Rejonowym, że wysokość opłaty od apelacji w przedmiotowej sprawie, która obecnie (po wyłączeniu żądania zapłaty do odrębnego postępowania) dotyczy jedynie roszczenia związanego z naruszeniem posiadania. Zgodnie natomiast z treścią art. 27 ust. 7 w zw. z art. 18 ust.2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych opłata od apelacji w sprawie dotyczącej naruszenia posiadania wynosi 200 złotych.

Bez znaczenia przy tym dla rozstrzygnięcia sprawy ma zarzut podniesiony przez żalącą w zażalenie dotyczący zwolnienia drugiego powoda od przez sąd od kosztów sądowych.

Słusznie bowiem Sąd Rejonowy wskazał, że brak jest podstaw prawnych do żądanie od powódki jedynie części opłaty. Wskazany natomiast przez powódkę art. 105 kpc dotyczy zwrotu kosztów procesu między współuczestnikami przeciwnikowi procesowemu, nie dotyczy zaś opłat sądowych, które winny zostać uiszczone w całości. Artykuł 126¹ kpc nakazuje natomiast ustalenie wysokości opłaty w zależności od przedmiotu zaskarżenia. W taki też sposób Przewodniczący Sądu I instancji, po uchyleniu swojego wcześniejszego zarządzenia, ustalił wysokość opłaty od apelacji.

Mając na uwadze powyższe, zażalenie powódki jako bezzasadne na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 398 kpc należało oddalić.