

Sygn. akt IV Cz 548/13

POSTANOWIENIE

Dnia, 25.09.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO Mariusz Struski , Jolanta Deniziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku S. C. i M. C.

z udziałem B. C.

o zniesienie współwłasności

na skutek zażalenia M. O. na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku XV Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Miastku z dnia 5.06.2013r. sygn. akt XV Ns 90/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

IV Cz 548/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 czerwca 2013r. Sąd Rejonowy odmówił A. O. dalszego udziału w sprawie.

W uzasadnieniu wskazując, że zgodnie z dyspozycją art. 210 kc tylko współwłaściciele mogą żądać zniesienia współwłasności . Rolą tego postępowanie jest rozstrzygnięcie całokształtu stosunków prawnych łączących współwłaścicieli do chwili zniesienia współwłasności ,a także wzajemnych roszczeń z tytułu posiadania rzeczy . W tym postępowaniu nie mogą zaś być rozpoznawane spory dotyczące rozliczeń pomiędzy współwłaścicielami a osobami trzecimi. Samo postępowanie o zniesienie współwłasności nie może w żadnym zakresie ograniczająco wpływać na uprawnie osób trzecich ani też te osoby nie mogą powoływać się na postanowienie o zniesieniu współwłasności , wydane bez ich udziału.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył M. O. . Stwierdził, że w sposób dostateczny wykazał ,iż w przedmiotowej sprawie ma interes prawny w tym aby został zakwalifikowany do jego uczestników. W uzasadnieniu powołał się na orzecznictwo Sądu Najwyższego ,który wypowiedział się, iż zainteresowanym w sprawie jest każdy , którego praw dotyczy wynik postępowania , a nie tylko osobna mająca bezpośredni interes prawny.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie jest niezasadne.

Postępowanie o zniesienie współwłasności ma charakter kompleksowy, celem jego jest rozstrzygnięcie o całokształcie stosunków prawnych między współwłaścicielami do chwili zniesienia współwłasności. Wyraża się to tym, że poza orzeczeniem o podziale rzeczy w znaczeniu ścisłym, postępowanie to obejmuje także rozstrzygnięcie o wzajemnych roszczeniach współwłaścicieli, których źródłem jest łączący ich stosunek współwłasności i które obowiązani są zgłosić do rozpoznania w tym postępowaniu.

Rację ma więc Sąd Rejonowy, iż w sprawie o zniesienie współwłasności przymiot uczestnika postępowania przysługuje współwłaścicielom ale jedynie w sytuacji kiedy domagają się wzajemnych rozliczeń. Przemawia za tym sam charakter sprawy oraz wskazane w art. 618 kc ograniczenie sporu co do rozliczeń związanych z tytułu posiadania rzecz jedynie do roszczeń współwłaścicieli.

Poza sporem jest, że uczestnikiem postępowania może być tylko zainteresowany w sprawie. Rację ma skarżący o tyle, że zainteresowanym w sprawie jest nie tylko osoba bezpośrednio zainteresowana wydaniem orzeczenia, ale także ta osoba, która wykaże tzw. interes pośredni. Krąg osób zainteresowanych w postępowaniu nieprocesowym jest zatem szerszy niż krąg osób, które mogą być stroną albo interwenientem ubocznym w procesie.

Podzielić jednak należy stanowisko Sądu Rejonowego o braku interesu prawnego skarżącego. Swój interes upatruje on w poczynionych nakładach na przedmiotową nieruchomość i długoletnim w niej zamieszkiwaniu. Sam fakt zamieszkiwania nie powoduje, iż przysługuje skarżącemu uprawnienie do decydowania o tym jak zostanie zniesiona współwłasność.

W przedmiotowym postępowaniu nie jest także dopuszczalne, na co zwraca uwagę zasadnie Sąd Rejonowy, dokonywanie jakichkolwiek rozliczeń finansowych z osobą trzecią, nawet jeżeli dokonała ona nakładów finansowych na przedmiotową nieruchomość. Przepis art. 618 kpc dopuszcza jedynie rozliczenie w postępowaniu nieprocesowym o zniesienie współwłasności rozliczeń wyłącznie pomiędzy współwłaścicielami, a takiego przymiotu nie skarżący.

Mając powyższe na względzie, zażalenie, jako niezasadne, na podstawie art. 397§2 kpc w zw. z art. 385 kpc, oddalić.