

Sygn. akt IV Cz 545/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska

Sędziowie: SSO Mariusz Struski

SSO Jolanta Deniziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2013 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

o zmianę postanowienia w przedmiocie władzy rodzicielskiej U. B. i M. B. nad małoletnią W. B.

z udziałem M. O.

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Chojnicach

z dnia 7 sierpnia 2013 r., sygn. akt III Nsm 77/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

**IVCz 545/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Chojnicach oddalił wniosek uczestniczki postępowania M. O. o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od postanowienia Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 23 maja 2013 roku (punkt 1 sentencji) i odrzucił apelację tejże uczestniczki postępowania jako wniesioną po terminie (punkt 2 sentencji).

Uczestniczka postępowania M. O. zaskarżyła powyższe postanowienie w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2 sentencji, tj. odrzucenia apelacji. Z całokształtu wypowiedzi skarżącej wynika, że nie zgadza się ona z umieszczeniem małoletniej w innej rodzinie zastępczej i uważa, iż decyzja ta jest krzywdząca zarówno dla niej, jaki i dla jej podopiecznej.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 369 k.p.c., apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem (§ 1). Jeżeli jednak strona nie zażądała uzasadnienia wyroku

w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia (§ 2). Z mocy art. 13 § 2 k.p.c. przepis ten znajduje zastosowanie w postępowaniu nieprocesowym.

W myśl z kolei art. 370 k.p.c., sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

W przedmiotowej sprawie postanowienie Sądu Rejonowego w Chojnicach w przedmiocie umieszczenia małoletniej W. B. w innej rodzinie zastępczej zostało doręczone skarżącej w dniu 18 czerwca 2013 roku (k. 79). Dwutygodniowy termin na wniesienie apelacji upłynął więc w dniu 2 lipca 2013 roku. Faktu tego nie neguje zresztą i sama skarżąca. Opóźnienie w złożeniu apelacji tłumaczy jedynie odmiennym sposobem liczenia terminu do jej wniesienia oraz, że oczekiwała jeszcze na dodatkowe dokumenty. We wskazanych jednak przez skarżącą okolicznościach zasadnie Sąd Rejonowy przyjął, że wnioskująca o przywrócenie terminu nie wykazała, że do uchybienia terminu doszło bez jej winy.

Zgodnie bowiem z treścią art. 168 § 1 kpc jedynie jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek, postanowi o przywróceniu terminu. Komentatorzy kodeksu postępowania cywilnego, opierając się o orzecznictwo Sądu Najwyższego zwracają uwagę, że brak winy w uchybieniu terminu powinien być oceniany z uwzględnieniem wszystkich okoliczności konkretnej sprawy, w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy (T. Ereciński, Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego, Tom 1, str. 332 - 333, Wyd. Prawnicze 2001).

I takiej też oceny dokonał Sąd Rejonowy, nie uwzględniając ostatecznie wniosku o przywrócenie terminu.

Wprawdzie zarzut, iż wydanym w dniu 23.05.2013r. orzeczeniu naruszone zostało dobro dziecka, należy już do sfery badania merytorycznego, tym nie mniej właśnie z uwagi na uprawnienia Sądu do działania z urzędu w sytuacji kiedy dobro to jest zagrożone, Sąd II instancji, po analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz po zapoznaniu się ze sformułowanymi przez skarżącą zarzutami, nie dopatrzył się przesłanek do podjęcia działań z urzędu.

Wobec więc faktu, iż wniesiony przez skarżącą wniosek o przywrócenie terminu na wniesienie apelacji został oddalony, apelację wniesioną przez M. O. w dniu 6 sierpnia 2013 roku, należało odrzucić jako spóźnioną na podstawie art. 370 k.p.c.

Tym samym Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniesionego przez skarżącą zażalenia.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.