

**Sygn. akt IV Cz 542/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia, 25.09.2013r.

Sąd Okręgowy w S. IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO Mariusz Struski , Jolanta Deniziuk ( spr. )

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2013r. w S.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku S. C. i M. C.

z udziałem B. C.

o zniesienie współwłasności

na skutek zażalenia wnioskodawców na postanowienie Sądu Rejonowego w S. XV Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w M. z dnia 25.07.2013r. sygn. akt XV Ns 90/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

**IV Cz 542/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 lipca 2013r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek S. C. i M. C. o udzieleni zabezpieczenia poprzez wyrażenie zgody wnioskodawców na odbudowanie części (...)w budynku mieszkalnym położonym w m. przy ul. (...) według projektu budowlanego z dnia 9.11.2012r. , wykonanie odrębnej instalacji grzewczej , wodnej oraz elektrycznej.

W uzasadnieniu stwierdził ,że wnioskodawcy swoje roszczenie o zniesienie współwłasności uprawdopodobnili , są bowiem współwłaścicielami przedmiotowej nieruchomości. Drugą niezbędną przesłanką jest wykazanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia . W tym przypadku wnioskujący winni wykazać, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub znacznie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. Celem zabezpieczenia w tym przypadku jest zapewnienie egzekucyjnej wykonalności przyszłego orzeczenia W przypadku roszczeń niepieniężnych zagrożenie egzekucyjnej wykonalności przyszłego orzeczenia zależy od charakteru świadczenia i może wynikać z obawy zniszczenia , ukrycia rzeczy. Celem zaś udzielenia zabezpieczenia jest zapewnienie wykonalności orzeczenia w drodze egzekucji lub przeciwdziałanie znacznemu utrudnieniu w osiągnięciu celu postępowania. W ocenie Sądu wnioskujący nie wykazali zaś interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia .

Zażalenie na powyższe postawienie złożyli wnioskodawcy, zaskarżonemu orzeczeniu zarzucając naruszenie art. 720<sup>1</sup>§2kpc w zakresie uznania przez Sąd Rejonowy, iż w niniejszej sprawie nie został przez wnioskodawców wykazany interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia w kształcie wskazanym we wniosku oraz naruszenie art. 720<sup>1</sup>§3 kpc poprzez jego niezastosowanie ,w sytuacji gdy okoliczności związane ze sprawą w pełni uzasadniają udzielenie zabezpieczenia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Sąd Okręgowy podziela reprezentowane przez Sąd Rejonowy stanowisko co do braku przesłanek do udzielenia zabezpieczenia wobec niewykazania jeden z przesłanek określonych w art. 730<sup>1</sup> §1kpc tj. interesu prawnego w jego udzieleniu i bez zbędnego powtarzania przyjmuje za własne.

Wprawdzie zabezpieczenia można się domagać także w przypadku żądania niepieniężnego jednak wówczas interes prawny zachodzi ,gdy po stronie podmiotu uprawnionego może powstać niemożliwość lub poważne utrudnienie w korzystaniu z ochrony prawnej udzielonej mu w postępowaniu głównym.

Przedmiotowa sprawa dotyczy zaś zniesienia współwłasności . W tej sytuacji podzielić należy stanowisko Sądu , że brak udzielania zabezpieczania nie tylko nie umożliwi osiągnięcie celu jakim jest zniesienie współwłasności ,ale także nie utrudni w sposób istotny wykonanie orzeczenia.

Nie można dodatkowo nie podnieść ,że wskazany sposób udzielania zabezpieczenia de facto prowadziły by na tym etapie postępowania już do merytorycznego rozstrzygnięcia. Wyodrębnienie instalacji, czy nadbudowa (...), jak wskazane zostało w projekcie budowlanym, determinowało by bowiem ostateczne rozstrzygnięcie w sprawie.

Mając powyższe na względzie , zażalenie jako niezasadne , na podstawie art. 397§2 kpc w zw. z art. 385 kpc, należało oddalić.