

Sygn. akt IV Cz 541/13

POSTANOWIENIE

Dnia, 19.09.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO Jolanta Deniziuk (spr.), Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku M. K.

z udziałem R. R.

o wskazanie sposobu rozporządzenia rzeczą

na skutek zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia 17.06.2013r., sygn. akt I Co 213/13

postanawia :

1. uchylić zaskarżone zarządzenie ,
2. oddalić wniosek o przyznanie kosztów postępowania zażaleniowego.

IV Cz 541/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 17.06.2013r. Przewodniczący zwrócił wniosek M. K. złożony w oparciu o §10 art. 1046kpc.

W uzasadnieniu zarządzenia wskazał, że zarządzeniem z dnia 14.02.2013r. wnioskodawca wezwany został do usunięcia braków formalnych pisma poprzez wskazanie wszystkich rzeczy co do których wnioskodawca wnosi o wskazanie sposób rozporządzenia . Następnie stwierdzono w uzasadnieniu ,iż wezwanie to zostało prawidłowo doręczone wnioskującemu w dniu 19.11.2012r. W zakreślonym terminie wnioskodawca wprawdzie złożył pismo ,które jednak zdaniem Przewodniczącego nie usuwało stwierdzonych braków formalnych. Sprawa o rozstrzygnięcie o sposobie korzystania z rzeczy jest elementem postępowania egzekucyjnego. Wniosek winien obejmować wyłącznie te ruchomości ,które zostały przekazane dozorczy na przechowanie przez komornika . W niniejszej sprawie wnioskodawca wskazuje między innymi złom i śmieci .Wprawdzie kwestia czy te ruchomości zostały oddane na przechowanie będzie dopiero przedmiotem merytorycznego badania sadu w sprawie o sposobie rozporządzenia rzeczą. Aby jednak wszcząć skutecznie takie postępowanie przedmiot ten winien być w sposób jednoznacznie dookreślony.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył wnioskodawca. Wskazał, że we wniosku w sposób precyzyjny wskazał będące przedmiotem wniosku rzeczy. W piśmie procesowym z dnia 25.03.2013r. uzupełnił wniosek tak jak to wynika z protokołu Komornika przekazującego rzeczy ruchome pod dozór. Określenie śmieci i złom jest zaś adekwatne dla opisu przedmiotów, które zostały wnioskodawcy przekazane pod dozór.

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Przedmiotowe zarządzenie podlegało uchyleniu i przekazaniu do ponownego rozpoznania, ale z inną motywacją niż to wynika z treści zażalenia.

Przede wszystkim Sąd Okręgowy nie może ocenić zasadności podjętej decyzji ponieważ z treści uzasadnienia wynika, że powodem zwrotu wniosku było to, że wnioskodawca nie usunął braków formalnych. Przewodniczący w uzasadnieniu wskazał, że wezwanie do usunięcia braków zostało wnioskodawcy skutecznie doręczone w dniu 19.11.2012r. i że w określonym terminie złożył on pismo procesowe, które jednak nie usuwało wszystkich braków formalnych. Przedmiotowa sprawa wpłynęła zaś 7.03.2013., a zarządzenie wzywające do usunięcia braków zostało wydane w dniu 15.03.2013r. W aktach sprawy brak zarówno pisma wnioskodawcy reagującego na doręczone mu, według Przewodniczącego w dniu 19.11.2012r. wezwanie. I nawet jeżeli przyjmiemy, że jest to oczywista omyłka pisarska, to w aktach sprawy brak także pisma z dnia 25.03.2013r. na które powołuje się w uzasadnieniu skarżący. Uniemożliwia to kontrolę instancyjną zaskarżonego zarządzenia.

Jedynie nadmienić należy, że przykładowe wymienienie przedmiotów ruchomych, co do których wnioskodawca domaga się wydania w trybie art. 1046§10 kpc rozstrzygnięcia, zasadnie skutkowało zobowiązaniem go do precyzyjnego wymienienia tych przedmiotów co do których sąd ma orzec o sposobie ich rozporządzenia.

Natomiast okoliczność, czy wymienione we wniosku przedmioty zostały faktycznie przekazane pod dozór podlega już ocenie merytorycznej Sądu.

Do zażalenia załączona została już kserokopia protokołu przekazania ruchomości pod dozór sporządzona przez Komornika w dniu 11.12.2012r. z którego wynika co zostało dozorecy ostatecznie przekazane. Zwrot zaś w trybie art. 130 §2 kpc, następuje wyłącznie wtedy gdy stwierdzony brak jest tego rodzaju, że uniemożliwia nadanie takiemu pismu prawidłowego biegu. Warunki formalne w rozumieniu art. 130 § 1 kpc to wymagania określone w art. 126- 129 kpc oraz wynikające z przepisów szczególnych (np. 187 kpc). Nie każde wymaganie przewidziane w tych przepisach, które mają odpowiednie zastawanie do postępowania nieprocesowego, przesądza o dopuszczalności postępowania przewidzianego w art. 130 § 1 i 2 kpc, gdyż ma ono zastosowanie tylko wtedy, gdy na skutek niezachowania warunków formalnych pismo nie może otrzymać prawidłowego biegu. (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2001 III CZP 53/2001).

Mając powyższe na względzie, zaskarżone zarządzenie, na podstawie art. 397§2 kpc w zw. z art. 386§1 kpc i art. 13§2 kpc, należało uchylić.

Oddalony został, jako przedwczesny, wniosek skarżącego o przyznanie zwrotu kosztów niniejszego postępowania zażaleniowego. Przedmiotowe zażalenie ma bowiem charakter incydentalny i o kosztach postępowania Sąd wypowie się, zgodnie z dyspozycją art.108 kpc, w orzeczeniu kończącym sprawę.