

Sygn. akt IV Cz 534/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.)

Sędziowie SO: Mariusz Struski, Jolanta Deniziuk

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2013 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. w S.

z udziałem dłużników E. J. i T. J.

o ustanowienie kuratora dla nieznanych z miejsca pobytu dłużników, w sprawie egzekucyjnej Km 9868/10

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od zarządzenia przewodniczącego

z dnia 2 sierpnia 2013 r., sygn. akt IX Co 2211/13

postanawia:

1. uchylić zaskarżone zarządzenie;
2. oddalić wniosek wnioskodawcy o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt IV Cz 534/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 2 sierpnia 2013 roku, na podstawie art. 130² § 1 k.p.c., zwrócono wniosek wierzyciela (...) Sp. z o.o. w S. o ustanowienie, na potrzeby sprawy egzekucyjnej Km 9868/10, kuratora dla nieznanych z miejsca pobytu dłużników E. J. i T. J.. Powyższe spowodowane było nieuwiszczeniem przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego wnioskodawcy, przewidzianej przepisami opłaty od wniosku.

Wnioskodawca zaskarżył powyższe zarządzenie zażaleniem, domagając się jego uchylecia. Nadto wniósł o zasądzenie na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Skarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 23 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez przyjęcie, że wniosek o ustanowienie kuratora dla nieznanych z miejsca pobytu podlega opłacie stałej, oraz art. 130² § 1 i 2 k.p.c., poprzez ich zastosowanie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, pismo podlega opłacie, jeżeli przepis ustawy przewiduje jej pobranie.

Cytowany przepis formułuje zasadę, mającą istotne znaczenie dla wykładni całej ustawy, iż opłacie podlega pismo tylko wtedy, kiedy przepis ustawy przewiduje jej pobranie - nie domniemywa się obowiązku opłaty (Koszty sądowe w sprawach cywilnych. Ustawa i orzeczenie. Komentarz, wyd. II – A. Górski, L. Walentynowicz – za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Lex).

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel w toku postępowania egzekucyjnego zwrócił się o ustanowienie kuratora dla dłużników, których miejsce pobytu nie jest znane. Bezspornie dokonał tego w ramach toczącego się już postępowania egzekucyjnego, opierając swoje żądanie na treści art. 802 k.p.c. Wskazany przepis znajduje się w części trzeciej kodeksu cywilnego, zatytułowanej „postępowanie egzekucyjne”. Oznacza to, że przepis przewidujący ewentualną opłatę od wniosku, o ustanowienie w toku postępowania egzekucyjnego kuratora dla dłużnika nieznanego z miejsca pobytu, powinien się znajdować w tej części ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w której uregulowano kwestię opłat uiszczanych w postępowaniu egzekucyjnym (dział VI - art. 70-73).

W tym miejscu zauważyć należy, że żaden ze znajdujących się w dziale VI ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przepisów, nie przewiduje obowiązku uiszczania opłaty od wniosku złożonego w trybie art. 802 k.p.c. Co więcej, stosownej opłaty nie przewiduje również żaden inny przepis wskazanej ustawy.

W świetle powyższego, kierując się zasadą określoną w art. 3 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, należało uznać, że wniosek złożony w trybie art. 802 k.p.c. nie podlega opłacie.

Z uwagi na powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. i art. 13 § 2 kpc, uchylił zaskarżone zarządzenie.

Wniosek natomiast wnioskodawcy o przyznanie kosztów postępowania zażaleniowego jako przedwczesny należało oddalić. Zgodnie bowiem z treścią art. 108 § 1 kpc sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Orzeczenie wydane w niniejszej sprawie jako incydentalne nie kończy postępowania.