

Sygn. akt IV Cz 531/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12.09. 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jolanta Deniziuk (spr.)

Sędziowie SO: Wanda Dumanowska , Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...)z siedzibą w G.

z udziałem A. Z. (1), W. G., M. G., S. Z.

o podział majątku i dział spadku

w przedmiocie wniosku (...) z siedzibą w G. o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 15 maja 2013r.,sygn. akt IX Ns 407/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

IV Cz 531/13

UZASADNIENIE

(...)z siedzibą w G. złożyła wniosek o udzielenie zabezpieczenia przez ustanowienie zakazu zbycia nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego lokalu mieszkalnego położonego S. przy ul. (...) o łącznej powierzchni 48,4600 m², dla której Sąd Rejonowy w Słupsku VII Wydziale Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr (...), ewentualnie wpisanie w księdze wieczystej prowadzonej dla tej nieruchomości ostrzeżenia toczącym się postępowaniu o dział spadku po A. Z. (2).

Sąd Rejonowy w dniu 15.05.2013r. wniosek oddalił. W uzasadnieniu wskazując, iż nie wstąpiły przesłanki do udzielenia zabezpieczenia. Wskazane bowiem we wniosku z dnia 19 kwietnia 2013 r. argumenty nie dają podstaw do przyjęcia, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Wnioskodawcy przysługuje wierzytelność wobec A. Z. (1) w kwocie 9904,55 zł. W przypadku ewentualnego zbycia nieruchomości objętej wnioskiem o podział majątku i dział spadku A. Z. (1) uzyskałby stosowny ekwiwalent, z którego wierzyciel mógłby się zaspokoić. Niemożliwe jest również obecnie przesądzenie, że w wyniku zniesienia współwłasności przedmiotowa nieruchomość przypadnie uczestnikowi A. Z. (1). Nie można bowiem wykluczyć, że będzie on zainteresowany przyznaniem jej na własność innemu z uczestników postępowania w zamian za spłatę. Nadto obecnie zbycie tej nieruchomości przez uczestników postępowania nie jest możliwe, nie legitymują się oni postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku po A. Z. (2). Wnioskodawca na uzasadnienie wniosku o zabezpieczenie w istocie nie

przytoczył, zdaniem Sądu żadnych okoliczności faktycznych, które pozwalałyby przyjąć, że istnieje interes prawny w udzieleniu mu zabezpieczenia.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca. Wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uwzględnienie jego wniosku, ewentualnie o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu odniósł się do argumentacji Sądu, która legła u podstaw nieuwzględnienia jego wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Wskazał, że nie ma żadnych gwarancji, że uzyskane przez dłużnika środki ze sprzedaży mieszkania lub z zasądzonych spłat, dłużnik przekaże wierzycielowi. Odnosząc się zaś do ostatniego argumentu Sądu, o braku, na dzień dzisiejszy, legitymacji do zbycia nieruchomości, to podniósł, że sprawę o stwierdzenie nabycia spadku wyłączono do odrębnego rozpoznania i mało prawdopodobne jest aby obie sprawy zakończyły się w tym samym czasie. Dłużnik nie posiada, oprócz udziału w majątku wspólnym oraz w masie spadkowej żadnego innego majątku z którego wierzyciel mógłby się zaspokoić. Postępowanie egzekucyjne wszczęte wobec spornej nieruchomości zostało natomiast umorzone.

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zażalenie nie jest zasadne.

W pierwszej części uzasadnienia Sąd Rejonowy przedstawił szczegółowe rozważania prawne co do przesłanek jakie winien wykazać wnioskujący w celu uzyskania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia. Bez zbędnego powtarzania Sąd Okręgowy je akceptuje i przyjmuje za własne.

Zgodzić się należy ostatecznie z Sądem Rejonowym, że w przedmiotowej sprawie wnioskodawca nie wykazał przesłanek do udzielania zabezpieczenia.

Przy czym podkreślić należy, że powyższa ocena dotyczy aktualnego stanu sprawy i może ulec zmianie po wydaniu postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku. Podzielić bowiem należy zarzuty żalącego, że przytoczona w części argumentacja Sądu o braku interesu w udzieleniu zabezpieczenia oparta jest na teoretycznym założeniu o racjonalnym działaniu dłużnika, który po uzyskaniu środków pieniężnych sam, dobrowolnie przystąpi do spłaty zadłużenia. Rzeczą wnioskującego jest jednak jedynie wykazanie przesłanek z art. 730¹§2kpc, tak szczegółowo omówionych w uzasadnieniu Sądu.

Tym nie mniej nie można podzielić zarzutu skarżącego, że bez wpływu na przedmiotowe postępowanie ma sprawa o stwierdzenie nabycia spadku.

Rację ma bowiem Sąd Rejonowy, zresztą faktu tego nie neguje sam wnioskodawca, że w pierwszym rzędzie należy ustanowić krąg spadkobierców. Sprawa o stwierdzenie nabycia spadku została wyłączona do odrębnego rozpoznania. Uczestnikiem tego postępowania jest także żalący. Argument, że sprawy mogą ulec zakończeniu w różnych terminach nie może przesądzać o zasadności wniosku. Zresztą postanowieniem z dnia 27.06.2013r. Sąd, w powołaniu się na art. 177§1 pkt 1 kpc, zawiesił postępowanie w przedmiotowej sprawie do czasu zakończenia sprawy o stwierdzenie nabycia spadku.

Mając powyższe na względzie zażalenie, na podstawie art. 397§2 kpc w zw. z art. 385 kpc i art. 13§2 kpc, należało oddalić.