

**Sygn. akt IV Cz 520/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia, 25.09.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO Mariusz Struski , Jolanta Deniziuk ( spr. )

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2013r.w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku M. O. P. S. w. K.

z udziałem D. N.

o ustanowienie kuratora dla nieobecnego D. N.

na skutek zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego z dnia 16.07.2013r. , sygn. akt III Ns 299/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

**IV Cz 520/13**

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 16.07.2013r. Przewodniczący wezwał apelującego-Miejski O. P. S.w K., do uiszczenia w terminie 7 dni opłaty od apelacji w wysokości 40 zł pod rygorem jej odrzucenia.

W uzasadnieniu wskazał, że w przedmiotowej sprawie wnioskodawca nie korzysta z całkowitego zwolnienia od kosztów sądowych. Powód w przedmiotowej sprawie nie miał jedynie obowiązku uiszczenia opłaty od wniosku. W tym miejscu Sąd Rejonowy powołał się na orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 24.11.2006r., sygn. akt III CZP 89/06 , gdzie Sąd Najwyższy przyjął, że na podstawie art. 95 ustęp 1 punkt 4 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w spawach cywilnych, zgłoszony w trybie art.34 kpa wniosek o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu strony postępowania administracyjnego kierowany do sądu opiekuńczego, nie podlega opłacie. Zwolnienie to nie rozciąga się natomiast na opłaty od innych pism procesowych , w tym i od pism zawierających środek odwoławczy. Środek odwoławczy nie jest pismem składanym w wykonaniu obowiązku wynikającego z ustawy albo nałożonego przez sąd opiekuńczy. Wnioskodawca nie został także zwolniony od kosztów sądowych w całości . W przedmiotowej sprawie nie ma też zastosowanie art. 96 ustęp 1 pkt2 u.k.s ,bowiem wnioskodawca nie jest stroną dochodzącą roszezeń alimentacyjnych .Tym samym istniała podstawa do domagania się od wnioskodawcy uiszczenia opłaty od wywiezionej przez niego apelacji. Opłatę od apelacji ustalono na podstawie art. 23 pkt 2 ustawy .

Zażalenie na zarządzenie wzywające do uiszczenia opłaty od apelacji złożył wnioskodawca. Zaskarżonemu zarządzeniu zarzucając naruszenie:

- art. 95 ustęp 1 pkt 4 poprzez jego niezastawanie i przyjęcie , iż w sprawach o ustanowienie kuratora dla osoby nieobecnej pobierana jest opłata sądowa,

- art.96 ustęp 1 pkt 2 poprzez jego niezastosowanie ,mimo ,iż ustanowienie kuratora dotyczy dochodzenia roszczeń alimentacyjnych,

-oraz błąd w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie ,iż w przedmiotowej sprawie wysokość opłaty sądowej winna wynosić 40 zł.

W tych okolicznościach skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zażalenie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie.

Zasadą, wynikającą z art. 2 ustęp 2 uksc, jest obowiązek uiszczania kosztów sądowych przez strony, odpowiednio, uczestników postępowania w postępowaniu nieprocesowym. Pisma podlegające opłacie wymienia zaś art. 3 uksc . I jedynie wtedy, kiedy wprost ustawa stanowi inaczej , odstępuje się od wyrażonej zasady pełnej odpłatności za postępowanie.

Ustawa z dnia 28.07.2005r.o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dalej nazwana uksc) przewiduje taką sytuację w Tytule IV - „Zwolnienie od kosztów sądowych”. Jako jednak wyjątek od wskazanej wyżej zasady należy zapisać tego Tytułu interpretować ściśle , przede wszystkim zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów i przy założeniu, iż tylko w sprawach w nim wymienionych lub w stosunku do wskazanych stron nie pobiera się należnych opłat.

I tak ustawodawca w art. 94 uksc jedynie w stosunku do Skarbu Państwa przewidział zwolnienie od obowiązków uiszczenia opłat , bez rozróżnienia, czy dotyczy to składanego pozwu, wniosku ,czy też wywiedzionych od orzeczeń środków zaskarżenia. Zwarte w tym artykule określenie: „ zwolnienie od opłat”, odwołuje się wprost do treści art. 3 uksc.

Pozostałe ustawowe zwolnienia przewidziane są w art. 95 i 96 uksc . Jak już wcześniej wskazano stanowią one wyjątek od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych i tym samym nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej.

Przepis art. 95 uksc , na który powołuje się skarżący, przewiduje w ustępie pierwszym sytuacje, w których wnioskujący w sprawach w nim wymienionych nie ponosi opłaty od złożonego wniosku. Zakreślony został więc nie tylko charakter spraw od których nie pobiera się opłat, ale także i zakres tego zwolnienia. Z literalnego brzmienia wynika zaś ,że w okoliczności wskazanych w ustępie 1 art. 95 uksc wnioskujący zwolniony jest jedynie od opłaty od wniosku. Natomiast ustęp 2 art. 95 uksc wymienia enumeratywnie przypadki ,w których wnioskujący nie ma obowiązku wnoszenia opłaty od wywiedzionego środka zaskarżenia.

Odnosząc przedmiotowe uwagi do niniejszej sprawy , to bezspornie, zresztą tej okoliczności nie negował także Sąd Rejonowy, wnioskodawca nie ma obowiązku uiszczenia opłaty od wniosku o ustanowienie w postępowaniu administracyjnym kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu. Wnioskujący nie został więc wezwany o opłatę od wniosku, a zasadność tego rozstrzygnięcia potwierdzone zostało w cytowanym w uzasadnieniu postanowieniu Sądu Najwyższego. Przy czym wprost z tezy tego orzeczenia wynika ,że zwolnienie ustawowe od kosztów sądowych dotyczy wyłącznie złożonego w trybie art. 95ustęp 1 pkt 4 wniosku.

Wbrew stanowisku skarżącego , zwolnienia od kosztów sądowych nie można w przedmiotowej sprawie rozciągnąć także na sytuacje, w których składane są środki odwoławcze w sprawach w których nie istniał wcześniej obowiązek uiszczenia opłaty od wniosku. Jeżeli ustawodawca przewiduje zwolnienie od kosztów sądowych również i w tym zakresie, to bądź, jak w przypadku spraw zainicjowanych przez Skarb Państwa, odwołuje się ogólnie do instytucji opłaty, bądź jak w art. 96 uksc do kosztów sądowych.

Rację ma więc Sąd Rejonowy , że w przedmiotowej sprawie nie ma zastawnika art. 95 ustęp 2 uksc, co skutkowało obowiązkiem wezwania wnioskodawcę do uiszczenia opłaty od apelacji .

Niezasadny jest także zarzut skarżącego poszukujący zwolnienia od kosztów w oparciu o przepis art. 96 ustęp1 pkt 2 uksc Przedmiotowa sprawa wprawdzie jest związana z szeroko rozumianą realizacją obowiązku alimentacyjnego, tym nie mniej cytowany przepis kierowany jest wyłącznie do strony postępowania alimentacyjnego Komentowany przepis wymienia bowiem nie przedmiotowe , a podmiotowe zwolnienia od kosztów. Przewidziane w ustępie 1 pkt 2 zwolnienie od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych dotyczy więc wyłącznie stron dochodzących roszczeń alimentacyjnych lub strony pozwanej w sprawie o obniżenie alimentów tj. roszczeń przewidzianych w przepisach art.128-144<sup>1</sup> oraz 27 kr i op. Wnioskodawca, jak zasadnie to podniósł w uzasadnieniu Sąd Rejonowy nie jest stroną tych postępowań.

Nie jest zasadny także zarzut prawidłowo wskazanej podstawy pobrania opłaty od wywiedzionej apelacji. Bezsporne, że wniosek o ustanowienie kuratora rozpoznawany jest w postępowaniu nieprocesowym. Wysokość opłaty od wniosku ustalona została w oparciu o art. 23 ustęp 1 i wynosi w takim przypadku 40 zł. Natomiast podstawa domagania się uiszczenia opłaty od apelacji wynika z treści art. 3 ustęp 1 pkt 2 uksc.

Mając powyższe na względzie . zażalenie jako niezasadne, na podstawie art. 397 kpc w zw. z art. 385 i art. 13§2 kpc, oddalić.
