

Sygn. akt IV Cz 438/13

POSTANOWIENIE

Dnia 31.07.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Jolanta Deniziuk

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa N.W. i O. W.

przeciwko J. W.

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 5.07.2013r., sygn. akt IC 154/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie i zwolnić pozwanego od uiszczenia opłaty od sprzeciwu od wyroku zaocznego.

IV Cz 438/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5.07.2013r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych. W uzasadnieniu podniósł, że w złożonym do wniosku oświadczeniu pozwany wskazał, że jego dochód to renta w wysokości 1787,60 zł, którą pobiera Z. W., jego matka. Tak złożone oświadczenie Sąd ocenił za nierzetelne. Pozwany nie ujawnił wysokości swoich dochodów, które otrzymuje z prac dorywczych, co uniemożliwiło ocenę zasadności złożonego wniosku.

W zażaleniu pozwany wniósł o zwolnienie go od ponoszenia kosztów sądowych w postaci sprzeciwu od wyroku zaocznego. Jednocześnie w uzupełnieniu oświadczenia wskazał, że utrzymuje się z prac dorywczych. Z tego tytułu uzyskuje dochód w wysokości około 300 zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje

W pierwszej kolejności wskazać należy, że powodem dla którego wniosek o zwolnienie od kosztów nie został uwzględniony było niepełne oświadczenie pozwanego o jego sytuacji majątkowej, rodzinnej i osiągniętych dochodach, uniemożliwiający dokonanie przez Sąd Rejonowy oceny zasadności złożonego wniosku pod kątem spełnienia przesłanek o jakich mowa w art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005r. (Dz.U. Nr 167, poz. 1398). Zwolnienia od kosztów sądowych może bowiem domagać się wyłącznie osoba, która złoży pełne i niebudzące wątpliwości oświadczenie, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku w koniecznym utrzymaniu dla siebie i rodziny.

W zażaleniu pozwany uzupełnił oświadczenie i wskazał, że utrzymuje się jedynie z prac dorywczych, za które otrzymuje średniomiesięcznie 300 zł. Oczywiście oświadczenie to w sprawie o alimenty będzie weryfikowane po przez przyzmat art. 135 kr i op.

Tym nie mniej, po uzupełnieniu, ale dopiero na etapie postępowania zażaleniowego, oświadczenia o sytuacji dochodowej przyjąć należy, iż pozwany nie ma wystarczających środków na opłacenie sprzeciwu od wyroku zaocznego. Krótki termin do uiszczenia opłaty, charakter pracy z którym związane jest ryzyko osiągnięcia określonego dochodu, nie pozwala na zobowiązanie pozwanego do poczynienia oszczędności we własnych wydatkach.

Tym samym wystąpiły przesłanki do uwzględnienia wniosku i nieobciążania pozwanego opłata sądową od sprzeciwu. Orzeczono na podstawie art. 386§1 kpc w zw. z art. 397 kpc i art.102 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.