

Sygn. akt IV Cz 421/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariusz Struski

Sędziowie SO: Wanda Dumanowska, Andrzej Jastrzębski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2013 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. S.**

przeciwko **(...) S.A. w G.**

o ochronę własności

na skutek zażalenia pozwanych od postanowienia Sądu Rejonowego w Łęborku

z dnia 13 czerwca 2013 r., sygn. akt I C 265/05

postanawia: **uchylić zaskarżone postanowienie i wniosek oddalić.**

Sygn. akt IV Cz 421/13

## UZASADNIENIE

(...) S.A. w G. wniosła o dokonanie wykładni punktu 3 wyroku Sądu Rejonowego w Łęborku z dnia 25 kwietnia 2007 roku w sprawie I C 265/05. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że w chwili obecnej zaistniała wątpliwość, czy J. D. jest zobowiązana do zapłaty na rzecz pozwanej rzeczywiście poniesionych przez pozwaną kosztów przeniesienia słupów energetycznych i oświetlenia, czy też kosztów określonych wstępnie na podstawie wyliczenia przedstawionego przez Koncern Energetyczny.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Łęborku na podstawie art. 352 kodeksu postępowania cywilnego dokonał wykładni punktu 3 wyroku Sadu Rejonowego w Łęborku z dnia 25 kwietnia 2007r. wydanego w sprawie IC 265/05 w ten sposób iż powódka J. D. jest zobowiązana do zapłaty na rzecz pozwanej połowy kosztów przeniesienia słupów energetycznych i oświetlenia określonych wstępnie na podstawie wyliczenia przedstawionego przez Koncern Energetyczny(...)w S. z dnia 2 kwietnia 2007r. Sąd przyznał, że treść wyroku nie współbrzmi z treścią końcowego fragmentu uzasadnienia wyroku wydanego w przedmiotowej sprawie. Jednakże analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że intencją Sądu było to żeby powódka poniosła połowę kosztów określonych wstępnie na podstawie wyliczenia przedstawionego przez Koncern Energetyczny (...) z dnia 2 kwietnia 2013 roku 2007 roku. Wprawdzie koszty które ma ponieść powódka zgodnie z treścią punktu 3 wymienionego wyroku w jego brzmieniu literalnym w chwili obecnej znacznie odbiegają od rzeczywistych kosztów wykonania tych prac jednakże należało brać pod uwagę to, że wyrok z 25 kwietnia 2007 roku miał być zrealizowany przez pozwaną niezwłocznie.

W złożonym zażaleniu pozwana spółka domagała się uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, zawierając w treści zażalenia wnioski dowodowe na okoliczność czasu dokonania czynności

związanych z przeniesieniem słupa elektrycznego wywodząc w dalszej części zażalenia, że dokonana wykładnia pozostaje w sprzeczności z treścią uzasadnienia wyroku.

Rozpoznając złożone zażalenie Sad Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie przypomnieć należy, że zgodnie z normą art. 352 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c., potrzeba wykładni postanowienia pojawia się wówczas, gdy jego treść sformułowana została w sposób niejasny, uniemożliwiający jednoznaczne rozumienie tekstu orzeczenia. Nie może ona przy tym prowadzić ani do uzupełnienia postanowieni ani też, przede wszystkim do zmiany jego treści. Wykładni orzeczenia nie można nadto opierać na nowych dowodach lub też na zmianie okoliczności faktycznych, zaistniałej po jego wydaniu (postanowienie SN z dnia 15 stycznia 2001 r., I PZ 29/00, OSNP 2002, nr 17, poz. 413). Co się tyczy zakresu wykładni, to w judykaturze podkreśla się przede wszystkim, że nie może ona prowadzić ani do uzupełnienia wyroku, ani do zmiany jego treści (zob. np. postanowienia SN: z dnia 25 marca 1968 r., II PZ 21/68, Lex nr 6303; z dnia 19 września 1974 r., II PZ 43/74, Lex nr 7587; z dnia 10 października 1978 r., IV CR 144/78, Lex nr 8137).

W ocenie sądu II instancji w realiach rozpoznawanej sprawy nie zachodzi zarzucana tak we wniosku o dokonanie wykładni jak i w treści zażalenia sprzeczność między pkt 2 i 3 postanowienia, pkt 3 stanowi w ocenie sądu II instancji konkretyzację pkt 2 postanowienia w zakresie sposobu płatności. Niemniej jednak zważyć należy, że pkt 3 zobowiązujący powódkę do zapłaty w żaden sposób nie konkretyzuje wysokości zasądzonej kwoty i wyrok ten w żaden sposób nie jest wykonalny. Nie jest zatem w świetle powyższego możliwym dokonanie wykładni pkt 3 tego wyroku bez uzupełnienia lub zmiany wyroku, a co w trybie art. 352 k.p.c. nie jest możliwym.

Z uwagi na powyższe, na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.