

**Sygn. akt IV Cz 416/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 08.08.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie SO Jolanta Deniziuk ( spr.), Elżbieta Jaroszewcz

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2013r.w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. S. reprezentowanej przez opiekuna prawnego L. T.

przeciwko (...). S.w G.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w Miastku z dnia 23.04.2013r., sygn. akt XV C 204/13

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie i udzielić zabezpieczenia w sprawie w ten sposób , że: „, zawiesić postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Miastku w sprawie KM 5489/12 przeciwko A. S. ponad kwotę wartości przypadającego A. S. udziału w stanie czynnym spadku po zmarłym H. S.”,
2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie ,
3. oddalić wniosek pozwanej o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

IVCz 416/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23.04.2013r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W uzasadnieniu podniósł, iż nie wystąpiły w przedmiotowej sprawie przesłanki wynikające z art. 730<sup>1</sup> §1 kpc. Odniósł się do treści złożonego przez powódkę pozwu. Wskazał, że przesłanki o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego zostały uregulowane w art. 840 kpc .Jeżeli , a ma to miejsce w przedmiotowej sprawie, tytuł korzysta z powagi rzeczy osądzonej ,podstawą pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego są wyłącznie okoliczności wskazane w art. 840§1 pkt2 kpc tj. że na gruncie prawa materialnego roszczenie objęte tytułem wykonawczym wygasło. Następnie Sąd przytoczył okoliczności ,które mogą wskazywać na wygaśnięcie zobowiązania. I są nimi spełnienie świadczenia, potrącenie, odnowienie, przyjęcie innego świadczenia przez wierzyciela w zamian za objęty tytułem, niemożność świadczenia, zwolnienie z długu, przedawnienie. Powódka nie wskazała żadnej okoliczności z którą wiąże wygaśnięcie zobowiązania , a w konsekwencji niemożność jego egzekwowania . W szczególności powódka nie wykazała , że po powstaniu tytułu wykonawczego nastąpiło jakiegokolwiek zdarzenie ,które powodowałoby, że roszczenie nie może być dochodzone. Uzasadniając swoje stanowisko Sąd odwołał się do wyroku Sądu Najwyższego

z dnia 15.11.1996, II CKN 7/96, gdzie Sąd ten jednoznacznie wypowiedział się, iż zastrzeżenie pozwanemu w wyroku prawa do powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności nie może stanowić podstawę powództwa opozycyjnego z art. 840§1pkt 2 kpc. Natomiast dłużnikowi przysługuje w toku postępowania egzekucyjnego uprawnienie do powoływania się na istniejące ograniczenie. Tym samym, uznając, iż powódka nie uprawdopodobniła swojego roszczenia wniosek o udzielenie zabezpieczenia został oddalony.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zabezpieczenie powództwa ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana wniosła o jego oddalenie i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie w części podlega uwzględnieniu.

Podzielić należy stanowisko skarżącej, że w części jaką Sąd II instancji ostatecznie przyjął w orzeczeniu, wykazała ona przesłanki do udzielenia zabezpieczenia.

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy uprawniony jest jedynie do badania, czy okoliczności sprawy przemawiają za udzieleniem zabezpieczenia. Zadaniem powoda było z jednej strony uprawdopodobnienie roszczenia, a z drugiej wykazanie interesu prawnego w jego udzieleniu.

Zgodnie bowiem z art. 730<sup>1</sup> kpc strona lub uczestnik postępowania może domagać się udzielania zabezpieczenia jeżeli we wniosku uprawdopodobni swoje roszczenie oraz wykaże interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Przy czym zgodnie z paragrafem 2 art. 730<sup>1</sup> kpc interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Przy czym przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę (§3 art. 730<sup>1</sup> kpc). Komentowany przepis określa zatem podstawy zabezpieczenia, czyli przesłanki, które muszą zostać spełnione, aby możliwe było udzielenie zabezpieczenia.

Zasadniczym celem postępowania zabezpieczającego, jako postępowania pomocniczego, jest zapewnienie udzielenia natychmiastowej, ale i tymczasowej ochrony prawnej zainteresowanym podmiotom, tak aby całe postępowanie w sprawie osiągnęło swój cel. Pomocniczy cel postępowania zabezpieczającego sprowadza się do tego, że zawsze musi odwoływać się do realiów określonego postępowania rozpoznawczego, a decyzja o udzieleniu zabezpieczenia poprzedzona winna być potrzebą rozważenia konieczności zachowania równowagi pomiędzy sprzecznymi, ważnymi interesami stron, co zawiera dyrektywa zawarta w treści 730<sup>1</sup> § 3 kpc, zwana zasadą minimalnej uciążliwości zabezpieczenia.

Mając powyższe uwagi na względzie, nie można podzielić stanowiska Sądu, iż powódka nie uprawdopodobniła, iż wystąpiły przesłanki do wytoczenia powództwa opozycyjnego. Podniesione zaś w uzasadnieniu argumenty Sądu odnoszą się już de facto do przesłanek zasadności wytoczenia powództwa opozycyjnego, a będzie to dopiero przedmiotem merytorycznego badania Sądu. W sprawie o udzielenie zabezpieczenia wystarczające jest bowiem jedynie uprawdopodobnienie roszczenia.

Odnosząc się do kolejnej przesłanki udzielenia zabezpieczenia wskazać należy, że w art. 730<sup>1</sup> kpc jako przesłankę w udzieleniu zabezpieczenia wskazał możliwości poważnego utrudnienia wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia,

jak również i w inny sposób niemożność osiągnięcia celu postępowania .Wyegzekwowanie świadczenia bezspornie w całości zniweczy zaś cel postępowania opozycyjnego.

Dalej idące zażalenie nie zasługuje już na akceptację, z powołaniem się na brak uprawdopodobnienia roszczenia .

Sąd oddalił żądanie strony powodowej o przyznanie kosztów postępowania zażaleniowego. Postanowienie w przedmiocie udzielenia zażalenia należy do postępowania incydentalnego. Sąd zaś rozstrzyga , zgodnie z treścią art. 108 kpc, o kosztach sądowych dopiero w orzeczeniu kończącym sprawę.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji postawienia , na podstawie art. 386§1 kpc i art. 385kpc w zw. z art. 397 §2 kpc i art. 13§2 kpc.