

Sygn. akt IV Cz 413/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie SO: Elżbieta Jaroszewicz, Mariusz Struski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z nadzoru nad egzekucją z nieruchomości (ograniczonego prawa rzeczowego –spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego, położonego w S. nad Ś. przy ul. (...)

na skutek zażalenia (...) Bank (...) SA w W. ma postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku 24 maja 2013r., sygn. akt IX Co 4440/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt IV Cz 413/13

UZASADNIENIE

W sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Słupsku w ramach nadzoru nad egzekucją z nieruchomości tj. ograniczonego prawa rzeczowego –spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego, położonego w S. nad Ś. przy ul. (...) w dniu 24 maja 2013r. wydane zostało postanowienie o umorzeniu nadzoru z powodu umorzenia postępowania egzekucyjnego w trybie art. 985 § 1 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł (...) Bank (...) SA w W., który zarzucił organowi egzekucyjnemu szereg nieprawidłowości, które jego zdaniem doprowadziły do niezasadnego przyjęcia możliwości uznania istnienia podstawy do umorzenia egzekucji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zażalenie skutkuje uchynieniem zaskarżonego postanowienia ale nie bezpośrednio z powodu podanych w zażaleniu.

Nie ulega wątpliwości, że postanowienie sądu z dnia 24 maja 2013r. zostało wydane jako porządkujące wyłącznie nadzór nad egzekucją z nieruchomości, której dysponentem był komornik sądowy. Podstawa dla wydania zaskarżonego orzeczenia była informacja komornika o umorzeniu egzekucji z powodów podanych w art. 985 § 1 k.p.c.

Z akt sprawy sądowej nie wynika, że Sąd Rejonowy na moment wydania własnego orzeczenia posiadał akta egzekucyjne oraz aby w konsekwencji mógł zbadać, czy decyzja komornika o umorzeniu była prawidłowa z punktu widzenia wszystkich wniosków zawartych w piśmie skarżącego z dnia 8 maja 2013r., które złożono do komornika dopiero po przeprowadzeniu bezskutecznie drugiej licytacji i po znaczącym upływie czasu od daty rzekomego przejęcia przez skarżącego majątku egzekwowanego dotąd wierzyciela. Nadto nie rozważono jaki wpływ na postępowanie komornika oraz na bieg terminu z art. 985§ 1 k.p.c. w zw. z art. 984§ 1 k.p.c. mogło mieć nierozpoznanie zawartego

w tym piśmie wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, niepoinformowanie o stanie egzekucji mimo zgłoszenia takiego żądania oraz czy prawidłowo komornik postąpił przy zawiadomieniu o umorzeniu egzekucji pomijając (...) Bank (...) SA w W..

Z tych racji, wydanie zaskarżonego postanowienia jawi się jako przedwczesne i pozbawione weryfikacji przez sąd nadzorujący postępowanie egzekucyjne z punktu widzenia art. 759 § 2 k.p.c..

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386§ 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13§ 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.